



**Лев Чиворепла**

# **ОБРАЗЫ СУЩЕГО**

**Доктрина этического максимализма,  
метафизика живого универсума.**

**Издание седьмое, переработанное, дополненное  
Версия от 30.06.2014**

Автор пытается привлечь внимание читателя к проблемам генезиса жизни и материи, исходя из своей этической доктрины, и показать возможность построения метафизической теории, которая описывала бы мироустройство. Представленная в книге дуалистическая картина мира раскрывает сущность физических понятий импульса, энергии, пространства, времени и др. Основная идея книги: Этика - главный фактор, определяющий все процессы мира, его судьбы, структуры, формы.

(с) Лев Чиворепла 1993 - 2014

Просьба: при использовании материала книги давать ссылку на нее.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	9
ДОКТРИНА ЭТИЧЕСКОГО МАКСИМАЛИЗМА.....	10
Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОСЫЛКИ.....	10
1.1 ДВЕ ЛОГИКИ.....	10
1.1.1 Этическая логика.....	10
1.1.2 Рациональная логика.....	12
1.1.3 Две реальности.....	13
1.1.4 Еще об этической реальности.....	14
1.1.5 Мировая асимметрия и сложность.....	14
1.1.6 Знать и уметь.....	15
1.2 БОГ И СВОБОДА.....	16
1.2.1 Религия и наука.....	17
1.2.2 Диалог о ценностях.....	19
1.2.3 Теодицея.....	21
1.2.4 Личностное начало.....	22
1.2.5 Бог и всеведение.....	23
1.2.6 Бог и всемогущество.....	24
1.3 БОГ И МАТЕРИЯ.....	26
1.3.1 Жизнь за счет жизни.....	26
1.3.2 Мое мировоззрение.....	30
1.3.3 Об этике в трактате.....	32
1.3.4 О бесконечности в трактате.....	32
1.3.5 Заключение.....	33
Глава 2. ПРОЦЕСС ПОЗНАНИЯ.....	33
2.1.1 Введение.....	33
2.1.2 Невыразимое.....	34
2.1.3 Адамово падение в науке.....	34
2.1.4 О математике.....	36
2.1.5 Раздробленность знания.....	38
2.1.6 Наука и материализм.....	39
2.1.7 Научная парадигма и научная гипотеза.....	40
2.1.8 Заключение.....	42
Глава 3. СЛОЖНОСТЬ.....	42
3.1.1 Слой.....	43
3.1.2 Поступок.....	43
3.1.3 Слои - следующий и предыдущий.....	44
3.1.4 Пространство идей.....	44
3.1.5 Мировая сложность.....	45
3.1.6 Сложность и смысл.....	45
3.1.7 Сложность и информация.....	48
3.1.8 Априорная сложность и познание.....	48
3.1.9 Воля и поступок.....	49
3.1.10 Действие, желание, долг.....	49
3.1.11 Время слоя.....	50
3.1.12 Заключение.....	51
Глава 4. СМЫСЛ.....	51
4.1.1 Введение.....	51
4.1.2 Смыслы и жизнь.....	52
4.1.3 Последовательность.....	53
4.1.4 Смысловой геном.....	53
4.1.5 Идеальное мышление и движение.....	54

4.1.6	<u>Высшие смыслы</u> .....	54
4.1.7	<u>Учитель и ученик</u> .....	55
4.1.8	<u>Комментирование смыслов</u> .....	56
4.1.9	<u>Смысл и Замысел</u> .....	56
4.1.10	<u>Заключение</u> .....	57
Глава 5.	<b>ЛЮБОВЬ</b> .....	57
5.1.1	<u>Введение</u> .....	58
5.1.2	<u>Состояние любви</u> .....	58
5.1.3	<u>Любовь и сознание</u> .....	59
5.1.4	<u>Дао и любовь</u> .....	60
5.1.5	<u>Истина и тайна</u> .....	60
5.1.6	<u>Ближние</u> .....	61
5.1.7	<u>Слава и тщеславие</u> .....	62
5.1.8	<u>Любовь в Царстве</u> .....	63
5.1.9	<u>Животворящая Любовь</u> .....	64
Глава 6.	<b>СУД</b> .....	65
6.1.1	<u>Введение</u> .....	65
6.1.2	<u>Вера</u> .....	66
6.1.3	<u>Когда Суд?</u> .....	67
6.1.4	<u>Четыре причины страдания</u> .....	68
6.1.5	<u>О смысле жизни</u> .....	69
6.1.6	<u>Бог и связь миров</u> .....	70
6.1.7	<u>Истина и веротерпимость</u> .....	71
6.1.8	<u>Сотвори чудо</u> .....	72
6.1.9	<u>Чудо и абсурд</u> .....	73
6.1.10	<u>Заключение</u> .....	74
Глава 7.	<b>ОБЩЕСТВО</b> .....	75
7.1.1	<u>Введение</u> .....	75
7.2	<b><u>МОРАЛЬ, ЗАКОН, УЧИТЕЛЯ</u></b> .....	76
7.2.1	<u>Мораль</u> .....	77
7.2.2	<u>Законы</u> .....	78
7.2.3	<u>Идеология</u> .....	79
7.3	<b><u>ДОБРО И ЗЛО</u></b> .....	80
7.3.1	<u>Добро и дело</u> .....	80
7.3.2	<u>Добро и заповеди</u> .....	82
7.3.3	<u>Добро и знание</u> .....	83
7.3.4	<u>Добро и радость</u> .....	84
7.3.5	<u>Вина и зло</u> .....	84
7.3.6	<u>Зло и месть</u> .....	85
7.3.7	<u>Борьба со злом</u> .....	85
7.3.8	<u>Диалог о зле</u> .....	86
7.3.9	<u>Итог</u> .....	87
7.4	<b><u>МИР ЗЕМНОГО РАЗУМА</u></b> .....	88
7.4.1	<u>Экономика и экология</u> .....	88
7.4.2	<u>Технический прогресс</u> .....	89
7.4.3	<u>Роботосфера</u> .....	91
7.5	<b><u>ДУХОВНЫЙ МИР</u></b> .....	91
7.5.1	<u>Введение</u> .....	91
7.5.2	<u>Что такое духовность</u> .....	92
7.5.3	<u>Духовная деятельность</u> .....	93
7.5.4	<u>Духовное внимание</u> .....	93
7.5.5	<u>Духовный Замысел</u> .....	94

7.5.6 <u>Духовное знание</u> .....	95
7.6 <u>СМЫСЛ ИСТОРИИ</u> .....	95
7.6.1 <u>Прогресс</u> .....	95
7.6.2 <u>Роль науки</u> .....	96
7.6.3 <u>Всемирное государство</u> .....	97
7.6.4 <u>Падший мир</u> .....	98
7.6.5 <u>О традиции</u> .....	99
7.7 <u>Заключение к главе "Общество"</u> .....	100
МЕТАФИЗИКА ЖИВОГО УНИВЕРСУМА .....	102
Глава 8. <u>ГЕНЕЗИС МАТЕРИИ</u> .....	102
8.1 <u>О ЧЕМ ЭТА ЧАСТЬ</u> .....	102
8.1.1 <u>Не только физика</u> .....	102
8.1.2 <u>Бог и физика</u> .....	104
8.1.3 <u>Математика и физика</u> .....	105
8.1.4 <u>Особенность данной метафизики</u> .....	106
8.1.5 <u>Ресурс и миры обитания</u> .....	107
8.1.6 <u>Физика и метафизика</u> .....	107
8.1.7 <u>Выбор теории</u> .....	110
8.2 <u>РЕСУРС</u> .....	111
8.2.1 <u>Исходные положения</u> .....	111
8.2.2 <u>О терминологии</u> .....	113
8.2.3 <u>Идея и Ресурс</u> .....	114
8.2.4 <u>Материя и вещество</u> .....	115
8.2.5 <u>Многоликость</u> .....	116
8.2.6 <u>Супервизор</u> .....	117
8.2.7 <u>Уровни Ресурса</u> .....	117
8.2.8 <u>Структура лица</u> .....	118
8.2.9 <u>Культурная среда</u> .....	119
8.2.10 <u>Ресурс и смысл</u> .....	119
8.2.11 <u>Миграция и переучет</u> .....	119
8.3 <u>ПОМЕТКА</u> .....	120
8.3.1 <u>Введение</u> .....	120
8.3.2 <u>Обретение пометки</u> .....	121
8.3.3 <u>Материализация</u> .....	122
8.3.4 <u>Отказники</u> .....	124
8.3.5 <u>Община</u> .....	124
8.3.6 <u>Грех и пометка</u> .....	126
8.3.7 <u>Идея долга</u> .....	127
8.3.8 <u>Пол метафизический</u> .....	127
8.3.9 <u>Ведущая идея - косный процесс</u> .....	128
8.3.10 <u>Утилизация</u> .....	129
8.4 <u>ТЕКСТ</u> .....	130
8.4.1 <u>Множество текстов</u> .....	130
8.4.2 <u>Источники и комментарии</u> .....	130
8.4.3 <u>Микроль и тексты субмикролей</u> .....	131
8.4.4 <u>Насыщение</u> .....	132
8.4.5 <u>Текст и идея</u> .....	133
8.4.6 <u>Текст индивидуальный и общий</u> .....	134
8.4.7 <u>Смысл, идея, текст</u> .....	135
8.5 <u>ВНИМАНИЕ</u> .....	135
8.5.1 <u>Ресурс внимания</u> .....	136
8.5.2 <u>Реальность траекторий</u> .....	136

8.5.3	<u>Предмет внимания</u> .....	137
8.5.4	<u>Ортогональность</u> .....	138
8.5.5	<u>Предварительное определение</u> .....	138
8.5.6	<u>Масса, импульс, энергия</u> .....	139
8.5.7	<u>Возобновляемый импульс</u> .....	140
8.5.8	<u>Представление микроля</u> .....	141
8.5.9	<u>Собственный текст</u> .....	141
8.5.10	<u>Внимание среды</u> .....	142
8.6	<u>МЕСТО</u> .....	143
8.6.1	<u>Атомарность</u> .....	143
8.6.2	<u>Коллективные смыслы</u> .....	144
8.6.3	<u>Что такое время</u> .....	145
8.6.4	<u>Вместилище</u> .....	147
8.6.5	<u>Античастица</u> .....	148
8.6.6	<u>Виртуальные связи</u> .....	149
8.6.7	<u>Обменное действие</u> .....	150
8.6.8	<u>Интегральная характеристика</u> .....	151
8.6.9	<u>Волновая функция</u> .....	152
8.6.10	<u>Существование частицы</u> .....	152
8.6.11	<u>Компактность</u> .....	153
8.6.12	<u>Обретение места</u> .....	154
8.6.13	<u>Клановый консерватизм</u> .....	155
8.6.14	<u>Искривление вместилища</u> .....	155
8.6.15	<u>Главная процедура</u> .....	157
8.6.16	<u>Законы материального мира</u> .....	158
8.7	<u>РАСЩЕПЛЕНИЕ СРЕДЫ</u> .....	160
8.7.1	<u>Введение</u> .....	160
8.7.2	<u>Мультиверс и дуализм</u> .....	160
8.7.3	<u>Община и текст</u> .....	161
8.7.4	<u>Симбиоз</u> .....	162
8.7.5	<u>Волновой пакет</u> .....	163
8.7.6	<u>Рациональное внимание</u> .....	164
8.7.7	<u>Информативность</u> .....	165
8.7.8	<u>Схема среды</u> .....	166
8.7.9	<u>Заключение</u> .....	167
8.8	<u>ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ</u> .....	167
8.8.1	<u>Введение</u> .....	168
8.8.2	<u>Три идеи</u> .....	168
8.8.3	<u>Клан</u> .....	169
8.8.4	<u>Обменное взаимодействие</u> .....	169
8.8.5	<u>Квантовые числа</u> .....	170
8.8.6	<u>Физический вакуум</u> .....	172
8.8.7	<u>Пример взаимодействия</u> .....	172
8.8.8	<u>Глубокое насыщение</u> .....	174
8.8.9	<u>Ведущая идея и действие</u> .....	175
8.9	<u>Заключение к главе "Генезис материи"</u> .....	176
Глава 9.	<u>ЭЛЕМЕНТЫ УНИВЕРСУМА</u> .....	178
9.1	<u>РАЗУМ И ТЕЛО</u> .....	178
9.1.1	<u>Введение</u> .....	178
9.1.2	<u>Сознание</u> .....	178
9.1.3	<u>Переключение внимания</u> .....	179
9.1.4	<u>Царство</u> .....	180

9.1.5	<u>Разумность</u> .....	181
9.1.6	<u>Два тела</u> .....	182
9.1.7	<u>Текстовое тело</u> .....	182
9.1.8	<u>Внимание к физическому телу</u> .....	183
9.2	<u>ЖИВАЯ КЛЕТКА</u> .....	184
9.2.1	<u>Постановка проблемы</u> .....	184
9.2.2	<u>Семейство</u> .....	185
9.2.3	<u>Деление семейства</u> .....	186
9.2.4	<u>Бикомпактность</u> .....	186
9.2.5	<u>ДНК</u> .....	187
9.2.6	<u>Химия и жизнь</u> .....	187
9.2.7	<u>Компактность и симбиоз</u> .....	188
9.3	<u>РОЖДЕНИЕ</u> .....	189
9.3.1	<u>Введение</u> .....	189
9.3.2	<u>Микроли соседние и далекие</u> .....	190
9.3.3	<u>Земное рождение</u> .....	190
9.3.4	<u>Земная смерть</u> .....	192
9.3.5	<u>Лица земного организма</u> .....	192
9.4	<u>ЛИЧНОСТЬ</u> .....	193
9.4.1	<u>Классификация личностей и субъектов</u> .....	193
9.4.2	<u>Чистая личность</u> .....	194
9.4.3	<u>Старшие уровни</u> .....	195
9.4.4	<u>Идеи и виды</u> .....	196
9.4.5	<u>Об общинах и отказниках</u> .....	197
9.4.6	<u>Избранность</u> .....	198
9.4.7	<u>Смысловой багаж</u> .....	201
9.4.8	<u>Вид и община</u> .....	201
9.4.9	<u>Дети супервизора</u> .....	202
9.4.10	<u>Обменные связи</u> .....	203
9.5	<u>СЕТЬ СМЫСЛОВ</u> .....	203
9.5.1	<u>Сеть ближних отношений</u> .....	203
9.5.2	<u>Отдаленные сенсоры</u> .....	204
9.5.3	<u>Два источника</u> .....	205
9.5.4	<u>От лиц к личности</u> .....	206
9.5.5	<u>О спасении</u> .....	207
Глава 10.	<u>МИРЫ</u> .....	207
10.1	<u>МИРЫ ОБИТАНИЯ</u> .....	208
10.1.1	<u>Введение</u> .....	208
10.1.2	<u>Ресурсная точка</u> .....	209
10.1.3	<u>Миры, среды, уровни</u> .....	211
10.1.4	<u>О тонком мире</u> .....	212
10.1.5	<u>Обитание</u> .....	213
10.1.6	<u>Формальное вхождение</u> .....	213
10.1.7	<u>Компактность и регион</u> .....	214
10.1.8	<u>Равноразумность</u> .....	215
10.2	<u>СРЕДНИЙ МИР</u> .....	216
10.2.1	<u>Введение</u> .....	216
10.2.2	<u>Рой</u> .....	217
10.2.3	<u>Подсистемы организма</u> .....	218
10.2.4	<u>Вещество и организмы среднего мира</u> .....	218
10.2.5	<u>Что они видят</u> .....	220
10.2.6	<u>Зрение Ванги</u> .....	221

10.2.7	<u>Переходы</u>	221
10.2.8	<u>Жизнь среднего мира</u>	223
10.3	<u>НАШ МИР</u>	224
10.3.1	<u>Введение</u>	225
10.3.2	<u>Вещество</u>	225
10.3.3	<u>Клетка</u>	226
10.3.4	<u>Пол физический</u>	227
10.3.5	<u>Об эволюции</u>	227
10.3.6	<u>Неразумные виды</u>	228
10.3.7	<u>Главная среда Земли</u>	229
10.3.8	<u>Супервизор и отказник</u>	229
10.3.9	<u>Свободная община</u>	230
10.3.10	<u>О бессмертии и продолжении жизни</u>	231
10.3.11	<u>Причины перехода из одного мира в другой</u>	233
10.3.12	<u>Уход в средний мир</u>	234
10.3.13	<u>Мы и они</u>	235
10.3.14	<u>Компактность общин</u>	236
10.3.15	<u>Макроуровень</u>	238
10.3.16	<u>Сгущение</u>	238
10.3.17	<u>Растения</u>	239
10.3.18	<u>Апокалипсис</u>	240
10.3.19	<u>Заключение к разделу "Наш мир"</u>	242
10.4	<u>ТОНКИЙ МИР</u>	243
10.4.1	<u>Введение</u>	243
10.4.2	<u>Органы</u>	243
10.4.3	<u>Распределение внимания</u>	244
10.4.4	<u>Пространство тонкого мира</u>	245
10.4.5	<u>Время тонкого мира</u>	245
10.4.6	<u>Семья и симбиоз в тонком мире</u>	246
10.4.7	<u>Этика</u>	246
10.5	<u>ИДЕАЛЬНЫЙ МИР</u>	246
10.5.1	<u>Мир царств</u>	247
10.5.2	<u>Второе существование</u>	248
10.5.3	<u>Равенство личностей идеального мира</u>	249
10.5.4	<u>Пространства идеального мира</u>	250
10.5.5	<u>Время идеального мира</u>	251
10.5.6	<u>Поведение в идеальном мире</u>	251
10.5.7	<u>Этическое мышление</u>	252
10.5.8	<u>Идеальное и реальное</u>	253
10.5.9	<u>Заключение</u>	254
10.6	<u>О ПАДШЕМ МИРЕ</u>	255
Глава 11.	<u>ЖИВЫЕ МЕХАНИЗМЫ</u>	256
11.1	<u>ИДЕОЛОГИЯ И МОРФОГЕНЕЗ</u>	256
11.1.1	<u>Введение</u>	256
11.1.2	<u>Скрытый механизм</u>	257
11.1.3	<u>Идеологии и профессии</u>	258
11.1.4	<u>Дифференциация и специализация</u>	259
11.1.5	<u>Формообразование</u>	260
11.1.6	<u>Программы морфогенеза</u>	261
11.1.7	<u>О клетке живого организма</u>	261
11.1.8	<u>Идеология и космология</u>	262
11.1.9	<u>Еще об идеологии</u>	264

11.2 ТЕЛЕПАТИЯ .....	264
<u>11.2.1 Смысл и Ресурс</u> .....	265
<u>11.2.2 Связь через Ресурс</u> .....	266
<u>11.2.3 Телепатическая связь</u> .....	266
<u>11.2.4 Смысловой резонанс</u> .....	267
<u>11.2.5 Духовная связь</u> .....	268
<u>11.2.6 Память</u> .....	268
11.3 МЫШЛЕНИЕ .....	269
<u>11.3.1 Мозг</u> .....	270
<u>11.3.2 Распространение информации в сети</u> .....	270
<u>11.3.3 Процесс мышления</u> .....	270
<u>11.3.4 Аппарат мышления</u> .....	271
<u>11.3.5 Мышление в мирах обитания</u> .....	271
11.4 О СНОВИДЕНИЯХ .....	272
<u>11.4.1 Гипотеза о сновидениях</u> .....	272
<u>11.4.2 Посещение среднего мира во сне</u> .....	273
<u>11.4.3 Сон и переход</u> .....	274
11.5 О ПРЕДСКАЗАНИЯХ .....	274
<u>11.5.1 Введение</u> .....	275
<u>11.5.2 Янус и предсказатель</u> .....	276
<u>11.5.3 Информация о будущем</u> .....	276
<u>11.5.4 Предсказатели и учителя</u> .....	277
<u>11.5.5 Предопределение и свобода</u> .....	278
<u>11.6 ЗАКЛЮЧЕНИЕ (о метафизике)</u> .....	279
12. СКАЗКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ .....	281
<u>12.1 СКАЗКА О ТРОПЕ</u> .....	281
<u>12.2 СКАЗКА ПРО АБСОЛЮТ</u> .....	285
<u>12.3 СКАЗКА О ЛЮБВИ И ГНОЗИСЕ</u> .....	287
<u>12.4 СКАЗКА ПРО ГРЕХ И ЗЛО</u> .....	290
<u>12.5 РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ</u> .....	292
<u>12.6 СКАЗКА О ТАЙНЕ</u> .....	295
<u>12.7 СКАЗКА О ПРУЖИНКЕ</u> .....	297
<u>12.8 ПИСЬМО ДРУГУ</u> .....	300
<u>ПОСЛЕСЛОВИЕ</u> .....	302
<u>СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ</u> .....	303
<u>ЛИТЕРАТУРА</u> .....	310

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В книге рассказывается об идеальном. В идеальное мы часто не верим, потому что не видим, как оно возможно. Но идеальное достойно того, чтобы постараться его найти. В частности, вопрос о происхождении материи напрямую связан с такими важнейшими проблемами, как смысл, основание науки, поведение социума. Избранная терминология затрудняет чтение книги, но соответствует содержанию (см. ["Словарь терминов" в конце книги](#)). После первого изучения материала она, надеюсь, не покажется совсем неудачной. Трактат, вероятно, можно отнести к философским сочинениям, но основные его понятия не отражаются в лаконичных формулах. Тем не менее, эти понятия постепенно раскрываются полностью.

Трактат состоит из двух частей. Первая часть (главы с 1 по 7) представляет собой этическую доктрину. Вторая часть (главы с 8 по 11), названная "метафизикой", содержит теорию живого универсума. В ней идеи первой части конкретизируются в образах мироустройства - это конструктивная доктрина. Беглый взгляд на содержание книги показывает, что автор, вероятно, претендует на "теорию всего". Но у меня не было такой цели. Да и невозможно охватить все. Однако стремление к полноте и целостности материала обернулось кажущимся многообразием обсуждаемых тем. На самом деле, тема одна - этическое устройство мира.

Книга не содержит практических советов. Свою задачу я видел в том, чтобы описать мироустройство, и это, как я полагаю, достаточно, чтобы разумный человек сам определил свое поведение.

Книга создавалась долго и напряженно. В ней есть и простые мелодии, и сложные, порой мистического звучания разработки. Ее никак нельзя отнести к разряду общедоступных. Некоторые этажи ее здания обрели лишь стены, а роль многих деталей видна не сразу. Не обещаю легкой прогулки, но обещаю важные встречи.

Данный текст является переработанным и дополненным вариантом книги "Образы сущего", вышедшей в ряде издательств за период 1993-2014 гг. Различие вариантов отражает эволюцию мировоззрения автора и процесс становления "метафизики". Фрагменты книги опубликованы в электронных журналах сети Интернет. Доклады по ее содержанию обсуждались на ряде семинаров.

Я бесконечно благодарен жене Зинаиде за долготерпение, понимание и помощь. Многие проблемы мы вместе обсуждали, прежде чем они попали на страницы книги.

## Часть первая

# ДОКТРИНА ЭТИЧЕСКОГО МАКСИМАЛИЗМА

## Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОСЫЛКИ

### 1.1 ДВЕ ЛОГИКИ

[Этическая логика](#)

[Рациональная логика](#)

[Две реальности](#)

[Еще об этической реальности](#)

[Мировая асимметрия и сложность](#)

[Знать и уметь](#)

#### 1.1.1 Этическая логика

Словосочетание "этическая логика" может вызвать возражение - логика есть логика, а прилагательное "этическая" излишне. Однако логика содержит в себе метод, продвигающий мышление к поставленной цели. В данном случае мы также имеем дело с методом, инструментом познания мира. Этическая логика является высшей логикой сознания. Она элитарна, и прогресс человеческой культуры напрямую связан с успехом в ее применении. Принятие ее есть главный мировоззренческий выбор индивида.

Помню, в школе, решая задачи, я заглядывал в конец задачника, чтобы увидеть ответ и подогнать под него решение. В этической логике происходит нечто подобное. Нам даны ответы, и многие умозаключения мы выводим из них. Действуя интуитивно, мы порой ошибаемся в деталях. Однако проходит время, детали изменяются, а ответы - все те же, но уже основательно подкрепленные рациональной дискурсией.

Желание счастья - главное желание человека. Все остальное - суета и вибрации идей. Моя убежденность в правоте основана на ощущении этической реальности. Мне совершенно безразлично, как Бог сотворил мир. Это тайна для всех, и может быть, - для Него. Важно, что я счастлив только с Ним - это постулат этического видения мира. Этическая логика ставит нравственный итог жизни несравненно выше материального. Она верна, если цель, действительно, этична. Но нет формулы нравственного деяния. В поступке важны внутренние мотивы. Этическая логика не раскрывает механизмы подчинения добродетели; добро не требует объяснений. Объяснять нужно страх и грех.

Этическая логика во многом парадоксальна с точки зрения разума. Она, в частности, оперирует категорией ценности, которая не имеет адекватного отражения в количестве. В физике тяжелое перевешивает, сильное перетягивает, быстрое обгоняет и т.д. В этике это совсем не обязательно. Одна овца может отвлечь внимание от стада. Даже в сравнении с бесконечностью конечное не теряется, но становится заботой

бесконечности, ибо в этической реальности действуют личности, а не просто законы материального мира. Казалось бы, что там капля отпавшего видимого мира перед Океаном необозримого Мирового Ресурса? Что один малый грех в бесконечной длительности жизни личности? Но именно вокруг этой "мелочи" закручены все страсти мира. Высшее настолько чисто и прекрасно, что не терпит малейшей грязи - мера такой нетерпимости есть мера совершенства. Такое удивительное свойство этической реальности сочетается с уникальностью, оригинальностью личностного представления единого. Совершенство оригинально, и всякая царапина, всякая пошлость уничтожает его.

Этическая логика опирается на знание глубинных мировых ценностей, поэтому это логика отбора постулатов. Она помогает интуиции и не позволяет измельчить поток мысли в песке самодостаточных идей. Она антропна и без детального разбора дает оценку гипотезам. В этом, пожалуй, ее главное достоинство. Как хороший инженер, отвергающий проекты на основе вечного двигателя, она не дает разыграться фантазмагории. Возьмем, к примеру, идею многомерного пространства, которая предлагается для объяснения паранормальных явлений. В гипотезе есть трудности технические - все объекты материального мира трехмерны, хотя пространство полагается многомерным (более 3-х измерений). Приходится предполагать лабиринтную вложенность трехмерности в многомерность. Но важнее другое: Бог как бы сделал человека муравьем, ползающим по плоскости, не знающим всего объема. Здесь трудность не познавательная, а сущностная. Человек всего не знает, но многомерность - свидетельство априорной ущербности, "муравьиности" разума. Я не понимаю, как можно в игре пространств увидеть духовное подвижничество. Мир - это дом разума, а не лабиринт. Он сделан по-доброму. А кажущаяся паранормальность имеет иные причины. Другой пример: субстанциональная модель созидания, предлагающая объяснение животворящих процессов наличием в мире особой силы ("энтелехии"), направляющей все материальные превращения. В этой модели обезличивается истинный источник созидания - разум.

Выбор постулатов большинства научных парадигм осуществляется, к сожалению, вне этической логики. Если в основании модели лежат этические критерии, она не бывает абсолютно неверной. Этическая логика особенно продуктивна в поведении, в поступках. Она обостряет внутреннее зрение. Этический путь никогда не ведет в тупик; идущий по нему не испытывает разочарований. Одухотворенные люди много умеют, и никому в голову не придет сомневаться в их знании, если они и не знают техники исчисления интегралов.

Этическая логика теистична. Она опирается на нравственный закон, который первичен и осуществим только в личностях. Всеобщность нравственного закона обусловлена и гарантирована Абсолютом. Этическая логика опирается на этическую чуткость и крайнюю идеализацию, т.е. на этический максимализм, суть которого в том, что *Творец Благ*, а

все остальное посредственно и не имеет долгой жизни. Никто не может быть судьей человеку. Только Бог. Для прикосновения к тайнам невидимого мира нужно иметь большой запас нравственной надежности. Этическая логика не позволяет его растратить.

### **1.1.2 Рациональная логика**

Рациональная логика - это логика вывода. В отличие от этической, она не критична к постулированию и вступает в действие после постулирования. Это логика робота: вход не ее дело, ее дело преобразование. Она следит за "строгостью" и последовательностью процедур вывода, опираясь на общепринятые каноны вывода. В противоположность роботу, центральное место в мышлении занимает отбор постулатов. Явно или неявно, такой отбор происходит всегда.

В теме рационального мышления следует отличать проблему единственности рационального метода от конструирования процедур вывода. Что касается метода, то он основан на (1) универсализме мировых смыслов и (2) универсализме гностической последовательности их. Об этом разговор будет в главе 4. "Смысл". Если бы не существовало указанного универсализма, взаимопонимание индивидов было бы невозможно. Но есть другая проблема: Поскольку рациональный метод стремится к вербализации знаний, возникает желание формализовать его. Увы, здесь мы не находим надежной базы выбора. Аксиомы произвольны, формальны, модельны. Стремясь к строгости, рациональное мышление пытается постулировать свои свойства. Но оно попадает в заколдованный круг металогик: оно ищет и не находит самовоспроизводящегося робота.

Все мы интуитивно знаем, что существует возможность договориться, понять друг друга, что есть универсальные основы взаимопонимания, и мы пользуемся ими в общении. Не все, однако, отдают себе отчет в том, что эти основы этические, а не формалистические. Находя общий язык в житейской ситуации, мы, тем не менее, резко дистанцируемся при определении своих идейных позиций. Почему же рациональное мышление не объединяет, а разъединяет людей? Причина в том, что универсальные гностические смыслы в своем движении обнаруживаются лишь в одеянии энергетики любви. Поскольку рации любовь игнорирует, ему остается лишь здравый скепсис.

Итак, два обстоятельства характеризуют рационализм мышления: (1) чрезмерная свобода в манипулировании постулатами; (2) убежденность в высокой надежности (даже единственности) формальной логики рационального вывода. Это способствует становлению культуры свободных допущений, которая характеризуется различными словами: культура технической интеллигентности, технократическая, точного математического мышления, демагогического педантизма и т.д. Она образовала костяк эпохи просветительства, постепенно вытеснивший мягкую плоть духовной метафизики. В творчестве победила точка зрения,

что знание поведения природы содержится в математике ее законов, что смыслы мира не нужно искать, их просто нет, а нужно подбирать, создавать хорошие модели поведения, т.е. смыслы следует привносить. Большое внимание стало уделяться формальным процедурам. Родственная этому болезнь - поверхностное восприятие произведений культуры. Человек считает себя осведомленным, если ему известна фабула, общая идея. Он сопротивляется всему, что требует переживания, этического переосмысления. Ему некогда.

Мир рации есть оторванное от Истока бытие. Недаром нормальной реакцией физика становится интерес к лирике. От душного сленга рации он тянется к свежему языку сердечного общения.

Опасна, однако, и другая крайность - догматичность, бездоказательность, декларативность концептуальных положений при полном игнорировании как этической, так и рациональной логики. Многие положения метафизики обретают свою убедительность только тогда, когда они связаны крепкой нитью логического следования.

### **1.1.3 Две реальности**

Существуют две реальности - рациональная и этическая. Их главные отличия:

#### **1. Реальность рациональная:**

- ее объекты поддаются точному описанию и алгоритмическому моделированию, имеют конечную сложность;
- рациональная реальность является предметом научного исследования;
- рациональная логика - это логика вывода;
- логика вывода не имеет формальной опоры внутри себя самой, ибо не существует рационального понятия (рационального объекта) "строгий логический вывод";
- рациональное знание опирается на эксперимент и рациональную логику;
- рациональное знание неисчерпаемо.

#### **2. Реальность этическая:**

- ее объекты известны, не материальны, не поддаются точному описанию, имеют бесконечную сложность;
- этическая логика должна быть главным инструментом выбора;
- она имеет опору в логике этического максимализма;
- она предполагает наличие априорных смыслов;
- этическое знание опирается на этический опыт и этическую логику;
- оно переживается этически и имеет предел - понимание этического поведения множеств разумных монад мира.

Разногласия в рациональной сфере внутри самой этой сферы неразрешимы. Расхождения в этической области имеют потенцию полного разрешения, ибо согласие - это притягательная компонента полюса эти-

ческого максимализма. В жизни мы наблюдаем большое количество религий, идеологий. Почему же логика этического максимализма не обеспечила человечеству единственность мировоззрения? Потому что этический максимализм не является первостепенным требованием для идеологий. Рядом с этикой живут политика, традиции, конфессиональная самость, религиозная исключительность, магизм и многое другое.

Этический максимализм выразим в переживании, но невыразим в формулировках. И это, пожалуй, главная причина разнообразия последних. Иногда противоречия в рациональной сфере переходят в этическую, где прекращаются споры, но это не устраняет противоречия.

Опору излагаемой в трактате этики я вижу в очевидном факте: **искреннее желание добра ближнему максимально (предельно) по сути.**

#### **1.1.4 Еще об этической реальности**

1. Этическое мышление конкретно, здраворассудочно. Его предметы единственны, неповторимы. Для него рациональное как бы не существует и представляется игрой воображения, а рациональная свобода лишена содержания.

2. Признание бытия этической реальности - нечто более сильное, нежели признание существования этических и идеальных факторов в мире. Этическая реальность - это не качество или степень совершенства; это объекты. Объектами этической реальности являются, в частности, любовь, совесть, личность. Они не выводимы и не конструируемы из чего-либо первичного. Они первичны. Для рационального мышления этическая реальность отсутствует или кажется реальностью несвободы.

3. Переход к бесконечности в рации есть выход за пределы рации. Предел, скорее всего, есть объект этической реальности. Таковым является бесконечная сложность. Все этические объекты являются бесконечно сложными и не постижимы рациональным мышлением.

4. Творческое начало мира принадлежит этической реальности. Она порождает объекты мира, она же раскрывает истинное содержание их. По этой причине успех есть этическая победа. Все раскрывается в любви.

5. Познание осуществляется через сопереживание. Проникновение в суть простого арифметического действия - акт этический (дважды два четыре - это хорошо!). Память реализована как память переживаний. Умение вызвать сопереживание есть умение вообще.

Превосходство этической реальности над рациональной обуславливает надежность вселенной.

#### **1.1.5 Мировая асимметрия и сложность**

В материальном мире имеет место принцип симметрии, которому в философии соответствует диалектический закон единства и борьбы противоположностей. Этот закон можно разложить на две составляющие: (1) Всякому началу соответствует противоположное начало. (2)

Действие имеет противодействие. Первую составляющую назовем потенциальной противоположностью, вторую - актуальной. Наличие второй опирается на существование первой, но существование первой не обязательно в реальности обуславливает вторую, которой, собственно и соответствует термин "борьба". Потенция борьбы не означает ее реальное наличие.

Существует очень важный феномен, предотвращающий трансформацию потенциальной противоположности в актуальную, - сложность. Чем "умнее" объект, тем меньше ему приходится бороться ("умный гору обойдет"). Собственно говоря, только это обстоятельство и заставляет природу усложняться. Метафизическая доктрина признает существование начала, обладающего бесконечной сложностью, которое по большей части исключает борьбу как способ существования. Наблюдаемый нами материальный мир является в плане оценки сложности ничтожно малой частью всего мироздания (мирового сознания), следовательно, можно полагать, что мир стоит не на борьбе, а на взаимоучете противоположностей. Далее будет развит тезис о том, что любовь - это внутренняя дисциплина мироздания, обеспечивающая ему максимальную бытийность. Зло же - это актуализированная в жизни разума деятельная противоположность, потенция которой, в основном, подавлена высочайшей самоорганизованностью Мирового Разума. Любовь доминирует во вселенной. В этом смысле мир асимметричен. Если бы симметрия всех мировых начал была бы реально осуществлена в действии, мир не существовал бы. (Асимметрия, кстати, пребывает в физике большого взрыва.)

Вероятно, усложнение можно интерпретировать, как перенос противоположностей внешних действий во внутренние, но тогда мы должны констатировать асимметрию внутреннего и внешнего. В Мире Разума все является только внутренним. В этом и заключается его целостность.

#### *Замечание*

То, в чем я ищу согласие читателя, заключено в двух положениях:

- С возрастанием сложности объект начинает проявлять черты адаптации, свойственные поведению живого организма. Иначе говоря, высокая адаптивная сложность - не только необходимое, но и достаточное качество жизни.
- Мир бесконечно сложен в каждой своей атомарной ячейке, мир суть живой универсум.

#### **1.1.6 Знать и уметь**

Человек выделяется из природы тем, что он не только умеет, но и объясняет свое умение. Объяснение, порой, важнее умения. Но можно все знать и быть несчастным. Можно многое уметь и не знать истины. Бывает разное знание, разные основания и мотивы его применения. Я говорю об этическом основании.

Для того чтобы привести в движение популяцию разума, требуется не рациональное знание, а любовь, обращенная к сердцам людей. Академик знает, проповедник умеет. Умение такого рода творит вселенную. Оно в основе бытия, и одними законами объяснить вселенную невозможно. Для "знатока" эффект, творимый любовью, кажется парадоксальным, случайным, обидно дармовым, необъяснимым. Он не понимает, как одно лишь этическое состояние перемещает миры, как любовь рождает разум. Может, с позиции академика Бога нет. Но с позиции Бога многие наши старательно выстроенные системы - труха. Слепота - это незнание. Незнание стремится к знанию. Слепота рождает знание магии превращений, но вовсе не умение в положительном деянии, ибо нет иного положительного деяния, нежели добродетель.

Существует образное описание непознанного в виде бесконечной плоскости, на которой знанию отведен круг с человеком в центре. Но это совершенно непродуктивный образ. Зачем бесконечное знание? А что есть знание? Все прекрасное просто. Знание - это пережитое, точнее сопережитое. Но кто из нас по-настоящему использует знание? Мы ни одну мысль не проследили до конца, так как перемещаемся не по логике миропорядка, а по собственной судьбе, движимой желаниями. Не было бы желаний, не было бы "знаний". Было бы чистое слияние с идеалом божественного. Была бы та несвобода крайности, которая и есть Абсолютное содеянное и Абсолютное еще не содеянное. Мы бы творили творением Его. Мы бы умели. А умея, - только любили. Однако, мы хотим уметь, зная, но не любя. Мы хотим уметь, чтобы иметь. Мы и умеем, не зная правды. Мы и имеем пошлость, т. е. пустоту, хотя нам дано все. Самодовлеющая страсть к рациональному знанию - знак потери истины, знак утраченного благоговения.

Человек - аристократ знания. Но главное знание - знание, помогающее жить нравственно. В будущем умение перейдет к роботам, и основным занятием человека останется толкование, объяснение происхождения. Человека далеко не всегда надо учить, что и как делать; чаще всего ему следует объяснить, как устроен мир, какова реальность, и он сам решит, "что и как". А истина нравственна. С учетом этого будут выстроены **все** учения разума, и нравственное начало в них будет главным.

Там, где появляется бесконечность, кончается рациональная реальность. Ее замещает реальность этическая. Этическое умение есть уместность, и гнозис с любовью являются лишь в уместном познании.

## 1.2 БОГ И СВОБОДА

[Религия и наука](#)

[Диалог о ценностях](#)

[Теодицея](#)

[Личностное начало](#)

## Бог и всеведение

### Бог и всемогущество

Несмотря на то, что в этой книге часто встречается слово Бог, я адресую ее и верующим, и неверующим. Сам я верующий, но вера моя ограничена признанием **первичности Мирового Сознания**. Нравственные моменты жизни я связываю с Живым Образом Абсолюта, и все рассуждения мои о Боге имеют этический характер.

Во второй части книги (в "Метафизике") я пользуюсь понятием "супервизор", выделяя определенные свойства Абсолюта. Там есть конструктивная **модель** живого универсума.

#### 1.2.1 Религия и наука

В принципе, религия и наука несопоставимы, поскольку это объекты разной природы: религия - мировоззрение, наука - вид деятельности, в которой участвуют люди разных мировоззрений. Но есть точки соприкосновения этих объектов, где им приходится защищать друг от друга свои позиции.

В наше время всеобщего естественнонаучного образования, когда умы с увлечением и страстью отдались служению математике, физике, биологии и т.д., когда достижения в этих областях позволили избавиться от голода, холода, болезней, невозможно, казалось бы, искренне поверить в нечто, игнорируя авторитет науки. Мешает одно принципиальное расхождение между наукой и религией. Оно касается бытия невидимого мира. Религия предполагает существование невидимого. Но это совершенно не подтверждено наукой. Задача постижения его (невидимого) для образованного человека много сложнее, чем для мало осведомленного. Ему нужно гораздо больше "концов свести друг с другом" для воссоздания цельного мироощущения, - без учета научной аргументации этическое воззрение теряет для него полноту убедительности.

История знает значительный период слитного жития религии и науки. Но с 17-18 веков, с приходом технологической эры произошел раскол. Эпоха просвещения, начав с крушения закоряженых церковных условностей, завершилась трагедией бездуховности 20-го столетия. В новое время религия, сохраняя принципиальные позиции, должна проявить гибкость в интерпретации своих догматов. Тайное ждет иных образов.

Групповое этическое движение начинается и строится на базе корпоративных истин. Ему так легче развиваться, ибо правда его защищается и подтверждается непосредственным сопереживанием. На каком-то этапе развития, в целях консолидации растущего числа последователей, возникает необходимость канонизации движения. Появляются постулаты веры - догматическая опора, а с ней - религиозная идеологическая система, развивающаяся по законам, свойственным ее организму. Она расцветает, будучи затем обреченной на медленное окостенение и

смерть. В основании религиозных канонов пребывают Писания, непреходящая, ничем не уменьшаемая ценность которых заключена в этической составляющей. Имеется, однако, и сценическая, рациональная часть, которая отражает познание людьми, принимавшими участие в процессе становления Писаний. Опасной является попытка интерпретации Писаний в узко групповых целях. Происходит подмена истины: цель защиты традиции выходит на передний план.

Наука, несомненно, оказывает воздействие на религию, но она не "уничтожает" ее, а способствует трансформации. Есть два аспекта этого воздействия: рациональный и этический. Первый очевиден: разоблачение невежества всегда способствует культуре и глубине миропонимания (нужно видеть процессы там, где привиделись демоны). Однако один этот факт не способен оказать решающее влияние на религиозное творчество. Ведь в мире неисчерпаемой тайны сфера научного знания всегда остается бесконечно малой, а человек, несмотря на это, прекрасно ориентируется и способен жить счастливо. Нет, главную роль здесь играет второй аспект. Он, в целом, обусловлен тем обстоятельством, что истина невозможна без любви. А любовь рождает религию. Наука, не столько предметом своим, сколько пытливым трудом, дает импульс к нравственному восхождению в познании, тут ее главное содружество с религией. Искренний ученый - максималист, и его максимализм неизбежно проникает в сферу этической реальности. Лишь максималисты двигают прогресс.

Труженик науки знаком с эффектом обживания. Предмет, вначале казавшийся очень сложным, после определенного изучения и освоения становится привычным, простым. Путь в науке содержит бесчисленное множество вдохновенных взлетов и привыкания к новому. Последнее возвращает к обыденному, опустошает душу и накапливает разочарование. Новое становится будничным, чтобы вновь показать цену вечного нравственного. Лишь кичливость гордится малым возвышением ничтожного знания над поверхностью еще более ничтожного. Ищущий созревает до необходимости внимательно осмотреться и прислушаться к жизни. Он постигает религиозную истину через призму структурированного мышления.

Научное мышление воспитывает дерзкое чувство потенциальной разрешимости проблемы. Если, скажем, сложный биохимический процесс изучен лишь качественно, есть уверенность, что рано или поздно он будет досконально понят в деталях. Ясно, что в основе лежат фундаментальные физико-химические законы. Но чем длиннее путь размышлений, прочнее опыт поиска, тем явственнее и категоричнее заявляет о себе иное чувство, далеко не свойственное духу победного шествия разума. Исследователь обнаруживает, что ни на шаг не приблизился к пониманию таких реальностей, как Воля, Страх, Любовь, Совесть, Долг. Более того, он осознает, что никогда и никто научным методом их не постигнет. А между тем, их-то и хотелось бы главным образом постичь.

Ученый обретает способность осязать четкую грань между двумя реальностями и силой гнозиса усовершенствовать свое нравственное чувство. Вот главный положительный итог его труда. Ведь, говоря языком математики, система постулатов его оказалась не полной. Открытие это не всегда приводит к Абсолюту. Часто оно разрешается агностицизмом разной формы и содержания. Если двигателем познания не является любовь, то верховодит логика, для которой нет добра и зла. Безопорное, диффузное сознание - одна из форм болезни духа, дисгармонии личности.

#### *Замечание*

Безопорность в мышлении - это неспособность индивида опираться на собственные императивы (которые и образуют основу его мировоззрения). Безопорность, таким образом, - это болезнь. Она чаще всего посещает человека с хорошо развитым рациональным логическим мышлением ("человека-робота"). Мышление состоит из чередования двух операций - выбора и вывода (выбор дороги и движение). Выбор осуществляется на основе этической логики. Безопорность - это расхлябанность в выборе пути, в попытке заменить выбор выводом. Это вседозволенность (диффузность) и легковесность суждений, это разрыв между постулатами поведения и постулатами в мышлении, это крайний субъективизм.

Как правило, субъективист не отрицает внешнее (вне его сознания) бытие, но он отрицает значимость для себя этого бытия. Для него значимы его собственные переживания, они-то и представляют собой реальность. А поскольку переживания разных людей разные, то реальность признается разной. Отрицание значимости мира и есть безопорность, сочетающаяся, порой, с агностицизмом. В частности, не существенным оказывается вопрос "есть ли Бог?"

Мышление проникает в область веры. С расширением сферы применения рациональной логики ослабляется вера, но обостряется потребность в этической логике. Выбрать и поверить - разные психологические переживания, но постулаты этического выбора зачастую оказываются близкими постулатам веры. Опора на этическую логику делает мышление этическим.

### **1.2.2 Диалог о ценностях**

**Автор:** Надежда - милосердная сестра страданий. На кого нам надеяться? - вот первый вопрос, который мы хотим для себя решить: на Бога, на начальство, на близких, на себя или устойчивость законов природы? Сколько же здесь вариаций мнений, предположений, убеждений! Но ведь прежде, чем понять, "на кого надеяться?" - необходимо решить раз и навсегда: чего мы хотим? Однако мы не желаем решать для себя проблему ценностей! Мы ее отдаем на откуп большинства, морали, традиций. Проблема ценностей важна и не замечается нами. Представления о ценностях защищены подсознанием; прикосновение к ним очень чув-

ствительно, болезненно. Смена ценностных приоритетов сопряжена с усвоением новых смыслов. Отталкиваясь от них, индивид формирует мотивы поступков и совершает главные дела своей жизни, в том числе, религиозный выбор.

**Собеседник:** Вероятно, основное влияние на этот выбор все же оказывает осознание реальности.

**А:** Здесь-то и прячется основная коллизия отношений истины и ценностей. Для того чтобы определиться с реальностью, необходимо прежде определиться с ценностями. Ибо проверка истины осуществляется практикой, а значимость области практики определяется ценностями.

**С:** Многим область научной практики кажется исчерпывающей для истины. Они говорят: "наука явно указывает на отсутствие Бога в области уже познанных явлений природы и на возможность его отсутствия в еще не познанных, но принципиально доступных к познанию областях". Вероятно, они считают, что наукой можно охватить все, а если что невозможно, это несущественно для решения вопроса о бытии Бога.

**А:** То, что невозможно охватить наукой - есть самое сложное, самое важное, наконец, самое ценное. Наука, например, никогда не ответит на вопрос "как возникли законы природы?" Этот вопрос далеко не праздный, с ним связана важная этическая составляющая нашего мировоззрения. Нынешняя наука вообще не занимается исследованием роли этического фактора в основании мира. Практика науки не указывает на отсутствие Бога, она лишь показывает возможность обойтись в своей области без гипотезы Бога, и она срезает эту гипотезу "бритвой Оккама", что для науки вполне естественно и даже необходимо. Ведь она создает алгоритмы.

**С:** А что дала религия с ее ценностями за свою многовековую историю?

**А:** Не следует подменять вопрос о мировой реальности вопросом "что дала религия?", и не нужно в этот разговор сразу вплетать свою модель веры типа "если бы был Бог, он бы этого не допустил". Представление о первичности сознания порождает большое множество религиозных концепций, но это не свидетельствует о ложности самого представления.

Эволюция ценностей протекает значительно медленнее процесса созидания картины мира. Как бы ни было совершенно построение логики, оно не скоро пропитает душу индивида. Разочарование в старых ценностях, порой, приходит с отчаянием, болью, страданием. Нужно время.

**С:** Не только время, но и поддержка окружения. Трудно обрести веру, если она противоречит убеждению большинства.

**А:** В этом парадокс и трагедия мира. Ценности его - стоимостные, обменные, товарные. Реальность, конструируемая общественным сознанием, - камерная, замкнутая на материальных превращениях.

**С:** С этим ничего не поделаешь. Ведь главной жизненной потребностью человека является желание оставаться членом общества, быть ячейкой, хоть и безумного, но мира людей.

**А:** Мы не всегда должным образом оцениваем роль одного "воина в поле". Волны добра и разума воздействуют на окружение не интенсивностью, а самым своим присутствием. Ценности мира сами не меняются, они имеют исток, и таковым являются конкретные индивиды. Ценности человека сильно связаны с его смысловым багажом, но об этом отдельный рассказ.

### 1.2.3 Теодицея

Все, что возникло в рациональном созидании, познаваемо. Более того, если мы полагаем, что объект рационально познаваем, то признаем его творение в рациональных процедурах. Наоборот, все, сотворенное Богом, рационально непознаваемо, но **познаваемо этически**. Теодицея относится к догматическому основанию религии и напрямую связана с проблемой творения. Мы должны понимать Творца - в этом основной смысл теодицеи. В мире много зла и страданий, но Бог к ним не имеет отношения.

Можно говорить о двух типах религиозного откровения - об интуитивном и рассудочном. Первое мало зависит от догматов, и яркие представители его находят сочувствие и почитание в разных религиях. Теодицея же - элемент веры, в которой этической логике отводится важная роль. Непротиворечивое стройное представление об этическом аспекте мироустройства - важнейший фундамент религиозной доктрины.

Все это имеет прямое отношение к генезису материи. Если представить себе, что материя боготварна, то именно здесь мы обнаружим трудность в понимании этического смысла и цели Всеблагого. Мне пришлось слышать такое: "нам не дано знать Божий Промысел". Но в таком случае проблема теодицеи отпадает, как ненужная.

Может, действительно, не нужно заниматься "объяснением действий Бога"? Большинству из нас это не кажется необходимым. Мы, либо не думаем о Нем, либо слепо доверяем: Бог есть Бог, "объяснять" Его бессмысленно. Но Сам Бог требует, чтобы мы поняли и "объяснили" Его. Такова нравственная логика. Если бы мы посмели думать, что Ему это не нужно, мы, следовательно, посмели бы думать, что Он нас не любит. Любовь и справедливость, ответственность и раскаяние, доверие и ожидание - все соединилось в сердце абсолютного Истока. У Бога нет тайн перед свободными сознательными личностями. А слепо верующий и непонимающий Его деяния - ненадежен. Бог живет по нравственному закону, данному миру, - это центральная мысль теодицеи.

Есть, однако, смыслы, познание которых приходит на определенном этапе восхождения, и теодицея относится к ним.

Мировой Ресурс в трактате представлен Абсолютом. **Зло** связано с отсутствием любви, а любовь - это дисциплина Мирового Ресурса. Ресурс представляет собой "суп" **процессов**, "данными" которых являются **процессы**. (5.1.4) Т.е. Ресурс в основе своей таит опасность саморазрушения, и зло, отказ от любви есть активное содействие этому разрушению.

#### 1.2.4 Личностное начало

В классической психологии личностью называют то, что я полагаю индивидуальностью (психическим телом), а в теософии и оккультизме индивидуальностью называют то, что я полагаю личностью. Мое определение основано на библейской традиции. Личностное начало суть нравственное начало. Не все разделяют убеждение в первичности феномена личности. Мешает представление о ее составной сложности. Но личность не просто сложна, а **бесконечно сложна**, и это является фактором ее первичности, **атомарности**.

Вот основные свойства личности:

- **бессмертность;**
- **бесконечная сложность;**
- **ценность;**
- **уникальность;**

Личность неизменяема в плане Замысла Творца, но способна к греху и искуплению. Личность выражается только через свое конкретное воплощение, и никакой рациональный признак не помогает понять ее суть. Мое понимание личности, как я сказал, идет от библейского, однако, содержит одно существенное отличие. В религии "божья искра" - это тварный дух, через который устанавливается связь индивида с Богом. У меня же основание личности нетварно и образовано **соприсутствием** Бога в личности. Никакие другие объекты мира таким свойством не обладают.

Имеет смысл определиться вот с чем:

1. Не существует никаких рациональных предпосылок, на основе которых можно строить догадки о сущности феномена личности.
2. Никакое конечное, пусть очень большое, множество материальных "чипов" (например, нейронов) не объективируют личность. В частности, не моделируемой является разумная функция восприятия и комментирования мировых смыслов.
3. Никакое общественное сознание, никакое множество личностей не превосходит личность.
4. Личности не являются "винтиками", не ведающими цели развития мира. Личности - суть ответственные и осведомленные деятели этого развития.
5. Вселенная в целом имеет глобальное направленное развитие, и личности реализуют это движение.

Долгое время я придерживался убеждения, что Бог - это личность. Но представление о личности усложнилось, личность обрела составную структуру. Бог же - это абсолютно неразложимая сущность. Несмотря на обладание важнейшими свойствами личности, Сам Он личностью не является. В дальнейшем (в главах "[Метафизики](#)"), я вместо термина "Бог", использую термин "[супервизор](#)". (См. разделы 8.2."[Ресурс](#)", 9.4."[Личность](#)").

### **1.2.5 Бог и всеведение**

Во многих религиях (пожалуй, в большинстве) почему-то принято приписывать Абсолюту все качества в максимальном их значении. Будто крайность является атрибутом совершенства. А ведь крайности "человечны". Я полагаю, есть лишь один максимализм, который истинно Ему присущ - этический. Все остальные излишни, не нужны самой религии, а, главное, - не истинны.

К ним относится всеведение. Знание наперед поведения каждого человека противоречит этическому максимализму. Ведь Божье Мнение истинно ценно для человека, когда оно онтологично. И мы боимся его лишиться. Мы знаем, что Бог нас любит, но мы хотим Его Признания. Как же можно мыслить о Божьем Мнении, если Он знает все наперед? А если Он Своё Мнение связывает с нашими поступками, какое значение имеет Его предвидение?

Вот пример из Библии, опровергающий тезис Божьего всеведения (Бытие 6:6): "И раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце Своем. И сказал Господь: истреблю с лица земли человеков, которых Я сотворил, от человека до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю, ибо Я раскаялся, что создал их". Или вот: (1Цар.15:35) "... но печалился Самуил о Сауле, потому что Господь раскаялся, что воцарил Саула над Израилем." (Этим и другим местам Библии теологи дают специальные трактовки, защищающие тезис о всеведении Бога.)

В библейских религиях положение о всеведении глубинным образом связано с феноменом боготварности материи мира. Наблюдаемая материя далека от райской, ее беспощадные законы обуславливают мучения плоти. Если Бог и сотворил ее, Он остается вовне, отстраненным от нее. За фасадом наблюдаемой реальности пребывает идеальное трансцендентное начало, влияющее на воспринимаемую действительность, включающую наблюдаемые пространство и время. Идеальное, таким образом, не отождествляясь с реальным, сохраняет чистоту, пребывает над реальным.

Отсюда делается вывод, что идеальное якобы знает все коллизии реального, что свобода тварного мира - есть внутреннее переживание мира, что Богу известно все наперед - выберет ли зло или добро конкретный человек в конкретной ситуации, ибо "конкретный человек" - это человек, уже сотворенный, не имеющий свободы абсолютного сопричастия Творца. Такая религиозная идея не позволяет в полной ме-

ре оперировать понятиями "Божье мнение", "Божье огорчение", "Божья радость". Существуют и усложненные представления о двойственности человека, включающие понятия "благодать", "второе рождение", где человек, приобщаясь к Богу, как бы приобретает иную сущность. Но трудно сказать, не предвидит ли Бог такое преобразование в момент творения личности.

Способность рождать не исключает таинственность акта рождения для родителя. Творчество подчинено замыслу, однако плод любви наследует качества творца, которые представляют тайну для него самого. Творчество тогда и только тогда радует душу творца, когда оно являет нечто, оставляющее тайну для него самого! **Только тайну можно любить** (и ненавидеть), а Бог - это Любовь. **Так творить, как Он, не может никто.** Этого ли недостаточно для нас и нашей веры?

#### *Замечание 1*

Нетрудно предсказать выбор в поступке праведника и злодея. Но трудно предсказать грехопадение праведника и добродетель злодея.

#### *Замечание 2*

Есть некорректность в использовании понятия "творить не из себя - из ничего". Если зодчий воплощает свою идею, он уже творит "из себя". Он переносит на свой продукт часть своей сложности, создавая объект. Если он не воплощает свою идею, если объект возникает сам по себе, нет оснований говорить о творении. Творение "не из себя" по сути невозможно.

#### *Замечание 3*

Ничего не меняет тот факт, что мы для Бога якобы твари, а не дети. Если так, то мы не просто твари, но самые совершенные его создания. Даже дети могут быть плохими, но плохое совершенство невозможно. Нам дана свобода и способность проникнуть в тайны основания мира. Что же мы, как твари, должны понять? - свою априорную ограниченность? Чем Бог рискует, раскрывая нам свой **этический** замысел? Если мы твари, у Бога нет собеседника, и Ему некого любить. Нет, мы дети Его.

#### *Замечание 4*

О времени см. [8.6.3](#), о времени идеального мира см. [10.5.5](#).

### **1.2.6 Бог и всемогущество**

Люди когда-то верили, что Солнце и звезды вращаются вокруг Земли. Наука помогла избавиться от этого заблуждения. А вот вера во всемогущество Бога, как была, так и сохранилась во многих религиях (например, во всех так называемых авраамических). Отказ от нее для некоторых равносителен отказу от веры в Бога. Полагаю, здесь скрывается главное "религиозное заблуждение".

Дети, живя с родителями, получают и физические, и, в основном, моральные наказания. Однако любящие родители не оставят их в беде. Мы - дети Божьи, имеющие то или иное признание у Него, но, будь Он

всемогущ, непременно пришел бы на помощь в беде. Реальные трагедии (типа Беслана, Холокоста, Катыни, Хиросимы и Нагасаки, голодомора и многие, многие другие - их не счесть) укрепляют мысль о том, что Бог не всемогущ. Укрепляет эту мысль и Распятие Христа.

Конечно, мы **лично** бессмертны, наша жизнь на Земле - это малый эпизод, и странно требовать у Бога спасения в ситуации, когда смерть является неизбежным итогом земного существования каждого из нас. Но есть большая разница между смертью старца, окруженного заботой родных и докторов, и смертью подростка в газовой камере. Одно из двух: или Бог - это Любовь и Он не всемогущ, или Бог всемогущ, но любовь Его непонятна. Нам не понятно, как может Всеблагий миллионы невинных мучить, расстреливать, убивать в бедствиях, эпидемиях, газовых камерах.

Если Бог всемогущ, то божье милосердие должно воспрепятствовать насилию. Т.е. принцип свободы для всемогущего входит в противоречие с его милосердием. Человек обладает некоторой свободой, но она не "намеренно" сотворенная. Само наше рождение проистекает не от могущества, а от Любви. Божье могущество заключено в Его любви. Но любовь не попустительствует злу. Почему же в мире есть зло? Наверно, Бог любит всех, но - не все наши **деяния**. Бог мог любить Чикатило, но вряд ли Он одобрил убийства мальчиков и девочек. Для того, чтобы пресечь эти убийства, Богу "не хватило могущества любви". Есть поприще дьявола, и Бога там нет.

В целом, я полагаю логичным варианты этической теории, в которой Бог не всемогущ, хотя ни одно злодеяние не остается безнаказанным, но Божье наказание не порождает физическое мученье, Божье наказание, прежде всего, - духовное (см. главу 6. "[Суд](#)").

Для меня слеза ребенка реальнее и весомее идеи божьего всемогущества, а совместить одно с другим невозможно (см. также [6.1.9.](#) "Чудо и абсурд", [7.3.9](#) "Итог").

#### *Замечание*

В христианской религии центральным эпизодом священной истории является распятие Христа. Покинутый учениками, осмеянный, Он в страшных мучениях "возопил громким голосом: Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил" (Матф.27:46, Мар.15:34). Но если для Христа деяние Бога оказалось мучительной тайной, то для подростка, ведомого на смерть, - тем более.

Однако, еще раньше в разговоре с Никодимом, Иисус сказал: (Иоан.3:16) "Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную." Т.е. Он знал, для чего Бог Его оставил, и вероятно, Его обращение к Богу на кресте было вызвано невыносимой болью и страданием. И можно думать, что для Бога это было последнее средство, что будь Он всемогущ, Он нашел бы иной способ достучаться до совести людской.

А еще раньше, в пустыне, Иисус не принял предложение искусителя обрести власть над всеми царствами вселенной (Лук.4:6). Он не хотел всемогущества.

### **1.3 БОГ И МАТЕРИЯ**

[Жизнь за счет жизни](#)

[Мое мировоззрение](#)

[Об этике в трактате](#)

[О бесконечности в трактате](#)

[Заключение](#)

Важнейшим разделом концепции трактата является отношение Абсолюта к материи. Конечно, истоком всего в мире является Абсолют. Но нас интересует не то, "из чего сделана" материя, а то, кем и как она произведена. Раб может воспользоваться золотом хозяина, но он его мог и украсть. Материя - след неуместного деяния тварного разума (всей популяции разума), результат незаконного использования той жизненной "праны", которая была дарована Абсолютом для возвышенной духовной цели.

Мысль о том, что вся наблюдаемая материя создана совместными усилиями обычного разума, кажется чудовищно фантастичной. Однако ее отрицание является величайшим заблуждением почти всех религий мира. В трактате подробно описан механизм порождения материи, но сейчас меня интересует нравственная сторона проблемы. Я полагаю, что нет оснований и веских причин предполагать, что материю создал непосредственно Абсолют. Поскольку эта проблема многоаспектная, я решил изложить ее в форме диалога.

#### **1.3.1 Жизнь за счет жизни**

Человеку свойственно обожествлять все, что ему нравится. Ему нравится, порой, и вино, и курево, и секс, и упоение властью, и многое, многое другое. Ему вообще нравится житие во плоти.

**Собеседник:** Итак, что же Бог сотворил?

**Автор:** Он сотворил Нравственный Закон и Разум и наделил Собой Разум.

**С:** И все?

**А:** Этого достаточно. Вселенная образовалась как вселенная разума. Все остальное возникает через разум, действующий от себя и от Него. Все остальное - трагедия самости и победа добра. Мир велик, но не весь прекрасен, а с Богом - только прекрасное. Говоря об отношении Бога к материи, я подчеркиваю неучастие Бога в непосредственном ее созидании. Наблюдаемая материя - результат падения тварного разума мира, но все ее процессы протекают на "теле" Абсолюта.

**С:** Говорят, материю Бог сотворил для того, чтобы человек, со временем, облагородил ее в гармонии с духом.

**А:** Т.е. Бог, создавая мир, как бы не завершил, не достроил его, оставив работу человеку. Похоже на то, как, если бы, прежде чем родить дитя, Отец заготовил игрушки, чтобы дитя могло позабавиться.

**С:** Существование грандиозной вселенной галактик и метagalactic объясняют антропным принципом: Вся вселенная есть предпосылка возникновения земных условий для существования человека в его плоти.

**А:** Мы же надеемся, что идеальное воплощение разума в веществе, которое в перспективе ожидает мир, является также устойчивым состоянием вселенной. Почему Бог не сотворил его сразу повсеместно? Неужели, из опасения, что человеку ничего не останется для работы?

**С:** Да нет, Он так и создал, - именно идеальное воплощение. И весь мир был для Разума. Бог вначале создал материю, развел в ней живность и подготовил приход человека - носителя нравственности.

**А:** Но **живность сразу стала поедать живность** (обычные органические превращения); выходит, Бог подготовил мир борьбы и мучений, где нравственность человека сразу подверглась тяжкому испытанию.

**С:** Поскольку, как ты говоришь, живность - это "неразумная жизнь", нет необходимости сетовать по поводу ее мучений. Но вот отступил разум, и его одели в одежды мучений.

**А:** Но мучения плоти все же Бог сотворил? Это очень натянутое допущение для Бога. Да и зачем оно, когда есть более простое и этичное объяснение: Он создал самый лучший мир, самый совершенный из всех возможных миров - мир разума, где, по замыслу, творчество - суть любовь и только любовь.

**С:** Может быть, Бог сотворил материю как среду общения, как условие, необходимое для реализации творчества и свободы? О какой свободе, о каком нравственном выборе может идти речь, если нет физического выбора?

**А:** Греховными могут быть любые действия. Ты же утверждаешь, что действия вообще могут быть только материальными.

**С:** Всякое переживание, всякая мысль должны иметь материальное отражение.

**А:** Полагаю, что сознание первично, следовательно, и сознательное действие первично, а значит, оно может быть греховным без всякого отражения.

**С:** Мы привыкли к мысли о Божьем творении всего.

**А:** Нас подавляет грандиозность мира. Но разве Бог в количестве? Да нет же. Он куда более величественен. Он в Любви, а Любовь и Гнозис не видны, но они в сердце мира. Материя - атрибут богатства, а Бог нищ. Материя - след греха, а Бог чист. Материя - это прах, а Божье - Разум. Вся материя вселенной конечна, а личность бесконечна.

**С:** Через творение Бог Себя проявил, без мира нет Его, хотя Он и вне мира. Самопроявление было сутью акта творения.

**А:** Творение разума - вот самопроявление. Нравственный закон был главным, следовательно, и первоочередным деянием. А вне разума он не имеет жизни.

**С:** Материя, вероятно, создана на благо разуму, но разум должен пользоваться ею умеренно, осторожно, не покоряясь вещизму и соблазну обогащения.

**А:** Что же это за благо, если им нужно пользоваться умеренно, дозировано? Разве мы ограничены в любви и добре? А ведь стоит нам поддаться искушению материи, как сразу попадаем в цепкие объятия дьявола. Телесно мы связаны с этим миром, где в каждой точке радость рождения и раскрытия сочетается с тоской увядания и смерти. Красота материи - красота вожденная и угрожающая.

**С:** Есть и такое утверждение: Бог в качестве первичного свойства мира положил желание наслаждаться и, управляя этим желанием, Он управляет миром.

**А:** Таракан тоже наслаждается. Желание - это свойство тела. Дух же не имеет органа желания. Дух уникален, ответственен, действенен. Если целью жизни духа является наслаждение от своей ответственности, то это просто означает, что целью является ответственность. Слово "наслаждение" оказывается лишним.

**С:** По-твоему, Бог создал бестелесные личности. Неужели Он хотел создать идеальный мир бестелесных существ?

**А:** Далее будет рассказано о Ресурсной плоти. Такова плоть этих существ. Но если говорить о материальном теле, то да, именно так. Он желает только идеального.

**С:** Слышал такое: Людям дано было шесть тысяч лет самим управлять миром с тем, чтобы убедить их в невозможности жить независимо от Бога. Лишь колоссальные жертвы заставят вернуться к Богу.

**А:** Это похоже на то, как кто-то лишает малыша пищи, чтобы убедить его в невозможности жить без родителя. И вообще, странная логика: Многие поколения людей принесены в жертву ради урока нынешним. Чем одни хуже других? Кроме того, тут признается факт неучастия Бога в делах мира.

**С:** Некоторые говорят: "Если тварная личность избрала зло, оно уже было в сотворенном мире".

**А:** Зло - не объект, а действие. Объекта "зло" в тварной вселенной не было, а потенция злого действия - атрибут истинной свободы личностей. Мир возможен, как симметрия противоположных начал, но для реального существования мира эта противоположность должна оставаться лишь во внутренней потенции, над которой царит согласованность и благожелательность. Абсолют поместил разум в пространство, где много дорог, но лишь по одной из них личность может следовать за Ним, и ей дано право это решать.

**С:** Почему намеренность трактуется как предательство? Ведь Бог благ и дал нам свободу?

**А:** Свобода может считаться данной (дарованной), если есть возможность ее отнять. Однако Благодать "не может" отнимать, поэтому отпадение от Нее - это предательство. Зло - есть предательство Благодати и любви.

**С:** Абсолют берет на себя грехи мира; почему бы ни сотворить и косность, прибавив ее к числу "грехов" Своих?

**А:** Потому что косное суть объект, и творение косного - нечто чрезмерное, не свойственное Богу, тому Богу, который нам понятен. Все объясняется и без того.

**С:** Еще говорят: "Материя была иной, но она изменилась с падением Адама".

**А:** Физика не знает иного состояния материи.

**С:** Твой подход прост: ты у Абсолюта "отнял" Материю, оставив Его наедине с Идеальным.

**А:** Именно так. В этом и заключается мировоззрение этического максимализма. Всякая идеализация материального есть фальшь, заводящая в тупик противоречий и досады неудовлетворенности. Правда не сложна, сложны заблуждения.

**С:** Наверное, я нашел не все аргументы, другие оппоненты приведут более убедительные доводы возражения.

**А:** Усложненные представления о замысле Творца обусловлены попыткой шестодневом объяснить возникновение вселенной. Священная Книга продиктована Богом, но писали ее люди, имевшие свои понятия о мире и звездах. Ценность ее не в букве, а в духе.

**С:** Лучше вообще не задумываться о замысле Творца; не нашего ума это дело.

**А:** Смотря, какая вера. Этическая логика ставит человека в центр вселенной. Если Бог материю не творил, а мы говорим, "творил", представь себе, насколько это оскорбительно для Него и насколько трагично для нас.

**С:** А если, действительно, творил? Разве не трагично непонимание Его Замысла?

**А:** Да, мы рискуем ошибиться в обоих случаях, но лучше недооценить масштаб Его созидания, чем приписать Ему авторство мерзости. Мысли, теории, убеждения должны быть совершенными, этически безупречными. Бог ничего не скрывает, Он объясняет намерения, следовательно, Он открыт в понимании. Но лишь достоинство обретает истину. Смысл творения - это смысл нашего существования. Судит Бог, но и наш земной суд совершенствует свое слово. Ибо Любовь и Гнозис неразлучны.

### 1.3.2 Мое мировоззрение

Я не верю, что наблюдаемый нами материальный мир сотворен Богом. Но материя не первична. О том, как она возникла, рассказано в книге.

Я верю в Начало типа "Мировой Ресурс", "[Дао](#)" (см. 5.1.4. "Дао и Любовь"), "Абсолют" и смею полагать: (1) Оно является телом-Ресурсом всех процессов. (2) Оно является сочетанием Любви и Гнозиса. (3) Оно обрело сингулярные атомарные состояния бесконечного Ресурса. (4) Эти состояния породили формы, обладающие свойствами личностей. (5) Всякой личности дано сознание, и всякое сознание пребывает в личности (исключение - Абсолют, чье сознание вне личности).

Любовь может трансформироваться в волю, гнозис - в конечную сложность (рацио). Мы не говорим: "любовь и гнозис обладают волей и сложностью"; нет, мы говорим: "воля и идеи образуются в результате разделения любви и гнозиса". Когда мы упоминаем бесконечность, то имеем в виду неограниченную потенцию роста сложности деяний личностей. Только в таком смысле можно говорить о бесконечной сложности Гнозиса и Любви. Любовь и Гнозис - это плоть и кровь Абсолюта.

Термин "Ресурс" выбран не случайно: Личности суть ответственные Носители Мирового Ресурса. Ответственность есть Нравственность. Мировой Ресурс сосредоточен в сознании. **Материя** являет собой ничтожную долю Ресурса, хотя демонстрирует себя ярко. Можно ли Мировой Ресурс назвать материей? Словом "материя" можно обозначить все, что угодно, но важно сохранить известный нам смысл, отражающий косность части мироздания, поведение которой подчиняется открытым и еще неоткрытым законам физики. Про Мировой Ресурс мы можем лишь сказать, что это активно функционирующая бесконечная сложность сознания. Если материализм утверждает, что сознание - высшая форма материи, тут не о чем спорить. Он просто Мировой Ресурс включает в понятие "материя". Но нужно тогда обязательно добавить, что такая "материя" изначально существует в форме сознания. Более конструктивно иерархия Мирового Ресурса изложена в разделе 8.2. "[Ресурс](#)" второй части книги.

Я попытался найти ассоциации своих взглядов с некоторыми известными видами мировоззрений, и вынужден констатировать следующее:

- Мое мировоззрение не является материалистическим, хотя я оперирую понятием "Мировой Ресурс" как субстанциональным фундаментом Мироздания. Однако этот Ресурс бесконечно сложен и проявляет себя в форме Абсолюта и порождаемого Им ("из Себя") конечного множества личностей, т.е. в форме Сознания. Таким образом, Сознание - основная и вечная форма существования Ресурса. Материя является особой (не основной) формой проявления Ресурса. Материя имеет конечную сложность.

- Мое мировоззрение не является в чистом виде идеалистическим, хотя Абсолют - Творец мира Разума (всех остальных личностей). Но именно Мировой Ресурс есть бесконечная сложность и Исток всего (и Самого Абсолюта), а Сознание - есть оптимальная форма Его самоорганизации. Первичность мировых идей, я полагаю, имеет место лишь в сфере нравственного поведения индивидов - это первичность мировых смыслов. В остальных (не духовных, материальных) сферах авторами идей являются сами индивиды, но эти идеи возникают на основе идей поведения (см. главу 6. "[Смысл](#)").

- Оно (мировоззрение) не является пантеистическим, хотя Абсолют сопresentствует в каждой личности в сфере нетварной стихии сложности. Однако Абсолют не участвует в процессах преобразования материи даже трансцендентно, ибо материя явилась результатом падения личностей.

- Оно не относится и к деизму, хотя Абсолют отсутствует в материальных превращениях. Но Он выступает перед остальным разумом как Родитель, Учитель и Судья.

- В отличие от гностиков, я исключаю существование Демиурга ([8.2.1](#)) и ищущее конструктивное объяснение происхождения материи мира.

- Знатоки и любители теософии заметят, что некоторые темы здесь изложены не так, как в теософии. У меня не было намерения противоречить или соответствовать их "науке". Это совсем другая доктрина с другим основанием и дискурсивным аппаратом. На какие-то вопросы пытается подробнее ответить теософия. Например, структуры тела теософия рассматривает более детально под углом зрения раскрытия феномена человека. Здесь же (в трактате) обращено внимание на этические процессы в Мировом Ресурсе, на их роль в мировом генезисе.

- Более содержательно мое мировоззрение раскрывается в главах метафизики живого универсума.

Однако в излагаемой доктрине есть элементы всех указанных мировоззрений. Идеализм мне ближе всего.

В целом, суть доктрины такова: Сознание первично, но в глубинах его произошло драматическое событие, условно называемое "**падением**", повлекшее за собой возникновение относительно самостоятельного феномена - материи. Материя - это след падения, а не продукт Разумного Замысла. Незаконно рожденное дитя обрело ту свободу, которую видит материализм. Абсолют не проявляет Себя в материи, но только - в духовной жизни разума. В появлении вещества нашего мира "повинно" неуместное поведение разума так называемого "уровня микролей", об этом будет рассказано во второй части трактата.

Мне самому не очень ясен жанр трактата. Помимо общих рассуждений здесь довольно много конкретного. Называя свой трактат религиозной доктриной, я подчеркиваю характер материала, а не значимость содержания. Я полагаю, человек свободен в выборе веры, и единствен-

ный императив его таков: В основе любого действия должно пребывать **желание добра** людям. В своей метафизике я ищу правдоподобную модель мира, объясняющую генезис материи. Если следовать логике трактата, идеологические противоречия между наукой и религией полностью устранимы без привлечения идей креационизма.

### 1.3.3 Об этике в трактате

Определение этики, как учения о морали и нравственности оставляет широкий диапазон в выборе вопросов и тем, которые мы вправе включить в это понятие. Такое включение не является общепризнанным. Некоторые считают, например, что этика охватывает лишь проблемы позитивного смысла - правильное поведение, исполнение заповедей, добродетель и т.д. В связи с этим, я вспомнил, как моя маленькая дочь, услышав, что на улице 5 градусов холода, спросила меня: "а сколько тепла?" Она еще четко не осознавала, что тепло и холод сущности одной природы. Так и в этике - позитивное невозможно оторвать от негативного, ибо их противопоставление является внутренней пружиной возникновения и движения основных мировых начал. Я утверждаю: **в этике и только в ней скрыты причины появления материального мира**. Любовь, смыслы, нравственный закон, отступление, падение, раскаяние, суд, наказание - в общем, факторы, присутствующие в феномене материализации. Их невозможно объединить никаким иным понятием, кроме как "этика мира".

Этика - базовая сущность мироздания и потому должна стать основой предмета науки. Не физика, не биология, не математика, не другие знания будут фундаментальными дисциплинами, описывающими мироустройство, а именно этика. Но поскольку этика есть основа **поведения** живых монад, то сказанное означает, что мир - это живой универсум. Все попытки придать этике характер фундаментального начала без принятия концепции живого универсума обречены на неудачу. Концепция живого универсума продуктивна лишь при условии принятия гипотезы бесконечной (в математическом смысле) сложности универсума. Эта гипотеза дает объяснение процессам воспроизводства живых монад такой же (бесконечной) сложности. Она исключает редукцию мировой сложности к конечному набору простейших форм.

О том, каким образом наука может развиваться, опираясь на этику, рассказано в данной книге.

### 1.3.4 О бесконечности в трактате

Напомню известный математический факт: из любого бесконечного счетного множества можно вычленить конечное число бесконечных счетных множеств. И наоборот, объединение произвольного конечного числа бесконечных счетных множеств есть бесконечное счетное множество.

В трактате понятие бесконечности используется при оценке алгоритмической сложности, которая определяется как количество символов текста-описания процесса **созидания** объекта. Бесконечная сложность есть предел возрастания конечной сложности. Реально процесс созида-ния завершается актом **отделения** (вычленения) сложности. Сложность творца порождает сложность творения. Из сказанного следует, что объект бесконечной сложности, отделяя от себя в процессе творения бес-конечную сложность, создает второй объект бесконечной сложности. (В творении отделяется не только сложность, но и энергия любви.)

Трактат построен на основе гипотезы об априорной бесконечной сложности мира. Сознание обладает бесконечной сложностью. Подроб-нее см. раздел [8.2 "Ресурс"](#).

### **1.3.5 Заключение**

В мировоззрении, признающем существование Бога, но отрицаю-щем Его всемогущество, есть некоторая уступка материализму. И в главном - в объяснении материальных превращений - оно не противоре-чит науке. Но оно остается верным принципу первичности мирового сознания.

Отказ от веры во всемогущество столь же радикален, как уход от поклонения идолам. Можно сказать "**всемогущество**" - это **второй идол**, который пора отвергнуть, чтобы осознать реальность.

## **Глава 2. ПРОЦЕСС ПОЗНАНИЯ**

[Невыразимое](#)

[Адамово падение в науке](#)

[О математике](#)

[Раздробленность знания](#)

[Наука и материализм](#)

[Научная парадигма и научная гипотеза](#)

[Заключение](#)

### **2.1.1 Введение**

Бытие определяет сознание - это факт. Но факт, констатирующий положение дел в мире земного разума, а не факт истины мира. Действи-тельно, большинство озабочено материальными проблемами и ведет се-бя как материалисты. Однако большинство не право. Так же можно ска-зать: "Целью человека на Земле является эволюция сознания, разума, форм". И это будет верной констатацией наблюдаемого факта развития. Но настоящей целью Человека является эволюция духовная. Может быть, на Земле она и влечет (хотя не очевидно) другие виды эволюции,

но надо в первую очередь нам выделить то, что первостепенно важно. Под этим углом зрения рассматривается роль и структура Познания.

### 2.1.2 Невыразимое

Главное разделение людей мы обнаруживаем в слове. Формулировка законов закрепляет в нашем сознании инварианты одних свойств за счет изменчивости других (так, неизменность скорости света связывается с вариацией расстояния и длительности при смене системы наблюдения). Постоянство одного за счет изменчивости другого - это непреодолимый барьер, не оставляющий нам надежды на примирение в словах, правилах, концепциях.

После известных работ Геделя, посвященных основаниям арифметики, мы поняли, что говорить о полноте систем аксиом бессмысленно. В теории можно сформулировать такие утверждения, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Но это относится к строгим рациональным системам. Что касается метафизических, они оперируют невыразимыми категориями. Примером может служить концепция единого нравственного критерия, которая обустроена двумя, казалось бы, противоречивыми тезисами: (1) критерий известен каждому, (2) он не формулируем. Первое утверждает существование критерия, второе - конструктивную неполноту всякого этического учения. Однако, неполнота здесь формальная, а не сущностная. Ибо учение апеллирует не только к разуму, но и к тому невыразимому нечто, которое есть у всех. И в этом оно внутренне логично.

Слова нужны не только для формулируемого знания, но и для озвучивания неформулируемого. Но, если в первом случае они привлекаются на службу рации, то во втором - для образования среды узнавания, для ассоциативного сопереживания. Точное знание имеет формулу воспроизведения: "если сделаешь то-то, получишь то-то". И это воспроизведение, в принципе, можно поручить роботу. Собственно, таково определение формулируемого. Неформулируемое знание можно именовать, но невозможно выразить **алгоритмически**.

### 2.1.3 Адамово падение в науке

До школы Галилея главным занятием естественной науки считалось **объяснение** явлений. Шел позитивный процесс отката от демонических представлений древности и средневековья. Галилей осуществил революцию. Он утвердил **описательные** знания природы, где математика стала источником фундаментальных понятий. Напомню известный пример с падающим телом. Средневековый ученый пытался найти причину падения. Вместо этого Галилей сформулировал закон движения в виде  $s=4,9t^2$ , где  $s$  - расстояние, которое в свободном падении объект пролетает за время  $t$ . Не важна причина, важно описание движения. Внимание исследователя перенеслось с вопроса "почему?" на вопрос "сколько?". Это, с одной стороны, прямо отвечало потребностям прак-

тики, с другой - нашло обоснование в том, что Бог искусный математик, и познание количественной стороны поведения мира - есть своеобразное служение Богу. На деле получилось наоборот. Мощный прорыв науки позволил человеку достичь выдающихся успехов в сфере умения, но ответы на вопрос "сколько?" никак не возвысили нас духовно. Произошло парадоксальное и трагическое упрощение ("адамово падение" в науке) - **умение стало свидетельством знания**, оно стало трактоваться как знание.

Отказ от объяснения первопричин мироустройства позволил проигнорировать в научном методе проблему мировой этики. Эта стерилизация в технократическом общественном сознании открыла широкий путь к избавлению от этики вообще и к стерилизации самого мировоззрения. Смелость в сочетании с утратой информированности явила, в итоге, безответственность.

Фактически, я пытаюсь вернуться к догалилеевским временам. Это никогда не вредно, но у меня есть особая причина: тема генезиса материи позволяет осуществить прикосновение к тайне ответа на вопрос "почему?". По-человечески, этот вопрос важнее вопроса "сколько?", ибо, сколько бы ни было в материи полезного, собственно духовное от него не зависит. А если зависит, то не в лучшую сторону.

В соответствии с характером научного "продукта", историю науки я условно делю на 4 периода:

1. Детство: Стремление, прежде всего, объяснить мир.
2. Юность: Стремление объяснить и найти количественные характеристики явлений.
3. Зрелость: Отказ от объяснения, как необходимого компонента научного результата. Главным становится математическое моделирование, создание алгоритмов производственной деятельности. Начало роботизации производства.
4. Старость: Отказ от рутины моделирования и алгоритмизации. Здесь важен переход от рациональных к этическим объяснениям, когда рациональное исчерпает себя, и человек вынужден серьезно обратиться к этическим первопричинам мира. Вся деятельность в сфере умения переходит к роботам. Наука срастается с искусством и религией, теряет самостоятельный статус. Стремление к объяснению диктуется не производственной, а духовной потребностью.

В попытке ответить на вопрос "Что такое наука?", мы, к сожалению, забываем об историчности ее задач. Цикл жизни науки связан с эволюцией основной области интересов человека. По сути, полем деятельности науки является лишь материальная, природная область, с уходом которой с авансены, уходит сама наука. Итак, в науке меня занимают, прежде всего, объяснения, причем, согласованные с этической логикой.

Путь познания материи сопряжен с разгадыванием головоломок, возникших в ажурном сплетении простейших идей, которые сами по себе никакой тайны не представляют. Здесь нет высокой априорной сложности, но есть познавательная - нужно распутать клубок. Основная трудность в **доступе** к объекту. Наука развивается от места, времени и размера человеческой плоти. И сложность познания концентрируется не в предметах, а в **средствах** воспроизведения. Такой проблемы в метафизике нет. Личность ближнего всегда доступна, она поистине бесконечно сложна.

#### 2.1.4 О математике

Знаки и числа - косная субстанция. Абстракция не может быть истинной или неистинной. Истина - это сущность живая и конкретная. Если бы существовала словесная формулировка истины, то человеческий суд не отличался бы от Суда Бога. Но этого нет. Значит, говорить об истинности математики не корректно. В чем же сила и тайна ее?

Математика - это наука, обслуживающая другие науки. Математика пользуется понятиями, которые по возможности не привязаны к конкретным вещам. Чем более постны ее аксиомы, тем успешнее и обширнее область применения. Она порождает собственный мир и героев - "куклы", наряженные знаками, обозначениями, символами. И эти куклы конкретны. Получается зигзаг - уйдя от конкретного в абстракции, мы обрели новую конкретность. Но в отличие от старой, обыденной, новая как бы изъята из жизни. С ней не связаны переживания справедливости, добра, зла - это предмет этики. **Математика и этика** - "космические" дисциплины, их утверждения не зависят от мира обитания ([10.1](#)). Математика концентрирует в себе рациональные идеи, этика - этические (см. [10.3.19](#)).

Постижение идей происходит в сопереживании. Переживание наше обретает характер положительный или отрицательный, в зависимости от того, согласны мы или не согласны с действиями героев наблюдаемой драмы. То, с чем мы согласны, становится для нас правдивым. Почему же, глядя на математические куклы, мы переживаем одно и то же? Почему мы все одинаково сочувствуем (или не сочувствуем) куклам? Ответ уже известен: Потому что мы опираемся на универсальные смыслы. Если бы не они, мы бы друг друга вообще не понимали.

Однако наличие общего критерия вовсе не означает осуществление выбора истины общественным сознанием. У каждого из нас есть компас, но мы дружно перемещаемся не по стрелке, куда-то в сторону. Этому тьма примеров. Самый простой - идеологии. Мы вживаемся в одно и то же отклонение, и массовый психоз поддерживает чувство кажущейся правды. Мы равны в своем отходе, что и способствует взаимопониманию. Существует много несовместимых математик - логицизм (Б. Рассел и др.), интуиционизм (Л. Брауэр и др.), формализм (Гильберт и др.), теоретико-множественное направление (Э. Цермело и др.). Это как

раз и говорит о том или ином отклонении, как причине, без которой математики, казалось бы, вообще не было бы, потому что стержень трансцендентен, формулировке не подвластен. Оставаясь центральным связующим звеном взаимопонимания, он пребывает в стороне от понятийных систем, порожденных разумом. Получается, что даже в такой идеальной системе знаний проявляется падение разума, защищенное инертностью гиперболизированных идей. Поистине мир наш дискомфортен.

В математической логике центральное место занимает дедукция. Например: из того, что все люди смертны и Сократ человек, следует, что Сократ смертен. Но проблема не в дедукции, а в ее применимости. Когда мы произносим "все", то имеем в виду некоторое допущение, реальность которого нас не интересует. Это просто исходная посылка, и если в действительности она ложна, математика как бы ни при чем. Однако представим себе, что формальная посылка никогда и нигде во вселенной не реализована. Соответствующая математика оказывается ненужной, и более того, неверной! Ибо логика глубинным образом связана с реальностью.

Разум способен плодить пустышки. В наше время основания математики сильно пошатнулись. В этом можно убедиться, прочитав книгу М. Клайна "Математика. Утрата определенности". На странице 359 ее мы читаем: "...математики поняли, что основы логики - такие же продукты человеческого опыта, как и аксиомы евклидовой геометрии". И далее (стр.363): "Доказательство, абсолютная строгость и тому подобные понятия - блуждающие химеры... Строгого определения строгости не существует. Доказательство считается приемлемым, если оно получает одобрение ведущих специалистов своего времени или строится на принципах, которые модно использовать в данный момент". Становится очевидным, что не существует такого феномена, как универсальная формальная логика, следовательно, сами основы научного метода являются предметом **веры**. Все, как в жизни!

Чем тогда объясняется тайна эффективности математики? Почему наша математика так хорошо описывает поведение материального мира? Ответ станет очевидным после изучения главы "Смысл". Суть такова: Математика - это язык комментирования мировых смыслов. Смыслы же: (1) **универсальны**, (2) передаются только в комментариях, (3) и потому точно не воспроизводимы. Из последнего пункта следует неполнота отражения смысла в любых комментариях, что объясняет все расхождения вообще, и множественность математик, в том числе (8.6.16. "[Законы материального мира](#)" раздела 8.6. "Место").

#### *Замечание 1*

Математические идеи имеют вселенскую ("космическую") ценность, но порождаются не Абсолютом, а обычным ("тварным") разумом.

#### *Замечание 2*

Ранее ([1.1.2](#)) я говорил, что этическая логика - это логика выбора. Однако выбор математических постулатов не имеет отношения к этике.

Этика оживает в процессе выбора (раздела) математики в качестве модели явления. Математический инструментарий привлекателен и эффективен, но пользоваться им надо осторожно, не поддаваясь его гипнозу. (См. подраздел [8.1.3](#). "Математика и физика".)

### *Замечание 3*

Есть причина, по которой я не пользуюсь математикой в трактате: Не хочу зашифровывать смыслы. Чаще всего и не могу, так как это чревато сменой области переживаний. Мне порой кажется, что чрезмерный формализм - завуалированная демагогия. Если итог математических спекуляций (в сфере метафизики) нельзя выразить простыми словами, он не нужен, а если можно, - скорее всего, и так очевиден. Математика убеждает лишь математика. Ее символы стремятся стать героями собственной интриги, уводящей в дебри холодной логики рассудка. Человеческая интуиция не всегда может доверять математике. Например, такое фундаментальное и, казалось бы, простое математическое определение, как линия, претерпело изменения от Евклида до Жордана и Кантора. И все равно это не спасает нас от парадоксов типа "кривая, проходящая через все точки квадрата" или "линия, имеющая ненулевую площадь". Математика выступает в роли робота, который делает лишь то, что в него заложишь, и про который, порой, говорят "машина-дура". Куда важнее - смыслы.

### **2.1.5 Раздробленность знания**

Мы живем в искривленном мире, наши идеи и знание разорваны, не целостны. (Сейчас модно говорить о клиповом сознании.) Если попытаться колпак в форме полусферы распластать на плоскости, придется сделать на нем надрезы вдоль меридианов, начиная от экватора до северного полюса. Получится своеобразный цветок, и чем более узки его лепестки, тем плотнее они прижмутся к плоскости. Современную науку можно представить себе в виде такого цветка, где лепестки - отдельные ее разделы, оторванные друг от друга. Она лишь фрагментарно "прижимается" к абсолютным смыслам. В самой жизни отсутствует логическая связность. Мы делим ее на куски, на разделы, переключение между которыми происходит так, как будто переходим из одного помещения в другое. Эта внутренняя "кривизна" овеществленного мира отразилась в знании и науке. Логическая раздробленность преодолевается только самим фактом нашей жизни, а попытка найти внутреннюю смысловую связь оказывается столь же безуспешной, как и построение единой "непрерывной" науки, науки обо всем.

Кто-то скажет: раздробленность суть следствие незрелости знания, она обязательно будет ликвидирована с развитием и углублением его. Но знание мы выстраиваем прежде всего как практический навык, поэтому раздробленность нам, в общем, не мешает и замечается лишь в теориях, в попытках осмысления устоявшихся истин. Физики становятся философами; брешь между старыми разделами науки затягивается

паутиной связей и отвлеченных логических построений, а новые знания и разделы, независимые и дерзкие, устремляются вперед. Отвлеченные, абстрактные конструкции очень долго никому, кроме авторов, не нужны; они по существу уже не имеют прямого отношения к науке, ибо привлекают к себе объекты эзотерического и этического содержания; они выталкиваются за пределы науки. Чем шире мы смотрим на мир, тем в большей мере мы пытаемся обнаружить обобщающие, углубленные смыслы. Практически полезное знание обрастает паутиной практически бесполезного. "Критерий истины" - материальная практика тонет в море мыслительных построений. Тыл науки врос в общечеловеческие слои духовной культуры, а фронт остается фрагментарным.

Технический прогресс можно уподобить наступающей армии, захватывающей территории чужих стран, вынужденной везде оставлять гарнизоны (а мы телесно прикреплены к константам среды обитания), технический прогресс имеет определенные тенденции к насыщению, которые рано или поздно начнут проявляться.

### **2.1 6 Наука и материализм**

Наука (в частности, естествознание) безразлична к конфессиональным особенностям и мировоззрению. Математика, физика для материалиста, исламиста и буддиста одна и та же. В этом заключена потенция единства рационального взаимопонимания людей, благодаря которому мир обретает технократическую монолитность. С другой стороны, всякое традиционное вероисповедание, эзотерическое духовное движение внутренне гармонично и нравственно безукоризненно. Оно опирается на общечеловеческие ценности добра, и разделительные стены вырастают вокруг первичных концептуальных образов и мифов. Но стены "до неба не достают". Умудренные опытом переживаний, адепты различных религий находят общий язык.

Авторитет науки не распространяется на нравственную духовную сферу. Ведь современная научная парадигма в чистом виде усиливает лишь один миф, одно мировоззрение - материализм. Последний вынуждает религиозного человека с осторожностью, с оговоркой принимать, а порой, отбрасывать научные доводы. Между тем, религиозные и конфессиональные разногласия пребывают не в этической сфере, а рациональной, в области модели мира, в первичных предпосылках. Здесь бы самый раз опереться на науку, ее достижения и опыт, но это не всегда оказывается возможным: Материализм присваивает инструмент рационального метода, внушая ошибочное представление о неизбежности органической связи науки и материалистического мировоззрения.

Однако нужно констатировать следующее:

- Нет понятия "научное мировоззрение", есть мировоззрение вообще. Есть **научный метод**, который применяется к явлениям материального мира, и этим методом пользуются люди разных мировоззрений.

- Но по-разному складывается отношение к науке. Это зависит от оценки фактора умения в сфере производственной практики. В любом случае естественная наука остается инструментом оперирования с материальными объектами. Однако, если в материализме умение пребывает в центре внимания, то в идеализме оно является лишь средством существования, наполненного духовными задачами, поэтому и отношение к науке более спокойное. Идеализм не считает науку единственным источником знаний, но он и не отрицает научные знания, а лишь сомневается в обязательной необходимости этих знаний, ибо настороженно относится к практике, которой они служат.

- Наука в материализме оказывается более "обласканной". Поскольку он не признает существования нематериального мира, современный научный метод познания для него оказывается единственным, и он называет его материалистическим.

- Если проблемы неразрешимы для науки, они неразрешимы и для материализма. Материализм оспаривает их наличие. Но даже такие, лежащие на поверхности вопросы, как (1) происхождение законов природы, (2) происхождение структурности, дискретности материальных форм - вне досягаемости науки. Вообще всякое фундаментальное свойство мира исключается из проблематики материализма, ибо бессмысленно для науки.

*Замечание*

Выражение "природа учит" не корректно. Природа - объект привлечения смыслов исследователя, которые в исследователе уже пребывают. В конце концов, смыслы науки относительно просты, и даже видимое продвижение в ней далеко не всегда сопряжено со смысловым восхождением. Ведь восхождение требует этического и рефлексорного обновления и совершается, как преобразование нравственного сознания личности. Нередко можно видеть ученого, относящегося к своей профессии, как к наиболее возвышенной сфере приложения духовных сил. Это самоограничение рано или поздно обнаруживается. Хороший исследователь обладает развитым мировоззрением, в котором научная работа играет подчиненную роль.

### **2.1 7 Научная парадигма и научная гипотеза**

Термин "парадигма", применительно к науке означает систему понятий и представлений, дающую внешнее объяснение основ "всего". Наука в своем предмете и методе оставляет над собой нечто такое, что принципиально вне ее досягаемости, и парадигма отражает этот факт. Парадигма охватывает сферу мыслительных спекуляций, пребывающую между наукой и мировоззрением. Созидание в ней - довольно частое явление, иногда не осознанное, обобщающее профессиональное знание до масштабов мировоззренческой концепции. Это обобщение, с одной стороны, отражает высокую зрелость индивида, с другой, - демонстрирует преувеличенную значимость идей профессионального знания в системе

мировых начал. Парадигма, в той или иной мере, сочетает элементы эстетического, этического и рационального содержания, применительно к области, наиболее близко примыкающей к науке.

Первостепенная роль мировоззрения в формировании парадигмы не всегда осознается ясно. Если бы было не так, то всякое творчество в этой сфере оказалось бы изначально именно мировоззренческим. Но необычайная красота и простота общетеоретических установок, порой, кажется самодостаточной. Однако это годится только для научной гипотезы. В чистом виде самостоятельной проблемы парадигмы не существует. Есть лишь две фундаментальные проблемы: (1) поиск научного ответа на вопросы практики и (2) общая проблема формирования человеческого мировоззрения. Парадигма имеет право на существование лишь как правдоподобное следствие мировоззрения.

Разница между парадигмой и научной гипотезой заключается в том, что гипотеза (например, тождество инертной и тяжелой масс в теории относительности) является внутренним компонентом науки, парадигма – внешним. Примеры парадигм: золотая пропорция в основании мира, информация в электроне, множественность вселенных, творческий вакуум, инварианты на масштабной оси мира, многомерность мира, живая Земля, фрактальность вселенной, спиральность развития, мировая "матрица", нумерология, астрология и т.д. В частных задачах эти идеи могут быть полезны, но они не достаточны для представления **первопричин** мира.

Парадигма активизирует поиск, но изменение ее не влияет на результаты науки, главные из которых - алгоритмы, систематизация фактов, опыта. Гипотеза же обладает, по выражению К. Поппера, свойством фальсифицируемости. Это означает, что (1) она должна предсказывать эффекты, которые не следуют из предыдущих теорий, (2) должно существовать описание хотя бы одного реального эксперимента, в котором она рискует быть опровергнутой. (Таковым для общей теории относительности, например, был эффект отклонения луча света звезд при прохождении его вблизи Солнца.)

Если мировоззрение подкреплено развитой религиозной верой, то научная парадигма, в целом, теряет свою привлекательность и, по большому счету, не нужна. Если этого нет, парадигма исполняет роль такого подкрепления и становится религиозной идеологией, где на передний план выходит проблема онтологии мировых начал. Ее задача - согласовать рациональную реальность с этической, а науку - с ценностными представлениями индивида. Созидание парадигмы становится религиозным. Но, раз так, есть смысл обратиться к мировому опыту. А он показывает, что религии изначально базируются на **нравственных ценностях**. В противном случае имеет место идолопоклонение избранным феноменам рационального мышления, отражающим вкусы и фантазию автора.

*Замечание*

Религия формулирует сущности, выходящие за пределы науки. Парадигма в этом случае является метафизической. **Метафизика** - это подструктура религиозного мировоззрения.

### **2.1 8 Заключение**

В своих действиях мы можем опереться на интуицию, но во многих случаях надежнее опираться на знание. То же относится к **мировоззрению**. Оно присутствует во всех наших делах - чаще всего неосознанно, интуитивно, но разочарования и огорчения преследуют тех, кто бездумно и доверчиво воспринимает жизненные коллизии. Глубоко осознанное мировоззрение, помимо прочего, помогает нам спокойнее относиться ко всему происходящему, легче адаптироваться и свободнее ориентироваться в этой нелегкой жизни. Мировоззрение можно уподобить карте местности, по которой предстоит перемещаться. Чем обширнее область, отображенная на карте, чем больше информации, тем основательнее и надежнее выбор пути движения. На основе такой "карты" строится наше поведение.

Много ли у человечества дел? Даже очень. Технический прогресс сопровождается увеличением разнообразия предметного обеспечения. Движение мысли разветвляется, распараллеливается, распадается на ручейки школ, концепций, идеологий. Многие оказываются ненужным, сработанным "в корзину", пустой тратой сил, неудачной метафорой, игрой случайных предположений. Колоссальная избыточность проб и ошибок - спутник окончательного выбора. Но с насыщением оптимальное найдет себя в ограниченном множестве универсальных форм. Появится единый образ реальности. Центральным объектом внимания станет личность.

## **Глава 3. СЛОЖНОСТЬ**

[Слой](#)

[Поступок](#)

[Слой - следующий и предыдущий](#)

[Пространство идей](#)

[Мировая сложность](#)

[Сложность и смысл](#)

[Сложность и информация](#)

[Априорная сложность и познание](#)

[Воля и поступок](#)

[Действие, желание, долг](#)

[Время слоя](#)

[Заключение](#)

Сложность является важнейшим конструктивным элементом, который активно и повсеместно используется в трактате. Сложность здесь понимается не в обычном, житейском смысле, а в кибернетическом. В основном, имеется в виду "алгоритмическая сложность". Сложность объекта оценивается длиной текста креативного алгоритма создания данного объекта (его производства, сборки и т.д.).

### **3.1.1 Слой**

Многоликость личности и многослойность мира - два центральных звена трактата. О многоликости рассказано в главе 8. "[Генезис материи](#)". Следствием многоликости является наблюдаемая дискретная вариация масштабов элементов мира (организмы, клетки, частицы) Что касается многослойности, то в одной фразе дать ей исчерпывающее определение не удастся, так как она содержит необычное сочетание качеств сложности и причинности. Обращаю, однако, внимание на то, что ни о какой объектно-физической многослойности здесь речи нет (типа многослойности общества, природы, сфер Земли). Путь личности внутри одного слоя имеет начало и конец, он содержит большое множество телесных трансформаций. В новом слое личность реализует новую свою "историю".

Термин "**слой**", вероятно, не совсем удачен. Главное в этом понятии - Большой Цикл жизни мира, подобный тому, который описывается в циклическом варианте теории Большого Взрыва. В нашей модели, действительно, имеет место наложение нового содержания Цикла на старое и описывается связь этих Больших Циклов, поэтому я все же осмелился оставить термин "слой". О слоях см. также подраздел [8.3.10](#)

Изложенное в текущих главах нуждается в определении понятия "материя". Однако философское определение мне не достаточно, я решил не спешить и отнес его к главе 8. "[Генезис материи](#)" (8.2.4. "[Материя и вещество](#)").

### **3.1.2 Поступок**

В теме поступка, как и во многих других, я выделяю лишь этический аспект и совершенно не касаюсь общих проблем психологии личности.

Поступок - это волевое действие, возникающее после внутреннего решения индивида "да будет". Поступок индивида непосредственно влияет на другие личности. Размышления и переживание - еще не поступок. Важны нравственные мотивы деяния, тайные намерения. В целом, с учетом нравственного фактора, можно определить следующие типы деяний:

1. Действие, не касающееся других индивидов; оно не относится к поступкам.

2. **Злодеяние**: Действие, осознанно направленное против **другой** личности, намеренное предательство любви, нравственного закона, искушение, унижение достоинства. Злодеяние - это умышленная неуместность.

3. Простая **неуместность**: Проявленная **самоть** без злого умысла.

4. **Добродеяние**: Деяние, исполненное **любви** к человеку. Добродеяние всегда уместно.

Что есть добродеяние - трудно выразить словами; легче сказать "в деяниях надо быть добрым", и каждый знает, что это означает. Таков парадокс невыразимого знания. Когда человек совершает добрый поступок, он исходит из своих представлений о пользе деяния. Реальный результат его не влияет на факт добродеяния, но есть надежда, что добродеяние, по большей части, окажется полезным, хотя в нашем мире возможно всякое. Лучше, конечно, когда добродеяние совершается в условиях хорошей предсказуемости последствий действия. Т.е. лучше, когда любовь сочетается с гнозисом.

Тема поступка, добра и зла продолжена в главах "Суд", "Общество".

### **3.1.3 Слои - следующий и предыдущий**

Процесс, инициируемый неуместным поступком личностей, порождает материальную субстанцию так называемого следующего слоя, т.е. материя следующего слоя появляется в неуместных деяниях разума. Текущий слой возник точно так же. Слои в многослойном мире выстроены в причинную последовательность. Материя - это отделенная сложность, появившаяся в результате поступков индивидов предшествующего слоя.

Время слоя велико, но в какой-то момент личность перемещается в следующий слой. Переход определяется Судом и зависит от успеха этического и смыслового восхождения личности. Это не просто перерождение, но погружение в среду иной материи.

### **3.1.4 Пространство идей**

Существуют пространства - (1) пространство идей, (2) реальные пространства. Вторые порождаются материей. Размерность пространства идей нам не известна. Идея имеет векторное представление; длина вектора условно пропорциональна энергии реализации идеи (см. [4.1.5](#)). Следует отметить, что главные объекты мира (Ресурс, Абсолют, супервизоры) лишены дислокации. Для них не существует феномена места в обыденном понимании.

Что касается наблюдаемого пространства-времени (названного **вместилищем**), его становление описано в главе 8. "[Генезис материи](#)" (раздел 8.6. "[Место](#)"). В нем обитают личности. Для изучения мира реального необходимо понимание свойств идеального.

Идея является сущностью не количественной. Геометрический образ ее - это не сама идея, а модель, говорящая о том, что идея имеет универсальную структуру, сходную со структурой переноса и движения в реальном пространстве-времени. Ведь все, происходящее в мире, является движением или совокупностью движений, это находит отражение в свойстве идей. И поведение - есть движение. А в этике живет идея правильного поведения, т.е. правильного движения. Главные проблемы мира вращаются вокруг этой "правильности".

Идея состоит из обертонов. **Обертон** - это спектральная составляющая идеи - тоже некоторая идея. Одна и та же идея может быть представлена разными наборами обертонов (как сумма своими слагаемыми). Представление идеи конкретным множеством и последовательностью обертонов называется **реализацией** идеи.

### 3.1.5 Мировая сложность

Я признаю онтологию мировой сложности. Не уверен, однако, что сложность можно определить исчерпывающим образом. Оценка ее включает субъективные черты наблюдателя. В этом она сходна с информацией и вероятностью; последние в массовых явлениях обретают статус объективного показателя. Сложность же - внешняя оценка внутреннего устройства - не всегда имеет адекватное отражение в числах. Феномен сложности предполагает существование оценщика, знающего абсолютный смысл ее.

В конце концов, нам не требуются точные оценки сложности, но важны два крайних значения - конечное и бесконечное. Я исхожу из следующей гипотезы: Для данного объекта либо все приемлемые определения сложности дают конечную величину, либо все - бесконечную. Иначе говоря, не может быть такого, что по одному определению сложность конечна, по другому - бесконечна. Основанием такой гипотезы является наличие смысловой характеристики сложности. Бесконечность - это "неподвижная точка" всех определений, и важно реальное существование объектов бесконечной сложности.

Алгоритмическая сложность объекта определяется **длиной текста** алгоритма воссоздания его универсальным роботом. Основной элемент-кирпичик, с которым мы далее будем иметь дело, - идея.

#### *Замечание*

Алгоритмическая сложность обладает замечательным свойством - она почти не зависит от языка, на котором написан данный алгоритм. Почти - значит с точностью до длины текста транслятора, которая есть константа, зависящая лишь от соотношения языков, но не от самих алгоритмов (теорема А.Н. Колмогорова).

### 3.1.6 Сложность и смысл

В утверждении "любовь обладает бесконечной сложностью" подчеркивается непостижимость рациональным сознанием феномена любви.

Да и сам термин "бесконечная сложность" означает уже не сложность, а иное качество. Мы говорим, что объекты этической реальности бесконечно сложны. Но ведь хаос предстает лишенным смысла, а кажется бесконечно сложным. В чем здесь преимущество объектов этической реальности? Нравственное узнаваемо и онтологично по сути, как перво-причина всего. Его непостижимость рациональным сознанием находит оправдание в представлении о бесконечно сложном. Оно само устанавливает смыслы в мире. С другой стороны, хаос, будучи лишенным смысла, имеет нулевую сложность (постулируется). Бессмысленность - и есть хаотичность. Хаотичность означает **отсутствие** объекта.

Что есть смысл собственно? Смысл изначально присутствует в процессе творения. Логика нам говорит: указанный вопрос не к ней, она отказывается от ответа, не отказываясь от признания феномена смысла. Она признает: это объект этической реальности. Следовательно, она утверждает: постижение смысла есть не столько логическая функция сознания, сколько нравственная. Смысл всему в мире дается творческим разумом, однако, творение бывает доброе и греховное. Все, что есть в материи, возникло в неуместном деянии, и смыслы, стоящие за ним, "отрицательны". Рациональное познание материи по существу пессимистично.

Если известен алгоритм порождения объекта (**креативный алгоритм**), то длина текста его дает оценку сложности, и, формально, смысл объекта здесь не нужен. Смысл, однако, привлекается в представлении объекта **как алгоритма** - когда мы говорим, что данный алгоритм относится к данному объекту, когда мы их отождествляем. Алгоритм - это продукт сознания, а сознание предполагает наличие креативной идеи, ассоциированной с объектом. Создать алгоритм и спроектировать объект - творчески, одно и то же.

Если некоторый объект рассматривается, как возникший случайно, то говорить о сложности можно лишь в плане моделирования его создания. Но, будучи лишенным смысла созидания, он ничем не отличается от объекта хаоса и априорной сложностью не обладает. Однако в излагаемой идеалистической доктрине все базовые элементы материи (частицы, атомы, молекулы) обладают априорной сложностью, ибо возникли в процессе целенаправленной деятельности сознания.

Бывает необходимость дать более или менее точное описание самого **смысла**. Для представления и передачи его создаются тексты (объекты). Мы не можем говорить о сложности смысла вообще, но можем - о сложности текстового описания (об этом рассказано в разделе 8.4. "**Текст**" главы 8. "Генезис материи").

#### *Замечание 1*

Некоторые авторы полагают, что существуют материальные объекты, лишенные сложности, объясняя это тем, что невозможно создать их креативный алгоритм. Во-первых, речь идет о принципе, о потенции такого созидания. Во-вторых, концепция первичности мирового созна-

ния предполагает творчество разума при возникновении всякого материального объекта. Даже в искусстве процесс созидания продукта содержит последовательность операций конечной сложности.

*Замечание 2*

Сложно не то, что кажется таковым, а что не поддается простому рациональному описанию. Например, бесконечный ряд представляется формулой своего члена, и сложность ряда равна сложности этой формулы. Она конечна. Другими примерами могут служить известные в математике так называемые фракталы, множество Мандельброята. Они формально просты, но задают узоры, поражающие своей красотой и фантастичностью. То же можно сказать о всякой монотонной иерархичности. Бесконечность множества никак не характеризует сложность множества. Важна внутренняя описательная сложность, а не та, что действует на наше воображение. Конечная сложность поддается конечному описанию. Предел же ее возрастания является объектом этического переживания. И сколько бы от него наше рации ни отнимало, его тайна останется той же.

*Замечание 3*

Алгоритмическая сложность сама по себе является некоторым конструктом, который лишь приближенно отражает наше интуитивное понятие сложности. Такой пример: Нужно описать алгоритм построения прямоугольника со сторонами, имеющими длины, исчисляемые двумя разными иррациональными числами - количество знаков в описании их бесконечно. Смысл простейший, а алгоритм бесконечный. Но дело в том, что реальный физический прямоугольник содержит конечное число атомов, поэтому фактически его алгоритмическая сложность, в любом случае, конечна. Как я сказал, в трактате важно не само значение сложности, а отличие конечной сложности от бесконечной.

*Замечание 4*

Бесконечная сложность (как бесконечное множество) можно разделить на части той же "мощности", т.е. - бесконечно сложные, где части "эквивалентны" целому. Таким свойством не обладают сущности конечной сложности. Это свойство бесконечности лежит в основании иерархии автономий Мирового Ресурса - иерархии жизни (см. раздел 8.2. "[Ресурс](#)" второй части книги).

*Замечание 5*

Неравновесная **термодинамика** открытых систем описывает происхождение порядка из хаоса, но этот порядок имеет очень низкую сложность. Есть другая задача - объяснить переход от низкой сложности к высокой, например, - объяснить спонтанное возникновение самовоспроизводящихся автоматов, функционирующих на базе регулярной среды простой структуры. Или, говоря конкретнее, - объяснить происхождение живой клетки.

*Замечание 6*

Не корректно использование свойства высокой сложности в качестве аргумента малой вероятности. Лишь в массовых событиях вероятность информативна. Если же речь идет об уникальных явлениях, типа первого появления клетки (я опускаю проблему достаточности одного появления), то случайность вполне логична. И аргумент здесь только один - **вера**. Однако тут нет преимущества у материалистов. Ведь случайно могло так оказаться, что нашим миром правит Бог.

### **3.1.7 Сложность и информация**

Сложность – это абсолютная "креативная" характеристика объекта, информация - относительная. Алгоритмическая сложность связана с первым появлением идеи объекта, информация – с ее воспроизведением средствами, доступными человеку. Это различие особенно рельефно в случае объектов живой природы. Было ли реальное начальное созидание или нет - вопрос мировоззренческий, но сложность оценивается длиной алгоритма потенциально предполагаемого процесса, осуществляемого процедурами универсального робота.

Процесс воспроизведения на основе информации экономит труд повторного созидания, поскольку алгоритм воспроизведения проще алгоритма создания. Обычно это означает наличие процедур, сходных с матричными, которые, собственно, и представляют стержень информационного процесса. Такой пример: Нужно вырастить злак. "Информационный" алгоритм прост: внеси удобрение, выбери время, посади семя - вырастит злак. Сложность же злака не меньше сложности его генома. Алгоритмическое основание феноменов сложности и информации роднит их. Но лишь информация обладает атрибутом ценности, который заключен в относительной простоте процедур воспроизведения. Последние избавляют разум от труда познания сложности. Информация эффективна тогда, когда экономит усилия, главное из которых - изучение деталей внутреннего устройства компонент и продуктов процесса. **Информация избавляет нас от сложности.** В этом факте заключается глубинная причина повышенного внимания к информации.

Информация - цель науки. Существует ли ситуация, когда людей интересует сложность, но не интересует информация? Да, такая ситуация имеет название "нравственное состояние", и главным объектом интереса в ней является человек. Познание его не есть познание действий, но познание смыслов мотивов, которые лишь косвенно выражаются в действиях.

### **3.1.8 Априорная сложность и познание**

На первый взгляд, если некоторый объект не является объектом изучения, он сложностью не характеризуется. Ситуация здесь очень похожа на стоимостную оценку товара: Вне разума, вне социума категория сложности бессмысленна, как и категория стоимости. Все определения

сложности (алгоритмическая, информационная, статистическая и т.д.) содержат оценку затруднений разума.

Почему мы полагаем, что живые организмы сложнее неживых? Почему вообще мы одно называем сложным, другое простым? Разве мы в чем-то исчерпали путь познания? Живое требует от нас больше внимания. Оно движется, мешает, помогает, паразитирует, и мы вынуждены больше усилий тратить на его постижение. И уж самую высокую сложность мы приписываем человеческому телу. Мы говорим: человеческий организм очень сложный, хотя мы констатируем лишь высокую степень своего усердия в изучении его. Столько же сил можно потратить на изучение муравья или песчинки. Песчинка проста, потому что нам достаточно малой информации о ней.

Итак, сложность не существует вне разума, как не существует стоимость вне труда, и то, что законсервировано в материи, с одной стороны, явилось результатом отделения сложности в процессе деятельности разума, с другой - может наблюдаться как сложность только в познании.

#### *Замечание*

Иногда говорят: общество сложнее человека, потому что оно состоит из людей. Однако вхождение элемента в состав объекта не означает автоматическое привнесение его полной сложности. Например, армия, как механизм ведения войны, вообще говоря, не сложнее человека-солдата. Все зависит от определения, от смыслового содержания объекта. Оценка конечной сложности зависит, в частности, от выбора базовых "конструктивных" элементов. Общество сложно для социолога, человек - для биолога и психолога.

### **3.1.9 Воля и поступок**

Поступок сопровождается волевым актом субъекта-созидателя. Если воспользоваться образом вычислительной машины, то можно сказать: тело машины является ресурсом, идея - характеристикой вычислительного процесса. Однако, с феноменом воли субъекта, модель вычислительного ресурса расширяется до модели вычислителя.

Сложность имеет отношение к реализованной идее. Когда мы говорим о переносе сложности на внешний объект, остается не совсем ясной проблема "расхода" сложности. Понятно, например, что информация тиражируема. Нет, здесь в значительной мере отражен жизненный фактор, т.е. воля как абстрактная жизненная сила. В воле присутствует трансформированная любовь Творца, а она не тиражируема. Поэтому перенос сложности связан с преобразованием нетварной стихии любви, имеющей абсолютный исток.

### **3.1.10 Действие, желание, долг**

В общем случае в поступке участвуют, по меньшей мере, три идеи:

- **Идея действия** характеризует непосредственное использование воли и ресурса индивида в поступке. Например, программист отладил средства компьютерной защиты информации от копирования. Отладку полагаем одним действием.

- **Желание** характеризует мотив действия. В нашем примере - желание защитить данные. Идея желания имеет социальную значимость и свидетельствует о ресурсных отношениях в обществе. Мотив - сердцевина поступка, главный показатель его этичности, главный атрибут поступка личности.

- **Идея долга** - осознаваемый нравственный эталон поведения в ситуации поступка. В примере - подспудное осознание тщеты перестраховки. Идею долга можно считать императивом индивида. Если индивид выбирает мотив вопреки этому знанию, поступок, чаще всего, оказывается неуместным.

Один и тот же тип поведения может скрывать разные мотивы, а одни и те же мотивы людей возможны при различных видах поведения.

Всегда ли мы в поступке руководствуемся мотивом? Всегда ли мы осознаем свои цели? Ведь бывает так, что, защищаясь, мы убиваем, а убийство - это волевое действие; мы и подумать толком не успели, как действие уже совершилось. Или другое: всегда ли применимо понятие "мотив" к любви?

Продолжение темы - в подразделе 7.3. "[Добро и зло](#)".

### **3.1.11 Время слою**

(Предварительный итог.) Абсолют отделил от Себя часть и сотворил личности. Каждая личность получила бесконечную порцию сложности. В сфере стихии сложности Абсолют породил личности именно из Себя - такова интерпретация самого процесса творения, и в этом смысле все личности - Его дети. Почему бы не предположить, что личности существуют, независимо от Творца, зачем вообще говорить о творении, в каком смысле трактовать деяние Абсолюта? Ответ, как обычно, лежит в этической плоскости: творение личностей объясняет существование **единой** нравственной правды, и это главное.

С нравственного все начинается и к нравственному возвращается. Только в каком времени? Речь идет о чередности слоев. Они выстроены последовательно во времени, объединяющем все слои. Многослойный мир - это книга, где каждая страница повествует почти одну и ту же историю, но история заново переписывается, дополняя и совершенствуя простой сюжет рассказа.

Можно предположить, что, создавая свободные личности, Бог сохранил связь с ними, и воля всякой личности поистине принадлежала ей, когда принадлежала Богу. Разрубив связующий узел, Адам сделал самоубийственный шаг - он собственную сложность объявил автономной. Что же осталось на месте связи? - "торчащие провода". Личность без Бога стала открытой системой, не полной, не целостной. Она пустилась в

плавание по жизни в поиске ответов на запрос оборванной связи. У нее появились желания. Обретя желания, личность оказалась перед соблазном их неуместного удовлетворения. Разрывы происходили где-то во времени разных слоев, и мы видим не их, а последствия - следы греховных деяний.

Со временем разум обнаруживает законченность, исчерпанность своей рациональной функции. Опосредование - неизбежная функция сознания, обнаруживающего те же идеи на новом уровне абстракции. Каждый шаг суть законченный цикл деяний, получающий оценку Высшего Суда, подводящего нравственный итог жизни личности. В пределах одного слоя начинается и заканчивается путь постижения мировых смыслов. Перемещение в новый слой - это погружение в мир следующего этапа пути, мир материализованной греховности старого слоя, это обретение плоти в новой серии перерождений. Собственно, только этика дает основание для разговора о времени. Ибо грех содержит необходимость последующего искупления.

### **3.1.12 Заключение**

Ощущение этического фактора, лежащего в основании мира, вероятно, наиболее ценная составляющая познания. Я лишь прикоснулся к тайне связи между судом и конструкциями. В действительности, связь эта очень сильная, и познание разумом может иметь успех, если подкреплено мудростью сердца.

Сложное может существовать только наряду с разумным, как категория смысла, как продукт созидания. Смыслы и созидание пребывают внутри этики. Материя предстает созиданием, несущим окраску темного тона.

## **Глава 4. СМЫСЛ**

### Смыслы и жизнь

### Последовательность

### Смысловой геном

### Идеальное мышление и движение

### Высшие смыслы

### Учитель и ученик

### Комментирование смыслов

### Смысл и Замысел

### Заключение

#### 4.1.1 Введение

Исчерпывающий ответ на вопрос "что такое смысл?" неизвестен, хотя существование этого феномена не вызывает сомнения. Понятно, что вся наша деятельность, да и сама жизнь, - есть развернутый коммен-

тарий смыслов. В трактате много говорится о поведении. **Смысл поведения имеет этическое содержание.**

#### **4.1.2 Смыслы и жизнь**

Обычно (объективный) идеализм рассматривает идеи и смыслы как нечто априори данное, не зависящее от людей. Но кто же автор их, если не человек, - конечно, Бог. Однако в варианте идеализма, который утверждает неучастие Бога в делах материальных, невозможно приписать Богу авторство всех идей. Остается предполагать Его участие лишь в созидании духовных смыслов - тех, которые регламентируют отношения и поступки разумных монад. Идеи и смыслы вещей сами по себе (до появления разумных монад) в мире не существуют, а смыслы **поведения** - существуют. Мы говорим: "смыслы изначально рождены Абсолютом". О чем они? К чему относятся? Что в них? Мой ответ: Смыслы отражают жизнь разума и относятся к **взаимоотношениям** и **поступкам**, к **поведению** в общении. Никаких иных, специфически материальных, "физических", природных смыслов априори не существует. Человек, не задумываясь, привлекает смыслы поведения к материи, и все модели его по сути живые, даже антропоморфные. Фетишизация, идеализация вещей питается подспудным желанием превратить в куклы и оживить предметы этого большого кукольного театра. Мы запоминаем, потому что переживаем ("дважды два четыре!"), а переживаем, потому что оживляем. Хороший экспериментатор преуспевает в опыте, когда входит "в душу" объекта, будь то человек, бактерия или электрон.

Например, смысл функции болта и гайки - это общий смысл явления закрепления, связи, сборки. Основополагающих идей в мире не так уж много, и познавательный процесс нацелен на постижение смысловых иерархий. В трактате речь идет, в основном, о **смысле действия** и о **мотиве поведения**. Когда мы говорим о смысле вещи, то это либо смысл использования вещи, либо смысл изготовления вещи. Последний - это тот самый смысл, который обуславливает сложность вещи ([3.1.6](#)).

Итак, все смыслы изначально относятся к области отношений разума. Постигание их - есть проникновение во все более тонкие нюансы отношений и расширяющуюся сферу ответственности. А отношения разума рождают мировую субстанцию и задают ее движение (8.6.16. "[Законы материального мира](#)" раздела "Место").

Бесконечная сложность не может быть проявлена в чисто материальных конструкциях. Она проявляется в поведении разумных существ, и смыслы - суть основа их поведения.

Смысл не следует отождествлять с идеей. Идею можно описать, а смысл - нет - только прокомментировать. Идея имеет смысл (см. [8.4.7 "Смысл, идея, текст"](#)).

### 4.1.3 Последовательность

Смысловое движение осуществляется в сознании. Хороший шахматист помнит все свои партии, композитор - симфонии и т.д. Для них идея творения есть идея развития. Проникновение разума в суть явления есть смысловая упорядоченность. Разум во всем находит последовательность, а иначе знание не достигается.

Духовное развитие индивида включает гностическую последовательность "восходящих" смыслов, постигаемых (переживаемых) в состоянии одухотворенности (7.5.2). Прогресс общества увеличивает сложность жизни, номенклатуру обстоятельств, разнообразие содержания разумного взаимодействия. Однако последовательность "восходящих" смыслов **универсальна**. Она играет роль "натурального ряда", негласно присутствующего во всякой упорядоченности. Образы и понятия обретают привязку к этому ряду, знание окрашивается в позитивный тон этического переживания и становится общедоступным, общепонятным.

Последовательность смыслов порождает время (8.6.3).

### 4.1.4 Смысловой геном

Гнозис - это в некотором роде **правильная** (гностическая) смысловая последовательность, а поскольку речь идет о смыслах поведения, то **гнозис - это нравственный закон** - правильное поведение в текущих обстоятельствах. Бытие гнозиса означает, что все в Разуме Абсолюта представлено последовательно и связно. Существует одна гностическая мировая последовательность, включающая мысли и идеи Абсолюта - Путь Абсолюта. Я называю ее **Мировым Геномом**, так как она содержит в себе все гностические смыслы поведения мира.

Можно говорить о продвинутой, осуществленности идеального движения личностью. "Расстояние", пройденное вдоль "линии" мирового генома от начальной точки, свидетельствует об успешности труда осмысления, о совершенстве, о **личном геноме**. Построение своего генома личность осуществляет в общении с теми, кто ушел вперед, кто познал больше.

Создав личности, Творец поместил их в начало, задав равные стартовые условия этического развития и смыслового обогащения. Он и Сам поместил Себя в это начало, предоставив возможность всем **двигаться рядом** с Собою, в единстве и согласии. Неуместность поступков разрывает гностическое движение в попытке осуществить иную идею. Личность отыскивает смыслы, не наследуемые гностически. Но где она может их найти? Только на **пройденных** участках идеального движения. Она возвращается к старым смыслам, и ее хаотические перемещения обретают характер броуновского движения, осуществляемого в пределах личного генома. Метания возможны и назад, и вперед, но они ограничены тем, что удалось достичь в гностическом восхождении.

#### **4.1.5 Идеальное мышление и движение**

Идеальное мышление - это мышление Абсолюта. Человеку, в принципе, известна некоторая начальная часть генома, и он способен к идеальному мышлению. Но два обстоятельства создают помеху: неуместность его собственных деяний и текущие смыслы падшего мира. Если мы желаем разговора с Богом, нам следует опереться на свое идеальное, и тогда смыслы обретут термы языка общения. И между собой нам легче, надежнее так договариваться. В этом этическая логика.

В процессе "наращивания" личного генома смыслы актуализируются **дискретно**. За смыслом *A* следует смысл *B*, и "заодно" все промежуточные смыслы из мирового генома между *A* и *B* включаются в личный геном индивида. Это похоже на то, как удлиняя отрезок на некоторую величину, мы привносим в него все точки этого удлинения. Фактически, индивид во внутреннем "пространстве логики" осуществляет перенос своего внимания в новую смысловую точку, "проглотив" некоторый участок идеального движения. Что может оправдывать такое смелое **перемещение**, на какую мудрость оно опирается, что может гарантировать его успех? Любовь - любовь, соединенная с гнозисом. Поскольку любовь живет в отношениях между личностями, идеальное смысловое движение происходит в общении.

#### **4.1.6 Высшие смыслы**

Восхождение в смыслах - это восхождение в чистоте и одухотворенности наших тайных желаний. Если бы мы всегда жили в любви и гнозисе, наш личный геном был бы мировым. Но грех сокращает диапазон идеального мышления. Для того чтобы его расширить, нужно выйти на вершину собственных этических достижений и продолжить восхождение. У каждого своя вершина. В жизни, по большей части, помыслы наши мечутся в пределах между нулем гнозиса и высшим достижением. Мы шарахаемся во все стороны, прерывая цепь последовательного восхождения. Положение на вершине отличается от всякого другого добродетельного состояния тем, что только здесь личность соприкасается с Учителем, принимая в откровении новые, неведомые смыслы и надстраивает свой геном.

Различие в высшем достижении знания смыслов задает неравенство личностей, которое никакого отношения не имеет к их устройению (все свойства личности присущи каждой из них, см. 1.2.4 "[Личностное начало](#)"). Багаж смыслов личности растет не в одной жизни, не в одном воплощении. Не следует, однако, отождествлять его с багажом идей. Первый систематичен, целостен; второй хаотичен и отражает степень внимания, которое пришлось уделить идеям общественных эгрегоров. Поскольку личный геном является лишь недостроенным основанием мирового, нравственное чувство может иметь различные степени

развития. Нравственность, как система гностических смыслов, едина, но не всегда в полной мере ощутима личностью.

Любовь гарантирует идеальное движение, но не гарантирует пребывание в высшей точке личного генома. Последнее достигается особым желанием этого состояния. В высшей точке личность творит истинное добро. С другой стороны, пребывание в высшей точке смыслового "рекорда" без любви не является состоянием одухотворенности.

#### **4.1.7 Учитель и ученик**

Главная профессия - учитель. Главный Учитель - Бог. Главное духовное желание разума - обрести учителя. Ибо в этом спасение.

Всякий намеренный уход вниз от высшей точки личного генома есть падение. Когда знающий высшее увлекает себя низшим, это грех. Если же он еще привлекает другую личность, то это зло. Лишь высшая точка - идеальное "место" жизни индивида. Для нового восхождения нужен учитель; индивид обращается к другой личности, для которой уровень ученика является пройденным. Ученик как бы заставляет учителя спуститься к нему с вершины. В этом случае спуск не является падением (а, по сути, по переживанию, он не является спуском). Он содержит уважение и любовь к ученику, стремление помочь. Получается так, что позиция ученика активна. Учитель не навязывается, и он не может по своей воле спуститься - это грех. Но он приходит по призыву ученика, оставаясь духовно в своей высшей точке. Он приходит лишь в том случае, если и ученик пребывает в своей высшей точке. Все это так и во взаимоотношениях индивида и Бога. Бог ждет. И это понятно. Не понятно, чего ждем мы.

Преуспевание в собственном духовном образовании есть частная задача спасения, и, если мы помогаем другим, то тем самым способствуем всеобщему спасению. В этом главном мировом деянии можно поставить знак равенства между любовью ученика и любовью учителя. Ценность Божественного Признания является окончательной; она включает все наши искренние старания. Любовь к младшему, к ближнему открывает для нас сердца Учителей. Как сказано в Евангелии от Матфея, "так как вы сделали это одному из братьев Моих меньших, то сделали Мне". Наличие в мире процесса перманентного обогащения смыслами говорит о непрерывности Абсолютного Созидания. Нет такой точки, которая могла бы быть названа покоем, равновесием. Есть лишь движение, возглавляемое Богом, следовательно, ценность бытия не может быть целью движения; ценность бытия всегда с нами. Продолжающийся Божий Промысел заключен в Его Учительстве. Переживание новизны связано с потрясением. Потрясает истина учителя.

Кто может назваться учителем? Ведь не всегда логика убеждает. Истина познается умом и сердцем. Очень неприятно наблюдать притязания на роль учителя людей, движимых тщеславием, навязчивой само-рекламой. Знающий скромн и в учителя не набивается. Индивид станет

учителем, когда, став сам учеником, услышит Божье повеление, и когда другие захотят поверить ему. Но и ученики бывают кичливые, лживые, нетактичные. Они спрашивают, не слушая, вопрошают для самоутверждения. Только любовь - атмосфера учения; вопросы в любви обретают ответы; ответы в любви ложатся на плодородную почву.

Наше обычное состояние далеко от нашего высшего. Мы ждем помощи, хотя еще не вернулись на площадку достигнутой ранее духовной высоты. Желая подсказки, мы ждем знамения. Но возврат к самому себе - процесс не простой, порой мучительный. Высшее может быть разное по смыслу, но одинаковое по нравственному переживанию. Любовь нас роднит и помогает выровняться в смыслах.

#### **4.1.8 Комментирование смыслов**

Бог судит наш выбор смыслов, но не судит наши комментарии.

Существует лишь две операции со смыслами - (1) **привлечение** и (2) **комментирование**. Всякое разумное деяние - есть акт комментирования, всякая попытка что-либо понять есть акт привлечения смысла. **Впервые** привлеченный смысл становится **актуализированным**. Он известен супервизору личности, и теперь стал еще и (высшей) частью личного генома. Актуализация возникает в учении под воздействием наставника. Дальнейшее привлечение известного смысла осуществляется самостоятельно под влиянием внешних или внутренних процессов. Смысл этот "извлекается" из личного генома.

Смыслы образуют внутренний мир индивида, и с внешним миром он связан двумя указанными операциями. В них реальное условное соприкасается с идеальным абсолютным.

Операция **выбора** и привлечения смысла лежит в основе процесса познания. Мы наблюдаем действие и пытаемся определить его местоположение среди других действий, т.е. найти соответствующее место на "линии" генома. Эта операция может сопровождаться последующей операцией комментирования, когда индивид пытается свое познание оформить в новом действии (в слове, знаке...). Процессы познания и общения содержат **последовательность чередующихся шагов** - "привлечение смысла" и "комментирование смысла".

*Замечание*

Чем обширнее комментарий, тем он точнее выражает смысл, т.е. в общем случае, соответствие комментария смыслу неоднозначно.

#### **4.1.9 Смысл и Замысел**

Смысл и Замысел - суть творения Абсолюта, но смысл постижим личностью, а Замысел непостижим. Смысл есть во всяком сознательном деянии, Замысел - только в деянии Абсолюта и воплощен в Его главном творении - в личности. Существует множество смыслов и множество Замыслов. Носителем конкретного смысла является конкретная идея, носителем Замысла - конкретная личность.

Будучи бесконечно сложным воплощением уникального Замысла, человек способен к рефлексии в процессе познания. Он способен оперировать понятием смысла вообще как носителем некоторого частного смысла. Он способен так или иначе его прокомментировать. Но личность, как комментарий Замысла, остается влекущей и непостижимой тайной познания.

Поэтому не корректна какая-либо схематизация человека, представление его в качестве ячейки более сложной масштабной структуры. Сложнее личности нет структур.

#### **4.1.10 Заключение**

Жизнь любой монады нанизана на единую смысловую нить, являющуюся универсальной основой ее поведения. Путь жизни может содержать разные события, происходящие в разных условиях, в разных мирах, в разных одеждах, но по поведению, по смыслу, по переживанию, - это один и тот же путь. Он может включать в себя отклонения и отставания, "круги и петли". Именно этот путь объединяет всех монад во все-ленское братство разума. Для Суда важно, пройдем ли мы его (путь) и как пройдем.

В идеальном разумном мире действие осуществляется ради смысла. Священные книги, наука, искусство, да и сама жизнь - все является комментарием универсальных мировых смыслов. Но тайны мира **не ограничиваются** смыслами. Тайной являются сами личности, и смыслы дают ключ к их разгадке. Идеальное движение вдоль последовательности мирового генома - основа саморазвития личности как таковой. А во взаимодействии индивидов единство смыслов становится внутренней опорой познания чужой тайны. Гнозис способствует перманентной "настроенности" любящих душ. В этом, пожалуй, главное значение смыслового универсализма мира разума.

Тема смыслов продолжена в разделах [9.5 "Сеть смыслов"](#) и [11.2 "Телепатия"](#). Предлагаю, в заключение, прочитать [12.1. "Сказку о тропе"](#).

## **Глава 5. ЛЮБОВЬ**

[Состояние любви](#)

[Любовь и сознание](#)

[Дао и любовь](#)

[Истина и тайна](#)

[Ближние](#)

[Слава и тщеславие](#)

[Любовь в Царстве](#)

[Животворящая Любовь](#)

### 5.1.1 Введение

Время отстирывает белье переживаний, делает его все более чистым, белым. То, что выпадает в осадок нашей памяти, является самым главным и необходимым. Оно нас характеризует. Вспоминая свои прогулки с мамой по зеленым улочкам тихого городка на берегу Березены, я вижу, как мы в легких одеждах парим в прозрачном воздухе над бревенчатыми тротуарами, мимо высоких деревьев и невысоких домишек. Мы о чем-то обыденном говорим, и нам так хорошо, спокойно, уютно. А ведь, сделав усилие, другой своей памятью я могу припомнить шум, палящий зной, пыль, жалобы, усталость и скорби. Нет, я это не хочу помнить. Я думаю, и мама где-то там не хочет. Я знаю, что Божье вечно, а дьявольское брэнно. Пройдут годы, тысячелетия, и останется Божье. Но почему нам нужно лекарство времени? Почему мы сегодня не видим свое счастье, свою любовь? Почему нас мучает ад, и мы не видим реальности рая? Дети способны видеть рай.

Любовь - это нравственное состояние, состояние **максимальной бытийности**, которое и есть **бытие в истине**. Всякий новый разговор о любви не излишен, ибо нельзя сказать, что ей оказывается избыточное внимание. Тема эта требует особого вдохновения и настроения. Она трудна, необходима и бесполезна, если не встречает соответствующего настроения слушателя. Ясно, что любовь в наименьшей мере подвержена рациональному анализу. Но эту малую меру я пытаюсь исчерпать. Таково веление моей совести и пытливости. Поскольку рацио в нашем мире далеко не всегда служит добру, постольку мы обязаны обратить его на службу добру. В этой теме я услышал свою мелодию - рассказ о супружестве любви и гнозиса.

### 5.1.2 Состояние любви

Нет во вселенной тропинки, по которой бы не прошли влюбленные. Мир сотворен Любовью ради любви. Влюбленный человек совсем по-иному чувствует реальность. Он счастлив даже в своем страдании. В любви он обретает истинный смысл жизни, проникается благодарностью к миру, его Творцу. Человеческое соединяется с Божественным.

Проходят годы, и мы узнаем этот мир, его закоулки, его обитателей, его радости и болезни, удовольствия и страдания. Мы начинаем привыкать к процессу узнавания, ощущаем насыщение. Но судьба ведет из мира в мир, и это разнообразит наше бессмертие. Однако и в мелькании миров есть насыщение. Бытие разума само по себе бессмысленно, неэтично, если оно сводится лишь к бесконечному существованию. Единственное, что может обрадовать, удовлетворить нашу глубинную суть - нескончаемый восторг новизны. Есть ли такое бытие? Да - это Любовь. С ней все перемешивается - и движение, и остановки, и творчество, и богатство, и бедность. Все закручивается в быстро вращающийся клубок счастья.

Некоторые пытаются классифицировать: любовь-эрос, любовь-жалость, любовь эгоистическая, любовь альтруистическая. Все это пустое; любовь - состояние, которое может быть более или менее длительным. Попытка разумного исследования - скорее всего следствие досады на ее ускользающую свободу. Любовь - вне суда. Призыв йога "не привязываться к предмету любви" есть желание и невозможность непрерывной любви.

Всякая работа имеет свой смысл, уводящий человека по скользкой тропе в дебри неодушевленного. Если поддаться самодвижению, то легко превратиться в азартного игрока, легко стать придатком машины материальных процессов. Возникает дьявольское созидание типа компьютерного вируса, бомбы. Жизнь на Земле питается жизнью - это тяжелое испытание для любви. Но когда любовь становится содержанием бытия, приходит полнота жизни.

Сознание без творчества невозможно, как невозможна неподвижность на одном колесе. И любовь желает движения. Ее высшие состояния - мгновения. Но мы хотим непрерывной любви, следовательно, мы хотим движения. Поиск истины, гармонии, уравновешенности - это проявление любви и желание ее. Каждый человек - неповторимый мир, совершенная идея Творца, сочетающаяся гармонично с уникальностью всех личностей вселенной. Увидеть и полюбить личность - значит, еще больше полюбить Творца. Любовь активизирует первичную функцию разума - творческое мышление.

### **5.1.3 Любовь и сознание**

Истина неумолима: Жизнь без любви - не жизнь, а потому любовь должна быть сознательным деянием, в котором воля самоочищается. Суетные желания отнимают силы у любви и никогда сами от себя не отказываются. Но живые крупинки любви есть в каждом человеке, иначе он не жил бы. Они помогают себе сами, и растут, если им не мешают. Сознательной любви не грозит фарисейство. Недаром Господь призывает любить ближнего. Если бы любовь не зависела от сознания, то зачем призывать любить? Любовь как самоцель, как забота, как смысл бытия - редкий дар, мужественное, чистое состояние души, глубокое служение нравственному долгу.

Человек - существо духовное. Буду условно различать два вида любви - **телесную и духовную**. Телесная любовь жертвенна, духовная - нравственна. Именно вторая невозможна без сознания. Что касается телесной, она присутствует во всех видах жизни. Она нам необходима, в ней надежность жизни. Это о ней мы сетуем, говоря о безответности, неравенстве, ревности, счастье любимого и несчастье любящего. Но о ней ли речь идет в призыве "возлюби ближнего"? Ведь к любви телесной призыв бесполезен.

Обращение к сознанию человека - есть обращение к духу. Духовная любовь - это любовь истины и тайны личности. Одухотворенность

дает ощущение запредельного существования, которое в любви приоткрывает себя. Любовь духовная связана с **духовной жаждой**, которая не частое явление в человеке. Никто не знает, как она появляется, но разгорается она в лучах света истины.

#### **5.1.4 Дао и любовь**

Проблема соотношения целого и его частей - важнейшая в метафизике. Мировой Ресурс - это Нечто Изначальное, Единое. Но вот вопрос: Почему это Нечто, Абсолют, или Дао, как его называют в Китае, породило личности? В поиске ответа рациональные доводы не помогут. Ответ лежит только в этической плоскости. Любовь не может замыкаться на себя. Она творит любящих и любимых. Ей необходима свобода, она не терпит рабства, стремится к братству. Ей нужно равенство достоинства. В этом и состоят главная причина и суть разделения. Абсолют породил личности уникальные и бессмертные. Уникальность содержит неисчерпаемость интригующей тайны, бессмертие - ответственность и надежность. Личность обладает нравственным знанием, она подсудна, и ей дана возможность искупления. Любви необходимы излияния и ответ. Поэтому ей важно единение личностей. В единении заключены целостность Дао и Нравственный Закон. Таким образом, **разделение и соединение** присутствуют в Дао одновременно. Дао, повторяю, есть Абсолют.

Ответить на вопрос "Что такое Дао и Любовь?" невозможно, поскольку сами эти понятия первичны. Но иногда нам становится уютнее, если удастся подобрать какие-то знакомые аналогии, помогающие лучше пережить непостижимость тайны. Мне, например, хочется представить Дао, как кипящий суп процессов обработки данных, где данными являются сами процессы. Обладая многоуровневой, многотонкой природой, процессы формируют Ресурс из самих себя. Такое варево не должно и не может быть хаотичным. Оно **дисциплинировано** Любовью. Таким образом, Любовь - фактор самоорганизации Мирового Ресурса. Любовь обуславливает жизнестойкость Дао и потому является Его внутренней сутью. В мире действует **не план, а самоорганизация** мирового сознания.

Любовь содержит априорное стремление, и это **стремление** есть энергетический фактор. Любовь - это **энергия и дисциплина** Ресурса.

#### **5.1.5 Истина и тайна**

Истина там, где тайна. Поскольку существует две реальности, существует и две истины. Истина реальности радио единственная - это истина науки. Истина же этической реальности многообразна, ибо тайна всякой личности заключает уникальный Замысел Творца.

Истина - это объект и состояние. Как объект, она служит практике и проверяется практикой. Например, всякий результативный алгоритм есть достигнутая цель науки. Но уже в науке мы обнаруживаем другую сторону истины - ее способность породить переживание откровения.

Ведь научная истина содержит рациональный комментарий мировых смыслов. В религии, в искусстве также осуществляются комментарии. Успех постижения истины зависит от смыслового багажа познающего. Это лишь первая ее сторона - объектная. Есть и вторая, называемая **бытием в истине**. Она-то и обусловлена движением к тайне. Ведь тайна бесконечна, ее невозможно постичь, к ней лишь можно идти, и сама эта устремленность есть состояние, где истина переживается как действительное движение.

Мне представляется, что вторая сторона истины - основная. Но является ли постижение тайны единственной целью бытия? Ответ - нет. Цель не сводится к тайне и значительно важнее ее. Цель подчиняет себе процесс движения к тайне. Цель - Божье Признание.

*Замечание*

Тайна личности хранит не только Замысел, но и нечто, представляющее тайну для Самого Творца. Ведь личности дана свобода.

### **5.1.6 Ближние**

Я сам, мои ближние, общество, Бог - вот главные объекты внимания и взаимодействия. Но только отношение к ближнему показывает меру нашей нравственности. Если поступок, совершенный ради себя или ради общества, игнорирует ближнего, он неуместен, если противостоит ему, - это зло, если помогает ему, - добро. Ближнему мы доверяем, мы спокойны за его поступки, за его мотивы. В то же время поступки именно ближних мы воспринимаем особенно остро.

Иногда мы совершаем добро, не любя. Например, помогая больному, спасая слабого. В общем случае, добро без любви означает, что мы данной личностью не интересуемся. Мы жертвуем, проходя мимо. Доброжелательность - чувство позитивного настроения по отношению ко всему разумному, человеческому. Это чувство сродни сердечному отношению взрослого к детям. Однако только любовь позволяет нам проникнуть в тайну ближнего.

Добро сближает людей; именно в добре мы становимся ближними, и совершить добро человеку, оставляя его чужим в своем сознании, просто невозможно. Ведь добро определяется не делом, а мотивом поступка (см. раздел 7.4. "[Добро и зло](#)"). Этически, переживание близости важнее для того, кто совершает поступок, чем для того, кто является объектом поступка.

Ближние - это не обязательно находящиеся рядом. Ближние - те, кого мы любим, хотя именно находящиеся рядом, прежде всего, нуждаются в нашей любви. Наша жизнь, судьба - суть **история взаимоотношений с ближними**. Не всякая близость содержит любовь, но отсутствие близости (нет ближних) - есть индикатор отсутствия любви. По большому счету, мы здесь ради ближних, и, кроме ближних, никому не нужны.

### 5.1.7 Слава и тщеславие

Тщеславие - это жажда внимания, а внимание - главный ресурс общества. В тщеславии есть одно положительное свойство: оно заставляет докопаться до истины, ибо за истину нас оценят, и эта оценка будет заслуженной. Ведь мы хотим заслуженной славы. Но порой, дело творца становится инструментом тщеславия, и истина уходит на второй план.

Человек не всегда достоин того, чего добивается. В лучшем случае он предлагает свои ценности, в худшем - использует славу как ступень, ведущую к благам. Ведь жажда внимания - это жажда власти, но даже Бог ее не имеет. Социум создает инструментальные средства фокусировки общественного внимания - сцены, трибуны, тиражи изданий, и человек стремится ими воспользоваться. Но часто усилия околосценической деятельности превосходят талант и трудолюбие человека. Между тем два обстоятельства способствуют все большему размыванию фокуса: (1) рост информации и средств ее воспроизведения, (2) измельчение, падение цены информации и заинтересованности в ней. Труд, который раньше считался уделом небольшой группы профессионалов, стал доступным многим. Ведь профессионализм проявляется в аранжировке; формы канонизируемы, алгоритмизируемы. В том-то и дело: именно форма, а не содержание завоевывает сценические подмостки.

Основное назначение авторского текста - зафиксировать вершину личного смыслового генома - вершину, в которую текст нам помогает вернуться, и пойти дальше. Именно эта цель, а не тщеславие, должна руководить автором. Что касается славы, она ищется не у людей, а у Бога, и зарабатывается не на поприще человеческих страстей. Божью славу сопровождает аскетизм в потреблении славы людей. Людская слава иногда нужна, но есть предел, порог, за которым "игра не стоит свеч".

Когда же "игра не стоит свеч"? - Когда слава у дальних портит отношения с ближними, когда ценится выше любви, когда отнимает свободу. Людская слава капризна, изменчива, свидетельствует о нашем материализме. Без надежного, доброго тыла, состоящего из родных и друзей, всякий, даже самый знаменитый человек, по сути, несчастен.

Духовное творчество невозможно без любви и поддержки ближнего. Ведь суть его простая: прийти на зов жаждущего, утолить духовную жажду. **Одухотворенный труд находит отклик в одухотворенном сознании.**

#### *Добавление*

Мы свои дела и успехи ценим больше, чем ценят их другие, а хотим признания всего общества. Мы думаем, что люди без нас не обойдутся, а они спокойно обходятся. Мы хотим им помочь, а они не нуждаются в нашей помощи. Но это фальшь, мы сами нуждаемся в их внимании, мы тщеславны. Нам кажется, что мы уже заслужили славу, мы нашли нужную им истину. Но это только наша истина. Человек обязательно владеет какой-то оригинальной истиной, - это незыблемое свойство разума. Почему же обычное свойство должно делать человека не-

обычным среди остальных? Конечно, его истина не похожа на истины других, и, если ему удалось привлечь к себе внимание, то это всего лишь означает, что ему удалось усилить свой голос, заглушив остальные. Он добился славы, и люди прислушиваются не столько к его истине, сколько к его славе. Ибо слава - вожденная стихия социума - предмет восхищения и зависти. Некоторые авторы чувствуют себя именно авторами, и это чувство является фоном их жизни. Однако тщеславие никогда в полной мере не удовлетворяется. Тщеславие это болезнь.

Но вот переедете вы в другую страну, где вас никто не знает, и тут ощутите цену вашей истины, вашей идеи. Так будет и после смерти. Перед Богом мы явимся не с идеями и талантами, а со своими поступками. Мы думаем, что верим в Бога, но мы верим лишь на словах, ибо хотим признания людей. Между тем, идеал нашей жизни прост: сделал доброе дело и будь доволен.

### **5.1.8 Любовь в Царстве**

У вечности нет мелочей. Всякая деталь может обрести высокое значение и занять все внимание; остальное отступает на задний план, блекнет, исчезает. Остальное у нас либо отнимают, и мы привыкаем к новым условиям, либо мы сами теряем к нему интерес, преодолев желания и оставшись один на один с тем, что раньше не замечали, откладывали, пренебрегали. Разная значимость ценностей - основа непонимания, разноликости и относительности правды. Бедный не понимает богатого, богатый - бедного, счастливый - несчастного, страдалец - смеющегося. Злобствующий не понимает любящего.

Эпоха технологий подменила ценности, и далеко не в лучшую сторону. Воспроизводство стало расширенным. Мы вырвались из окружения естественной природы, и попали в паутину рукотворного мира. Мы сами у себя отняли любовь. Ибо вместо живых лиц разглядываем вещи. Мы многому плохому научились, хорошему разучились. Впрочем, эта тема стала общей. Но мы разучились любить и принимать любовь. Мы потеряли уверенность в том, что любовь может быть основным, даже единственным занятием жизни. Именно такова она в Царстве (см. [9.1.4. "Царство" в разделе "Разум и тело"](#)).

Почему любовь может занять все время и пространство жизни? Возможна ли интрига без зла? Что является фоном узоров любви, каковы ее контрасты в коллективе, где кроме любви нет ничего? И что тогда есть любовь? Короче, может ли любовь быть единственным фактором существования? Я уже говорил, что Дао использует само себя, т.е. любовь "любит любовь"; процесс и объект - одно и то же. Процесс воздействует на объект, видоизменяет объект, т. е. себя, но для того, чтобы при этом сохраниться таковым, не разрушиться, он должен быть осторожным, рефлексивным, соблюдать меру и свои же правила. Таким образом, Абсолют должен любить, и любовь пребывает рядом с ответственностью.

Что означает любить ответственно? Я думаю - нельзя любить без разбора. Когда мне говорят "люби всех", я это понимаю как признательное отношение ко всем людям - отношение доброе, открытое, доверчивое, сердечное. Но деятельная любовь требовательна. Она предполагает готовность полной отдачи и ответа. Это значит, неизбежное близкодействие, особое внимание, обособление. А хорошо ли обособление? В Царстве, я полагаю, имеются неоднородности, группы, семьи, и соединение ответственности и любви порождает все многообразие его событий. Повторяю, речь идет не об отношении к окружающим, содержащем в себе готовность к добродетели, а о самом деянии, сознательном состоянии влюбленности, в котором мы познали и ценим любимого. Такая любовь не может быть универсальной, внешней. Она глубока, консервативна, цепко обустроивает близость и защищает ее. Если предположить обратное, а именно - что любовь как состояние, никого не выделяет, что она раздаривает всем поровну, то это значит, что личность проста и любовь поверхностна. Между тем, личность бесконечно сложна, и полюбить ее можно (и важно!), окунувшись в бездну ее тайны. В любви нужно находиться рядом. Любовь неизбежно обособляет, рождая напряженную беззлобную интригу. Интрига задает динамизм жизни Царства. Там есть, от чего страдать, к чему стремиться и радоваться. И самое тяжкое несчастье - смерть любви. Интрига любви создает высочайшее напряжение душевных сил.

### **5.1.9 Животворящая Любовь**

(Вместо заключения)

Действия воли и любви существенно различаются: Воля направлена на явление, стремится подчинить его; любовь создает явление. Бог Своей Любовью сотворил личности. Способность к созиданию - самая главная особенность любви. Фактически это следует из ее свойства порождения состояния максимальной бытийности. Тенденция к самоорганизации бесконечной мировой сложности уже содержит в себе необходимость любви, как фактора совместного пребывания самостоятельных монад мира. Их множественность можно полагать оптимальным состоянием бесконечной сложности, при условии, что отношения складываются на основе любви. Таким образом, творческий потенциал любви - это потенциал оптимальной самоорганизации. Обычно мы говорим: "Бог - это Любовь". Можно также сказать: "Бог - это Гнозис". Любовь находится у истоков рождения, Гнозис - у истоков движения. Рожденному дается любовь и гностическое знание, он должен их раскрыть и приумножить. В творчестве любовь опирается на гнозис, в учении гнозис опирается на любовь.

Не всякое религиозное воззрение признает нравственное Божественное Начало. Часто с Богом ассоциируется непостижимое искусство светлой магии. Могущество Его кажется титаническим, сверхличностным. Тайна, однако, имеет не магический аспект, а этический. Так лю-

бить, как Он, действительно, не может никто. Мне возразят: то, что ты называешь этической тайной, иные назовут магической. Назвать можно как угодно, но есть существенная разница между этими понятиями. Магическое предполагает накопление потенции некоторого умения. Этическое же признает наличие этой потенции априори, а восхождение заключается в способности этического раскрытия ее, т.е. раскрытия любви, которая дана личности.

Итак, Бог в любви творит личности, а что мы творим? Отделяя от себя ту или иную порцию сложности, мы рождаем некое новое "существо", которое нетленно и способно жить своей жизнью. Но в акте добродетельного созидания мы отдаем его ближнему, собеседнику, любимому человеку, залечивая раны его души, творя комфорт, радость. У нас нет такой силы любви, чтобы сотворить новую личность, но достаточно, чтобы вернуть к жизни гибнущую. В любви все открывается и допускается.

## Глава 6. СУД

[Вера](#)

[Когда Суд?](#)

[Четыре причины страдания](#)

[О смысле жизни](#)

[Бог и связь миров](#)

[Истина и веротерпимость](#)

[Сотвори чудо](#)

[Чудо и абсурд](#)

[Заключение](#)

### **6.1.1 Введение**

В творчестве бывает так, что автор как бы недобирает воздуха в легкие. Нырять в глубину своей души, он так и не прикасается к ее основанию. Там, где мы хотим быть особенно убедительными, нам недостает выразительных средств. Выходя за пределы своего метода, мы попадаем в сферу веры, где утверждения теряют силу. Из тесного сосуда самокопания, из рудника зыбких истин нас вновь выбрасывает в жизнь, и мы еще и еще раз убеждаемся, что есть только одна ценность, одно сущее - любовь и личность. И, выходит, для этого мы столько размышляли, искали, объясняли. Вот мы уже и оправдываемся. Следовательно, мы живем.

Самый глубокий стыд - стыд перед Богом. Всякое зло, творимое по отношению к окружению, есть, прежде всего, зло по отношению к Богу. Окружение может забыть, уйти в иные миры, но Бог не забывает. Во вселенной ничего не забывается. Мы питаемся животворным заря-

дом энергии, которая есть любовь Абсолюта, что бы ни совершили - добро или зло. Но наступает время усталости и страха, когда заряд истощается. Рано или поздно, мы обращаемся к Нему, становясь вновь объектом Его созидания. И именно стыд мы испытываем, а не страх.

В размышлениях о природе личности тема Суда является центральной. Жизнь индивида - это цепь поступков в больших и малых сюжетах. Сюжеты - фон, а поступки - главный предмет Суда. Речь идет, конечно, о Божьем Суде, ибо суд людей не всегда праведный. Я попытаюсь дать свои ответы на вопросы:

- Зачем Божий Суд?
- Что осуждает Суд?
- Что решает Суд?
- Когда совершается Суд?

### **6.1.2 Вера**

Вера содержит миф, принимаемый "по умолчанию", о котором верующий не задумывается. "Что есть вера?" - вопрос неверующего, но поскольку людей, ни во что не верящих, нет, он адресован к человеку другой веры. Термин "вера" мы применяем не только к Божественным категориям, но ко всему, что для нас столь очевидно, что не требует доказательств. Вероятно, физик, биолог, ученый любой дисциплины может привести пример веры в открывшуюся научную истину, столь несомненную, что даже некоторое расхождение с опытом не смущает его. Это откровение может быть сильнее доводов еще не устоявшегося мировоззрения и способно повлиять на религиозное мышление. Живя в мире множества идей, мы оказываем доверие далеко не всем идеям. Мы присваиваем некоторый вес истинности воспринимаемым словам и утверждениям. Первоначальное распределение этого веса формируется под воздействием воспитания, затем оно меняется по мере накопления знаний и опыта.

У нас может быть свое мнение относительно многих обстоятельств, но не все из них важны для нас, и доверие, оказываемое незначительным вещам, не так уж серьезно. Для некоторых людей малозначательней является вера в Бога; размышление о высших категориях - вообще редкое занятие. Религиозная апатия, неуверенность в данной теме является, зачастую, причиной стихийного материализма. Изменение значимости идей - первое и наиболее существенное движение в системе взглядов и убеждений; это изменение шкалы ценностей. Малозначачие блоки наших предубеждений складываются под воздействием среды. В процессе же формирования мнения относительно серьезных факторов в игру вступает основной инструмент индивида - его сознание. Сфера высокой значимости становится сферой исследования, опирающегося на глубинные переживания индивида, на интуицию, откровение. Здесь он способен пренебречь установками воспитания и морали, если они вошли в конфликт с логикой искреннего самораскрытия; априорные по-

столпы подвергаются критической переоценке. Источником истины выступает личностная сущность индивида, о которой можно сказать: "вера - Божий дар".

Почему некоторые обстоятельства и идеи меняют статус значимости? Работа сознания перемещает наши убеждения. Мы ищем свой дом веры. Мы можем войти в него через разные двери, но, попав, становимся теми, кто есть на самом деле. Не важно, кто и как приоткрыл нам дверь. Если мы готовы, достаточно "любой спички". Личность неповторима, и глубинная предустановленность сознания формируется на протяжении всей нашей предшествующей жизни во вселенной. Я не хочу сказать, что вера предопределена с точностью до конфессии, но ощущение реальности высших идеалов записано в нашей памяти еще до рождения на этой грешной планете. Если ученый в конце концов обретает религиозную веру в соответствии со своими научными откровениями, это значит, что глубоко дремавшая в нем вера обрела язык его откровений. Он обретает целостность веры.

Есть много причин, подталкивающих к поиску истины, а главная - наше беспокойное мышление, которое невозможно ограничить рамками догм, которое разрушает любые догмы, чтобы найти иные высоты познания и откровения. Быть может, в каком-то идеальном мире, где срок существования ничем не ограничен, мы достигнем состояния, называемого нирваной. Но меня смущает жизнь любви в этом состоянии.

И вот мысль опять не находит покоя. А пока - идеальное мы ищем в своем реальном.

#### *Замечание*

Человек всего не знает, он не знает Бога, и вера его, в любом случае, примитивна. Как я понимаю, Богу важна не только наша вера собственно, но (1) чтобы мы в поступках желали друг другу только добра, (2) чтобы восходили в Его смыслах, помогающих нам любить и понимать друг друга - понимать Замысел, заключенный в Его творении, (3) чтобы были одухотворенными.

### **6.1.3 Когда Суд?**

В книге пророка Исаяи есть такие слова: "И суд отступил назад, и правда стала вдали, ибо истина преткнулась на площади, и честность не может войти". Действительно, честный суд творится не людьми и не здесь.

1. Бог создал Нравственный Закон и его исполнителя - Разум. Закон исполняем только в условиях свободы выбора, и Разум истинно свободен. Он свободен в выборе нравственной несвободы, т.е. в выборе жития с Богом.

Суд означает, что нравственный замысел - творение Абсолюта, которому дано осуществиться полностью, несмотря ни на что. Суд, таким образом, является инструментом реализации Замысла. Этим мы отвечаем на первый вопрос из введения.

2. Зло и простая неуместность судятся по-разному. Там, где нет целенаправленного предательства, нет истинного падения. Есть лишь несовершенство души, глухота, самость. Мир так устроен, что все его грехи материализуются, превращаясь в субстанцию окружения, навязывая нам свои законы, предлагая себя в услужение. Но зло обретает особое внимание Суда.

3. Что делает Суд? Какие "постановления" выносит? Проще всего сказать: "Бог дал свободу и теперь отнимает ее у провинившегося". Но этот ответ поспешен. Ведь каждая личность - уникальная идея Творца. Отнять свободу - значит отказаться от Замысла, уничтожить личность. Вряд ли это возможно внутри времени слоя. Всякое наказание, направленное на ограничение свободы, по существу невозможно. Суд не действует, как зло, и Бог не пользуется услугами дьявола. Божественный максимализм проявлен в Любви, а не в наказании.

Суд - не казнь, а квалификация. Он объявляет не меру пресечения, а виновность. Бог выносит приговор, давая Определение. И в этом Страх, ибо Бог дает Определение и для Себя. Вряд ли это сказывается на Любви, но происходит нечто в Божественном Мнении. Можно сказать, Божье наказание - не физическое, а духовное.

Суд над личностью протекает не раз, а последний Суд ("в конце времени слоя") принимает важные решения. Что касается наказания, то личность сама себя наказывает, и зло зачастую порождает ответное зло.

4. Четвертый вопрос: когда Суд? Проблема в том, что время дается нам для исправления, но никакое время не может считаться достаточным. Ведь личность бессмертна. Есть, однако, важные этапы необратимых процессов, с окончанием которых теряется шанс конкретного добродетельного. Суд внутри времени слоя называется **частным**. Он определяет отношение к нам Всевышнего. Но есть и Суд "в конце времени слоя", определяющий возможность жития личности в **новом слое**. Вероятно, в нем заключен **Страшный Суд** религии.

5. Деяние добра не является "геройством" в глазах Бога, это **норма** поведения разума в Царстве ([9.1.4](#)). Добро по сути нравственно ([4.1.4](#)).

#### **6.1.4 Четыре причины страдания**

**Первое страдание:** от неразделенной любви.

Страдание любящего - главное страдание мира. И мы в любви открыты и ранимы.

**Второе страдание:** от жажды истины.

Страдание любознательного, ищущего правду и своего Учителя. И Учитель утоляет эту жажду.

Но зачастую, мы не желаем Его напитка. Мы петляем по лабиринтам материальных структур, очарованные их узорами, не понимая, что это всего лишь пена на поверхности океана истины.

**Третье страдание:** в раскаянии.

Тяжесть отступления невыносима, и раскаяние долго еще мучает нашу совесть, пытаюсь вернуть в прошлое, в те времена и мгновения, когда мы уже все знали, но нам казалось, что есть иная цель, и мы поступили вопреки этому знанию, поддавшись соблазну, предав любовь. Страдание в раскаянии дает возможность Суду отделить нас от наших грехов. Это происходит поистине тогда, когда мы грехи свои от себя не отделяем, признавая свою греховность.

**Четвертое страдание:** от зла.

Страдание от оскорбления и предательства, от поругания чести и достоинства, от сердечной боли, наносимой нам ближними, сопереживание попавшим в беду ближним. Конечно, не всякая обида вызвана злом. Часто нас мучает ущемленная гордыня, неуемные требования к миру. Иногда мы становимся жертвами неумышленного разрушительного действия, но обижаемся так, как будто оно совершено прицельно. Но на Суд выносятся лишь то, что обусловлено безнравственным мотивом обидчика. В любом случае Бог рассудит.

Все перечисленные страдания не безразличны Богу. Но есть еще много других, о которых Он и не знает.

### **6.1.5 О смысле жизни**

В молодости мы желаем денег, в старости - почета. Старость мудрее. В ней индивидуальные ценности кристаллизуются окончательно. Если вы верите в Бога, основные ценности у вас связаны с Ним. Но ведь и неверующий, в конце концов, понимает, что честь, слава, уважение дороже всяких вещей. Они достойны того, чтобы ради них трудиться и жить. Прощенный и прославленный у людей - счастливый. А уж что говорить о прощении у Бога! Я отношусь к тем, кто верит в реальность феномена Абсолютного Мнения - специфического отношения к личностям со стороны Всевышнего, видящего степень соответствия образа жизни личности тому нравственному Замыслу, который был изначально заложен в нее Творением. Это никак не сказывается на любви Божьей. Однако само Мнение является той ценностью, ради которой только и имеет смысл существование верующего. В том-то и дело, Мнения достаточно, чтобы наполнить жизнь содержанием, ибо нет ничего выше, ценнее этого признания. Именно эта конечная цель делает нашу жизнь истинно человеческой. Она и есть Благодать.

Надо сказать, фактор Абсолютного Мнения является сильнейшим этическим аргументом. В нем индивид всегда имеет одну и ту же цель. Без нее, без Абсолютного Суда вероучение теряет центр притяжения, и восхождение по иерархии обретает монотонность накопления некоего количества, которое не может быть ничем иным, как знанием. А зачем знание, и какое умение за ним стоит, ответ не дается, ибо незнающему не объяснишь, а знающий в сомнении. Так, загадочность становится манящим фактором, и счастье (счастье магии) откладывается в никуда.

Как всякий этический процесс, путь обретения доверия не легок, но счастье его надежно. Самое высокое положение у тех, кто прославлен у Бога; такие живут в Царстве. Но это положение не дает власти (власть у дьявола), и обретший его (положение) должен жить в соответствии с ожиданиями прославляющих. Можно понять, какой трагедией для всех и для Бога является предательство. Предающий физически не наказывается, но о нем уже знают - знают, как об оставленном Богом.

Подчеркиваю, явление признания вовсе не подменяет любовь. Наоборот, то, о чем идет здесь речь, предполагает любовь как основное условие, фон, на котором происходит становление славы. Так, начальник может любить всех солдат, но не все они в равной мере приближены к нему. В принципе, каждый хочет признания, но вопрос: у кого? Общественное мнение, мораль, мода склоняют нас к тщеславию, дьявольской славе, которая не только не предполагает любовь, но зачастую опирается на зависть, раболепие, страх. Выбор среды признания есть выбор начальника и кумира.

В религиозных размышлениях мы исходим из лучших своих чаяний, и от Бога ждем того же, что от себя и других в идеале. Но идеалы наши несовершенны, и мы незаметно, неумышленно привносим в них примитивные критерии падшей жизни. Если, к примеру, человек воспитывался в воровской обстановке, где приходилось постоянно остерегаться подвоха, предательства, унижения, в нем с годами выработалась подозрительность, осторожность, искусственность в интригах. Надежды и идеалы его, так или иначе, отразили этот печальный опыт. Важнейшим, чуть ли ни главным элементом этической системы становится мечта о справедливости, о наказании зла, о власти добра; Высший Суд ассоциируется с карательным мечем, воздающим всем по заслугам. В мире, где правит грубая сила, не может возникнуть представление о решающем значении нефизического, нравственного аспекта наказания, о том, что самым ужасным и катастрофическим является, нет, не потеря любви, а просто изменение Божьего Мнения. Так трагическая испорченность создала собственную религию, для которой простодушие кажется глупым и неприемлемым. В том-то и дело, что искусственность в грехах полагает себя осведомленной во всем и считает целомудрие незнанием.

#### **6.1.6 Бог и связь миров**

В мире много такого, в котором Бог не участвует, Его там нет. Вся материя лишена Божьего участия, но если бы только она! Наша судьба, вся жизнь, воплощенная в ткань вещества, не зависит от Бога. И во всем, чего мы хотим добиться в материальном мире, в природе, стихии, в движении и в покое - во всем этом Бога нет. Следовательно, Его нет вообще для тех, кто иного, кроме материи, не видит, не признает.

Но неужели бесполезны наши просьбы и молитвы, когда мы исповедуемся, сообщая о делах, успехах, болезнях, когда мы просим Его помочь? Нет. Потому что мир разума велик и распростерт далеко за преде-

лами Земли. Его популяция - это глубоко структурированная иерархия, где случается и так, что одни видят других, а другие о них только догадываются. Мы оказываемся внутри крупных космических эгрегоров, где желания и чаяния людей обретают резонанс во многих разумных существах. Мы обращаемся к Богу, а наш призыв слышат те, кто разделяет нашу любовь к Нему. Дело здесь не в том, что они могут то, чего не может Бог, или что они поступают вопреки Его желанию. Нет, именно Бог призывает отвечать на просьбы, потому что от разума к разуму должно идти добро, разум должен "дружить", добродетельность - норма жизнедеятельности. Ничто так сильно не может объединить разум (реализованный, к тому же, в различной плоти), как любовь к Богу.

Богу нужно, чтобы мы любили друг друга. В любви божественное начало находит Собеседника. Единство мира пребывает в Нем. Поэтому правы и идеалисты - наши молитвы слышны.

### **6.1.7 Истина и веротерпимость**

Религиозная нетерпимость - не только неуважение к личности, но безграничная самоуверенность и истерическая торопливость, которая есть "знак безумия". Мы хотим, чтобы уже сегодня, сию минуту восторжествовала наша правда, хотя мы и сами ее еще до конца не поняли. Культура индивида формируется под влиянием многих обстоятельств жизни. Мучительно и медленно истина пробивается в сознание. Нетерпимость влечет за собой последствия и более тяжкие, чем разделение религий. Таковым является изгнание науки на сырое поле материализма.

Присмотримся к понятию "истина". Кажется, наука, например, имеет отношение к истине. Но многие полагают, что истина не формулируема, а наука обязана свои утверждения формулировать. Наука имеет дело с достоверностью, информацией, алгоритмами ("тряхнул ветки, посыпались яблоки"). Также печатное слово, да и всякое произведение рук, ума и души человека, отчужденное от человека, лишь исполняет функцию катализатора узнавания истины. На холсте, на бумаге, в скульптуре, в теории мы находим телесный след ее, но не саму ее.

И все же существует выразитель истины - сама личность. Если ей дать слово, мы увидим истину. В одном единственном деянии - в общении, на короткое время, мы непосредственно соприкасаемся с истиной, при условии, что наш собеседник открывает свою личность. Мы ее узнаем сразу без сомнения в разговоре, жесте, обаянии, в убежденности, в каком-то неуловимом движении и нюансах, в ауре. Личность, дух пробивает толщу плоти, подчиняя плоть, играя в глазах, эмоциях, словах собеседника. Мы узнаем ее по той высокой чистоте любви, совершенства, доверия, открытости, непосредственности, которая только и должна быть в истине. Я такое испытал рядом с Александром Менем. Он сеял добро, заражал энергией вдохновения, поражал эрудицией и глубиной мысли.

А что еще для нас может быть истиной? Проповедник - тот, кто чист, кому дано раскрыть свое доброе сердце людям, свою личность. Его сердце становится дверью истины. Истинность есть свойство ученья (вероучения) и свойство его проповедников. Истину мы можем услышать в устах христианина, иудея, мусульманина, буддиста, даосиста и т. д., и материалиста. А если постараться, то и в себе. Можно по-разному относиться к концептуальным основам веры, но великие деятели мировых религий достойны уважения и почитания.

#### *Замечание 1*

Мне скажут: Наука вызывает переживание истины. Но этим-то как раз она не отличается от религии, искусства. Принято, однако, называть истиной результаты науки, что не совсем верно. Происходит неосознанная подмена понятий: переживание истины ассоциируется с истинностью научного результата, который, к сожалению, немедленно находит материалистическую интерпретацию, а само переживание в расчет не берется.

#### *Замечание 2*

Строго говоря, не корректно утверждение "после лета будет осень" называть истиной. Лучше его называть правдой, достоверностью. Термин "истина" мы прибегаем для более возвышенного содержания, имеющего нравственный смысл. В нем откровение окончательной сути и цели бытия. В истине есть радость узнавания высшего чаяния души и разума, полнота ощущения присутствия в центре жизни.

### **6.1.8 Сотвори чудо**

Люди, как дети, ждут подарка от Деда Мороза. Они хотят чуда. Они ведь не понимают, что чудес не бывает, что чудо - это реальное деяние разумной личности, у которой свои проблемы. Как добрый родитель, заботливый некто подкладывает под елку ожидаемый или неожиданный подарок. Самая лучшая профессия - это кудесник. Впрочем, нет, лучшая профессия - учитель, а потом кудесник, волшебство которого просто и объяснимо: он так живет. Сколько нужно душевного тепла и любви? Нам кажется много, но для него это естественно. Когда мы обнаруживаем счастливую неслучайность, надо понимать, что кто-то о нас позаботился, ибо само собой приходит чаще разрушение.

Почему мы сами не такие, почему только просим и ждем? Как будто обстоятельства обязаны выстраиваться в соответствии с нашими ожиданиями. А как расстраиваемся, когда мир ведет себя по-своему, не так, как хотим! Мы любим владеть ситуацией и готовы винить весь свет, но не себя. Во всех наших серьезных начинаниях присутствует наивная мечта о кладе. Мы и в познании настроены на клад. Физик, психолог, оккультист, астролог, да и философ - где-то внутри хранят ожидание - кажется, еще немного, еще шаг, и вот оно. А что?

Но вот, наконец, мы все пережили, поняли, что счастье только с Богом. Всем нутром, всей своей душой вняли: твори добро ближнему.

Но нет, раздался звонок, и опять мир ожиданий. Несомненно, понимание творит свою тихую работу - мы меняемся. Но очень, очень медленно. Потому что требуется полное перерождение, уход, исчезновение, чтобы пришло обновление. Наше понимание не только помогает, но и мешает. Оно по большей части мешает. Ибо мы знаем, где лежат подарки, и думаем о них, а это отбрасывает назад. Рефлексия - основа самосознания, помеха самолечению и самолечение. Не нужно стыдиться призыва "НАДО ЛЮБИТЬ". Не нужно бояться фальши, ибо это, вероятно, боязнь любви. Другого, более умного, разум не подскажет.

Для хандры у нас много причин, но хандра - это грех. Что нужно человеку, чтобы он всегда находился в состоянии духовного подъема? Нужна память любви. Да, мы должны помнить солнечное утро, ласку, улыбку, подаривших нам радость. Нам дано поверить, что они - главные составляющие вселенной, без них ничего бы не было. Это не чудо, это реальность, это опора, к которой невозможно привыкнуть.

### **6.1.9 Чудо и абсурд**

Не хочу выступать в качестве разрушителя чей-то веры, но мне кажется, сказанное ниже поможет некоторым неверующим устранить препятствия, мешающие поверить в Бога.

Все, что происходит в мире, можно условно разделить на (1) действие и (2) поведение. Действие частично описывается законами природы, поведение оценивается по соответствию законам этики. В принципе, нам известны определенные правила действия и поведения. Иногда они нарушаются. Действие, происходящее вопреки известным законам, мы называем **чудом**, неуместное поведение - грехом или злом. Порой кажется, что неэтично поступает субъект, от которого мы такого поведения не ожидаем. Эту ситуацию мы называем **абсурдной**, и абсурдной кажется вера в такую возможность.

Абсурдной является вера в попустительство зла Богом, ибо Бог является эталоном нравственного поведения. Эту абсурдность признает сам верующий. Он полагает, что поскольку мы не единосущны Богу (лишь подобны Ему), нравственный закон, которым Он руководствуется, не соответствует закону, данному людям, в частности, для Него наше зло не является злом, и жизнь человека предопределена. Но это не объясняет попустительство злу, и адепты христианской религии давно уже обсуждают так называемую проблему теодицеи - объяснение существования зла в мире, управляемом Богом.

Некоторые утверждают, что истинная вера и есть вера в абсурд. Однако и без того есть нечто, требующее веры - мир содержит трансцендентную составляющую, этические законы которой являются универсальными, и вера в существование этой невидимой составляющей мира ничего общего с абсурдом не имеет. Почему же вера в абсурд оказывается столь сильной? Ответ, полагаю, таков: важнейшим элементом веры является признание всемогущества Бога. Ведь Бог предстает как

**справедливый** Судья, способный наказать любого грешника. Если мы утверждаем, что некоторое явление имеет божественное происхождение, то всемогущество нам как бы гарантирует абсолютный успех этого явления. Но всемогущество сочетается с всеблагодатью, и мысль о попушении злу обнаруживает нелепость.

Материя мира - результат творения, но какого творения? Я согласен с теми, кто полагает, что Бог материю не создавал и в ней не действует. Существуют миры, лишённые материальной субстанции, обитатели которых не имеют физического тела (см. 10. "[Миры](#)"). Материя - следствие падения разумных монад, и к Богу никакого отношения не имеет. Она несет в себе следы порчи, соблазна, борьбы и смерти. Когда мне приходится спорить о генезисе материи, я говорю: мы рискуем ошибиться в своих гипотезах, но лучше недооценить масштаб Божьего созидания, чем приписать Ему авторство мерзости ([1.3.1](#)). Для Бога воспрепятствование злу, требующее материального действия, фактически невозможно.

Мир - бесконечно сложный объект, управляемый Абсолютной волей. Управление может быть либо (1) только централизованным, либо (2) сочетаться с элементами **самоорганизации**. Второй вариант наиболее логичен. Поскольку мир состоит из множества автономных монад, он сохраняет свою устойчивость на основе самоорганизации, предполагающей наличие свободы разумных монад. Этой свободы оказывается достаточно для произрастания плевел зла, и дело не в том, что Бог честно соблюдает принцип **свободы** человека, не желая ее отнимать, а в том, что отнять ее невозможно без разрушения устоев мира. Бог не вмешивается в наши намерения, но Он является Учителем мира.

Ограниченность власти Бога не распространяется на возможность справедливого **божьего наказания**. Ибо (а) наказание совершается именно в моральной сфере, (б) не ущемляет свободу человека, (в) оно наиболее серьезное из всех мыслимых наказаний. Речь идет о Божьем Мнении, которое, в принципе, имеет два крайних полюса - божье признание и богооставленность (отвращение). Именно последнее и есть страшнейшее по сути наказание. У Бога нет возможностей непосредственно повлиять на акт злодеяния, но есть (моральная) возможность наказать грешника. Бог наш Родитель, Учитель и Судья. У нас есть свобода выбора в поведении и есть нравственный закон, нарушение которого наказывается Его Судом.

Верить в чудо можно, в абсурд - бессмысленно.

#### **6.1.10 Заключение**

Всякая концепция, теория, писание, проповедь суть отражение веры. Но лишь приближенное отражение. Оно излагает рациональную модель. Скучность слова и рационального метода лишает нас возможности адекватного описания - не только для читателя, но и для самого автора. Не нужно его спрашивать: "Веришь ли ты в то, что говоришь?". Ибо и

он порой сомневается (и должен сомневаться) в своих утверждениях. Слово - элемент культуры и связи людей. Термы понятийной системы рассеяны в широком поле общения. Мы используем ближайšie подходящие вешки, но они расставлены на некотором расстоянии, и, хватаясь за них, оказываемся не совсем там, где хотели бы. И все же - это ближайšie вешки. В творческом откровении многое возникает исподволь, как будто подсказанное, нашептанное кем-то, и автор вправе усомниться в своем авторстве. Где тут вера, а где видение? Верить, видеть, объяснить - разные качества. Верит священник, видит художник, объясняет философ. Все это сочетается в каждом, но средства выражения ограничены. А вера наша не поддается описанию.

Если спросить человека, во что он верит, то вопрос, скорее всего, его смутит. В крайнем случае, вы услышите ответ типа: "Верю в справедливость, в дружбу, в любовь", или "Верю в силу богатства, материального благополучия". Мало, кто искренне скажет "Верю в Бога". Слишком интимны и плохо осознаваемы отношения с Всевышним. Некоторые идентифицируют себя с какой-то религией, что обусловлено, вероятно, не верой, а традицией. В религии мы ищем объяснения и мистический опыт, а верим все равно в простые вещи. Мы верим, что весна сменит зиму, что добро победит, что мир гармоничен и достоин любви. Счастлив верующий в небесного Отца - Бога Благодатного. Счастлив увидевший протянутую руку Господа и прильнувший к ней.

## **Глава 7. ОБЩЕСТВО**

### **7.1.1 Введение**

Человек - базовая ячейка общества, и при определении первичных отправных условий анализа общества мы должны отталкиваться от жизненных потребностей ячейки. Но дело в том, что эти потребности вовсе не всегда выражаются в желаниях индивида. Если спросить человека, что он хочет, что любит, то услышим, как в "денискиных рассказах", перечисление вкусного. Это и есть телесный подход. В большинстве случаев человек не знает своего счастья. Он уже давно стал придатком самообусловленных процессов производства избыточного материального блага. Он растерял цели и смыслы. Духовные мотивы этического максимализма звучат нескромно и фантастично, хотя в них-то и заключено знание идеала, предчувствие основной реальности.

Общество образуется как синтез коллективного выбора его участников, но общественное сознание не знает реального выбора. Выбора и нет на ниве удовлетворения потребностей человеческой плоти. Есть лишь гомеостат страстей, перманентно и драматично меняющий одно устойчивое состояние на другое. Изменения эти остаются в рамках, выстроенных всей предысторией. Человек, появляясь на свет, вынужден

перенять культуру, условности и ограничения социума. Взрослея, он пытается их преобразовать, задавая новые заботы будущим поколениям.

Центральная проблема общества, как системы регулирования отношений людей - проблема зла. Общество - есть механизм организации "дальних (неближних)" отношений, призванный минимизировать зло.

## 7.2 МОРАЛЬ, ЗАКОН, УЧИТЕЛЯ

[Мораль](#)

[Законы](#)

[Идеология](#)

У каждого своя дорога, но иногда она пересекается с дорогой другого человека, и кому-то надо уступить. Человеческая самость творит дискомфорт конфликта. Конфликт разрешается многими способами. Остановлюсь вкратце на них.

*Мораль* - фундамент отношений в социуме, совокупность неписаных правил поведения (впрочем, правила могут быть и записаны, но от этого они не обретают юридическую силу). Мораль определяет, что стыдно, а что не стыдно, на нее оказывают влияние культурные традиции, этнические и национальные особенности, общее благосостояние людей, законы социума и религия.

*Законы* образуют выраженную в слове и закрепленную в документах правовую базу отношений. Правила отражают социально-экономическое устройство общества, его систему вешек. Чем стабильнее социум, тем совершеннее законы, тем выше правовая культура граждан. Процесс формирования законов испытывает влияние морали и идеологий.

*Идеологии* также накладывают ограничения на поведение людей. Основное их поприще - мировоззрение; они навязывают свое и отрицают иное мировоззрение, беря порой на себя ответственную функцию оправдания зла. Обрастая развитой системой описания мира, идеология пытается дать ответ на все вопросы, унифицировать мысль и поведение индивида. По существу все мировые религии - суть идеологические системы. Они противостоят условностям и морали "светского" общества и в хорошем смысле творят человеческую культуру. Вне идеологий, как и вне мировоззрения, индивид не живет, поэтому влияние их весьма сильное.

*Духовные учителя* пребывают в основании идеологий, но не отождествляются с ними. Трансформация учения в идеологию, к сожалению, неизбежное историческое явление. Но чем чаще рождаются Учителя, тем заметнее и успешнее восхождение социума. Эпоха бездуховности, пошлости, меркантильности, холодной рассудочности очень нуждается в учителях, которые помогли бы вернуться человеку к своему возвышенному началу без риска общественного непонимания. Хорошие наставники способны внести свежую струю в одряхлевшую систему.

Ведь люди следуют не за идеями, а за их яркими проповедниками, сумевшими проникнуться болью страдающей души, отразить ее чаяния в речах и делах, посеять надежду, утешить, обратиться к разумному человеческому началу. Деятельность политиков создает белый шум вокруг осевой линии истории, медленный подъем которой обусловлен подвижничеством духовных учителей.

### **7.2.1 Мораль**

Существует важное явление духовной жизни индивида, названное в главе "Смысл", восстановлением. Высшее духовное достижение личности фиксируется в ней навечно. Личность не часто пребывает в этом состоянии, но оно остается в ее глубинной памяти, образуя самое ценное достояние. Мы возвращаемся в свою высшую точку, когда ничто нам не мешает, или в раскаянии. Более того, возврат неизбежен, ибо с ним сопряжен основной смысл и стимул существования. По этой причине нам нужен отдых - не только от трудов, но и от людей. (Столпотворение - такая же беда, как и одиночество: мы лишаемся общения; ведь наши ячейки близости имеют оптимальные размеры.) В суетной жизни индивид настоящего отдохновения не получает.

Трудно находиться в высшей точке своего нравственного состояния и постоянно спускаться в пространство обыденных ценностей. Это требует нравственной жертвы. И легче оставаться на одном уровне, на одной плоскости, цепко держась за мораль и условности мира. Собственно, здесь-то и обнаруживается настоящее назначение морали. Ее смыслы доступны; она спасает людей от постоянного переживания грехопадения, она вообще уменьшает страдания совести. Мы не "падаем" уже потому, что и так пребываем низко, а раз не "падаем", то, следовательно, меньше грешим. Впрочем, это относительно - мы просто меньше сомневаемся.

Человек вынужден подчинять себя обстоятельствам, поступая, порой, в ущерб собственным принципам. Мораль помогает совершать жертву служения мамоне. Но если бы в личности не было процесса восстановления, человечества не существовало бы. Этот процесс идет постоянно и действует, как сжатая пружина, стремящаяся распрямиться.

Итак: (1) Мораль мира сего уменьшает общее число переживаний падения в грех. (2) Она добивается этого путем культивирования смыслов, которые для индивида не являются высшими. (3) Она внушает заинтересованность в пребывании на этом низком уровне - меньше падения. (4) Однако индивид тянется к своему высшему нравственному состоянию. Ему приятны минуты одиноких раздумий, полезно общение с природой. Возвращаясь в среду коллектива, он невольно стремится повысить планку морали. (5) Кому удастся удержаться на вершине, тому удастся улучшить свой смысловой "рекорд" в общении с Учителями. (6) Но мораль не отпускает от себя далеко. Чем выше стремление индивида, тем в большей мере оно становится личным подвигом.

Уровень культивируемых моралью смыслов является главным показателем состояния общества и определяющим фактором его прогресса.

*Замечание 1*

Приведу пример морально оправданной пошлости: труд за деньги на ниве помощи человеку. Есть страны, где профессия врача является высокооплачиваемой. Нас уже не удивляет факт постоянного заработка на болезнях человека. Жизнь на Земле протекает за счет жизни, но в данном случае - за счет больного. Если есть чем заплатить - лечить будут, если нет - не будут. Чем это не мародерство? Можно ли представить себе спасателя, берущего деньги у спасенного, раненного, покалеченного? По сути, целитель не должен требовать вознаграждения и жить должен "на подаяния и пожертвования". Но это невозможно. Мы либо во всем обязаны поступать лишь по душевному велению, либо за все брать мзду. В таком случае само общение высыхает, и любовь отчуждается, ибо, по логике вещей, и ей подобает иметь денежный эквивалент.

*Замечание 2*

Важной функцией морали является поддержание, оправдание, защита неравенства. Казалось бы, свобода современного цивилизованного общества гарантирует полное равенство людей. Но это равенство нарушается не диспропорцией материальных благ, а моралью, фактически идеализирующей эту диспропорцию. Нормальный человек понимает, что его достоинство не измеряется богатством, что миллиардер ничем не лучше его, и все мы равны пред Всевышним. Но, если бы это убеждение было полным и широко распространенным в массе людей, современной экономики не было бы. Мир озабочен мамоной.

### **7.2.2 Законы**

Злом является намеренное действие, имеющее безнравственный мотив, направленное против личности. Такое действие содержит унижение человеческого достоинства, пренебрежение. Все, что мы совершаем от себя, от своего имени, без учета намерений соседа, может кем-то трактоваться как зло. В свободных сообществах, где правила еще не совершенны, так и бывает - многие произвольно трактуемые действия приводят к конфликтам, ссорам, дуэлям. Эти так называемые "неуставные отношения" зачастую являются настоящим бедствием, приносящим страдания и гибель. Поэтому совершенство общества во многом определяется совершенством действующей системы права. Закон берет на себя ответственность за некоторые неудобства, доставляемые вами вашим спутникам, исключая переживание унижения.

Но законы общества должны быть гуманными и непротиворечивыми. Законы должны быть запрещающими, а не разрешающими (как большинство заповедей). Это естественно: ведь мы стремимся к добру, а добро не требует разрешения; требуется запрещение зла. Причем, запрещать следует конкретные действия, а не принципы. Запрещающее законодательство менее ошибочно. Например, разрешение движения по

правой стороне хуже запрещения движения по левой. Ибо в первом случае мы негласно "прокладываем рельсы". Также, вместо разрешения частной собственности лучше запретить посягательство на нее. Разрешается все, что не запрещено. Разрешительное законодательство возникает в обществе рабства и страха; запретительное - в обществе свободы. Законы особенно важны в свободном обществе, где есть риск трактовки свободы как вседозволенности.

Система законов и правил представляет собой механизм обезличивания ответственности за дискомфорт личности. В целом, она уменьшает зло, что дает основание называть ее справедливой. Но она требует законопослушания граждан, без которого законы бесполезны. А законопослушание - элемент духовной культуры. Отсутствие его и несовершенство законов компенсируется моралью и идеологией. Становление общества с эффективной системой законов - длительный процесс.

Но жизнь не укладывается в прокрустово ложе правил и законов. Бывают ситуации, когда закон "молчит" или требует высокой жертвы, и тогда вступает в игру идеология. (Так, закон о воинской повинности может оказаться менее убедительным, чем долг защиты отечества.)

### **7.2.3 Идеология**

Самым отвратительным источником страданий может явиться идеология, потому что ее воздействие опирается на изощренную демагогию, подкрепленную культурной традицией и развитой концепцией; потому что ее поприще - человеческое сознание и душа. Все идеологии выступают от имени народа, во благо народа, все отталкиваются от гуманных идей духовных основателей, и все в той или иной мере доводят эти идеи до абсурда, ибо вынуждены создавать твердое догматическое основание. Ведь духовное учение основателя обращено к чистой душе страждущего, алчущего, вопрошающего, а идеология внедряется в массы пассивного, инерционного "электората".

Идеология репрессивна. Она, как правило, подчиняет "электорат" лидеру (лидерам) и служит оправданием поступков, совершаемых от ее имени. В этом все проблемы. В отличие от закона, регламентирующего действия в конфликтной ситуации, идеология дает лишь интерпретацию по реальному обстоятельству. А интерпретация не может быть оспорена юридически и зависит от добросовестности ее последователей. От имени идеологии совершаются как благородные действия, так и глупые, низменные, эгоистические. Последнее и есть величайшее зло. Человечество перенесло гораздо больше страданий во имя идеи, нежели в грабежах и бандитизме. Все войны, революции, подавление свободы и инакомыслия, захват земель, геноцид народов, кровавая жестокость в укреплении держав и империй - все прикрывалось идеями.

Множественность идеологий современного мира оказывает двойственное влияние на убеждения человека. С одной стороны, она кажется очевидным доказательством их несостоятельности (что не мешает испо-

ведовать вполне определенную идеологию), с другой, открывает человеку богатейший источник культуры, помогает определиться с собственной верой. Здесь я должен подчеркнуть, что идеологическая система - всего лишь вариант комментариев мировых смыслов. Восприятие той или иной стороны факта множественности идеологий во многом зависит от добросовестности и уважительного настроения индивида. Как всегда: все зависит от нас самих.

Итак, идеология - это основанная на некоторой концепции система установок, призванная мотивировать поведение людей в обществе. Идеологии составляют костяк культуры нации, и оказывают сильнейшее воздействие на поступки ее членов (вплоть до самопожертвования). Идеологический инструмент - эффективный и опасный.

### 7.3 ДОБРО И ЗЛО

[Добро и дело](#)

[Добро и заповеди](#)

[Добро и знание](#)

[Добро и радость](#)

[Вина и зло](#)

[Зло и месть](#)

[Борьба со злом](#)

[Диалог о зле](#)

[Итог](#)

#### 7.3.1 Добро и дело

В нашем языке есть слова, передающие разные смыслы в разных контекстах, но не всегда различие ясно осознаваемо. Так случилось со словом "добрый". Когда мы говорим "доброе дело", то, чаще всего, имеем в виду оценку тех, кто этим делом пользуется, для кого это дело делается. Такой же смысл мы вкладываем иногда в понятие "добрый поступок". Но здесь возможно другое понимание: воплощение доброго намерения (**желания**). Будем, для определенности полагать именно последний смысл в словосочетании "добрый поступок". Ясно, что эти два смысла разные. Не всегда добро поступка порождает "доброе дело", и не всегда доброе дело инициируется добрым поступком. "Доброе дело" относительно - разным людям может данное дело показаться, кому добрым, а кому - нет. "Добрый же поступок" абсолютен, потому что **желание добра людям** - это просто желание, и мы не требуем его детализации. Каждый желает по-своему, но речь идет об искреннем желании, которое основано на **предельном** для данного индивида этическом переживании. Что есть добродетель - трудно выразить словами; легче сказать "в деяниях надо быть добрым", таков парадокс невыразимого знания. Мы говорим "он действительно желал другому добра, он только им

и руководствовался". **Важен этот индивидуальный максимализм, который при прочих равных (смысловых) условиях и призван спасти мир.** Мы уверены, что это именно тот максимализм, которого требует от нас Бог.

Но мы совсем забыли "дело". И действительно, причем здесь дело, если мы хотим оценивать этику поступка?

Иногда мы ошибаемся. Нас спрашивают, как пройти по адресу, и мы по ошибке направляем человека не в ту сторону ("хотели как лучше..."). Мы совершаем добрый поступок, который для других оказывается деструктивным. Дело в том, что в мире, где мы живем, важны не столько отношения, сколько дела, следовательно, профессиональность востребована больше, чем доброта.

Эпоха просветительства прошла под знаменем **дела**. Надоели слова и проповеди. Философы, ученые, политики - все повернулись лицом к делу. Речь пошла об общественно полезном деле, об идеалах нового государства - об образовании, здравоохранении, библиотеках, музеях, о свободе, о расширении горизонта мира. Энтузиасты нового общества хорошо знали, что нужно человеку, ибо видели, чего у него нет. Но они не заметили или посчитали само собой разумеющимся то, что оставалось в глубине жизни, вероятно, полагая его второстепенным, легко прилагаемым. Они забыли про личность, и в своих проектах и надеждах обезличили человека ([7.4.2](#)).

А люди все разные, и все, что может сделать государство, - это создать **фон** для лучшей реализации различий. Такой фон необходим, но разве он является целью цивилизации? Разве нам нужна униформа и избыток внешних атрибутов нашей жизни? Нет, мы желаем, чтобы нас выделили из толпы и признали, как уникальную, бесконечно сложную и ценную сущность. Для этого нам достаточно любви. Уже сегодня, сейчас. Дело нового общества важно, но не дело определяет доброту поведения.

Долг перед страной выступает как моральная категория, но она не имеет отношения к добру. Добрый человек не пойдет служить тюремщиком, а тюремщик нужен стране. Добрый даже в армии служить не захочет. Ибо убийство не имеет оправдания. Антиномия нашей жизни заключается в том, что без силовых структур государство невозможно, и жить вне государства невозможно, но государство возможно лишь при концентрации зла. И никто не может избежать этой всепроникающей фальши антиномии. Я знаю, что палач нужен, но я в палачи не пойду, сына не пушу, и руку палачу не подам.

Мы оцениваем уместность своих поступков на фоне собственного понятия о долге. Есть среди нас такие, кто считает своим долгом быть палачом и тюремщиком. Императивы одних могут быть не приемлемы другими, и разговор о добре и зле, вероятно, можно свести к "качеству" императива. Идея долга формируется, в основном, воспитанием, и здесь

нет надежных критериев сравнения (разве что, соотнесение с моралью и законами социума). Но желание добра ближнему не имеет прямой связи с императивом. Каким бы возвышенным ни казался мотив субъекта, на какие бы прекрасные императивы он ни опирался, если в деянии нет такого желания, деяние неуместно. Если оно есть, если есть любовь, то императив вообще не имеет значения. Поэтому, я от разговора о "качестве" идеи долга ухожу в разговор о присутствии любви (и желания добра) в поступках. Любовь нравственна, гностична (4.1.4).

Мы живем и страдаем в падшем мире - в мире глубочайших заблуждений. И некоторые действия наши мы считаем добрыми, хотя их можно назвать лишь "лучшим выходом из тяжелой ситуации". Вот это "лучшее" мы называем тоже "добром". Они нужны (эти действия), они полезны, но они не отменяют добро, - добро выше, идеально.

Есть два пути спасения: (1) поддерживать жизнь и защищаться, (2) поднимать мир. Первый путь - путь законов, идей, социальных преобразований, реформ. Он использует человеческий суд, поощряя славой и благами мира. Жизнь одной личности подчинена (а порой, приносится в жертву) многим и служит интересам идеологий. Второй путь учителей. Он обращен к божьему суду. Он не тороплив, и основан на духовном восхождении каждого человека.

Суд и слава здесь разные, потому что они - реальности разных устремлений. Но, следуя этому, некоторые пытаются основную моральную категорию - добро и зло - также объявить различной (двойственной, двуликой, двуединой). А это уже невозможно, потому что она представляет собой исходную этическую основу человеческих отношений. Иногда даже считают, что зло творит добро, а добро - зло. Между тем, добро и зло - сущности не пересекаемые, абсолютные, универсальные - для Бога и человека, для всякого человека. Они чрезвычайно просты: **Добро - это характеристика действия, инициированного желанием добра другому.** Так же и зло - но желанием зла.

### 7.3.2 Добро и заповеди

Правила и заповеди объясняют нам, что конкретно является добром и злом для человека, как лучше нам поступать. Но в поступках законы и правила молчат; действие переживается, как самостоятельная драма со своими мотивами и интригой. Заповеди и правила - элементы идеологической системы, которая оказывает воспитательное влияние на индивида. Таких систем много, и их смысл отражает идею долга, которая абсолютизируется в рамках той или иной общины. Я уж не говорю о сообществах, где дворянская честь, рыцарское достоинство, партийная дисциплина или патриотизм занимают первые места в ряду оценок этики поступков.

Но и в религиозных установках встречаются разные принципы, - скажем, принципы "оправдания" поведения. Вот, например, два из них:

(1) оправдание действием, (2) оправдание верой. В первом акцент переносится на ритуал, во втором на доверие к догмату. Я не сторонник этических обобщений такого рода, но, если есть в них какая-то необходимость, предпочел бы "оправдание мотивом". В целом, утверждаю следующее: императивы людей выступают, как априорное знание ("в какую сторону идти"), но знания могут быть разные, а категория добра и зла универсальна.

### **7.3.3 Добро и знание**

Вернемся к примеру: Нас спрашивают, как пройти по адресу, и мы по ошибке направляем человека не в ту сторону. Если мы догадываемся о своем незнании, то, желая добро человеку, должны отказаться от ответа. Но некоторым тяжелее признаться в своей неосведомленности, чем исключить ошибку, и в таком случае поступок их не является добрым - в нем отсутствует желание добра другому. Добро человека, таким образом, возможно лишь при уверенности в своем знании. Если он сомневается, его отказ от совета является добром. (Но в некоторых ситуациях выбор "вслепую" является единственным, и эта осознанная единственность выступает как достаточное знание.)

Возможно, человеку лишь кажется, что он знает, он не догадывается о своей неосведомленности. Знания вообще относительны - особенно в сфере рациональной деятельности. Проходит время, и мы убеждаемся в ошибочности громадной массы представлений людей прошедших времен. Но это не мешало им совершать добрые поступки.

Однако мы ясно должны осознавать, что стремление к знанию (помимо всего прочего) продиктовано стремлением к добру. И если нам дана возможность обрести знание, а мы ее игнорируем, сама эта "лень" является признаком отсутствия доброты, она и есть наше деструктивное действие.

Добро живет в соединении любви с гнозисом. Но любить можно без гнозиса, а совершать добро - только в содружестве с гнозисом.

Гнозис, в частности, содержит в себе нравственность - знание правильного поведения. Он диктует нам смыслы, этически наиболее приемлемые в текущей ситуации. Таковые есть для каждой ситуации. Особенность нравственного знания заключается в том, что о его существовании осведомлен почти каждый, потому что в обществе существует система воспитания. Мы можем забыть про электроны и быть уверенными, что знаем все, когда речь идет о замене перегоревшей лампочки. Но быть уверенными в знании нравственных отношений, когда речь идет о распаде семьи, может только очень самонадеянный индивид. И как правило, именно такие люди совершают злодеяния. Да, мы знаем, что существуют правила поведения, но мы не очень ими интересуемся. Например, мы поверхностно воспринимаем священные заповеди, будто они относятся не к нам. А ведь поведение - это главная область наших

деяний, где знание требуется в первую очередь. Люди жили без электричества, но никогда не жили без правил поведения.

Смыслы поведения в конкретной ситуации не следует отождествлять со смысловым состоянием мира. Первые черпаются из личного смыслового генома (см. 4.1.4), они образуют нравственный багаж, на который опирается индивид в поступках. Вторые являются отражением ментального состояния общества, включающего науку, технологии, искусство, религии, политику. Рост этих двух типов смыслов происходит не синхронно. Смыслы второго типа могут расти, в то время, как мораль падает и растет число злодеяний. Технический прогресс "заглушает" духовный. Знание технократическое претендует на роль универсального знания, и в частности, - знания этики поведения. Будучи сверх меры обогащенными "науками", мы пренебрегаем знанием этики, и смело советуем, "куда пройти по адресу", хотя порой, догадываемся о своей неосведомленности и разрешаем себе допустить ошибку вместо того, чтобы отказаться от совета (потому что в этот момент оказываемся недобрыми).

#### **7.3.4 Добро и радость**

Обязательно ли добро приносит радость кому-то? Совсем нет. Тому тьма примеров. Отрицательным будет и ответ на вопрос "Является ли радость признаком доброго поступка?" Простой пример: Кто-то стреляет в человека и попадает в его врага; человек радуется, хотя кто-то пытался его убить.

Радость может возникнуть на почве ложных понятий и страстей. Она зависит от внушения, самовнушения, иногда принимающего характер массового психоза. Политики способны вызывать радость, однако странно было бы считать эту способность их всегда добром. Но если радость не есть признак добра, то и другие внешние явления не могут быть признаком его.

Возможно, творящий добро и хотел бы обрадовать другого, но добро - более "объемная" сущность, нежели просто радость. Добро не имеет **адекватных** внешних признаков, оно осуществляется внутри жизни, внутри Мирового Ресурса. И много доброго происходит незаметно, не вызывая особой радости.

Добро индивида, совершенное для одного человека, или для коллектива людей - это одно и то же добро. Оно не "возрастает" с увеличением числа "потребителей добра", но оно "возрастает" с увеличением числа его делателей.

#### **7.3.5 Вина и зло**

Человек отвечает за все, что делает, и виновен во всем, что натворил. Термин "вина" имеет смысл или судейский, или смысл сожаления. В первом случае речь идет о внешней оценке действий, и об этом я уже много написал. Но о чем сожаления, и что за ними стоит? Часто люди

винят себя в том, что сделали не по злобе, но причинили вред другим. В таком случае их вина заключается в плохом предвидении событий, в слепоте, в необразованности. И общество судит эту слепоту. Действительно, многие берутся не за свое дело, и самонадеянность их приводит к беде, даже тогда, когда они желают добра. Но многие и не догадываются о своей слепоте. Они лишь потом понимают и переживают свою вину. И Бог винит нас в этом, но не судит. Ибо судить можно лишь зрячего, который знает, и поступает умышленно деструктивно, потому что руководствуется злым эгоистическим **мотивом**.

Винить себя не вредно, но вредно не знать свой истинный грех.

### **7.3.6 Зло и месть**

Мсть - это категория зла, и ее нельзя облагораживать, обожествлять, как, например, это делает А. Дюма в романе "Граф Монте-Кристо".

Мсть - это наказание (наказание за что-то), но не всякое наказание является мстью. В частности мстью не является Божье наказание, Суд. По простой причине - Бог нас любит, и Он наказывает, любя (см. [6.1.5](#)), как наказывает свое дитя любящий отец. Монте-Кристо же свои жертвы ненавидел и считал, что его мстью руководит провидение. По сути, он творил зло.

Однако современная мораль его оправдывает, как оправдывает кровную мсть, "справедливые" войны, действия карательных органов. И искусство, порой, оправдывает мсть. А если религия и останавливает преступника, то не призывом Бога "любите врагов ваших", а **страхом** перед гневом божьим. Ибо с мстью мы давно знакомы, а любовью не избалованы. И падшему миру легче поверить в Бога, который мстит, а не наказывает. Но все, что Он себе "позволяет", - потеря уважения к грешнику. (А это наказание останавливает увы не всех злодеев.)

### **7.3.7 Борьба со злом**

Если нами кто-то управляет, не важно на земле или в Космосе, то это дьявол. Ибо добродетель не управляет, а учит. Как же добро борется со злом? Вот так и борется - зло управляет, а добро учит. И если кто-то полагает, что зло можно победить силой (физической силой), он глубоко ошибается. Он ошибается, если думает, что зло можно одолеть в одно мгновение, т.е., опять же, силой. О нет! Вы можете выгнать злодея, можете засадить за решетку, можете убить, но, как всякая личность, он бессмертен. Остается зло во вселенной, а его нужно уничтожить вообще, не только там, где вы живете. Единственный способ это сделать - привести личность к раскаянию. Но раскаяние может быть только свободным, следовательно, поучение и терпение - вот что от нас требуется. Если бы управлением можно было достичь торжества нравственности в мире, то это уже давно бы произошло. Бог не слаб, Бог благ, и потому идеалы Его прекрасны. Как хорошо, что сила бессильна, что истина в духовных учителях!

Убить зло можно, лишь уничтожив злые намерения, и решающее влияние здесь имеют учителя. Но как различить, что скрывается под мантией наставника, как избежать лукавства, пустословия, лжепророчества? Это старая проблема, не имеющая рациональных рецептов решения, но истину нам дано разглядеть. Однако первым и решительным шагом общества на пути прогресса является дарование **свободы учительству** (т.е. свобода вообще). Никто не вправе запрещать проповедь. Люди сами разберутся в них. Эпоха учителей, свободы убеждений - самая лучшая в истории. Ради духовной свободы стоит потерпеть и шум, и бедность, и неустроенность материального быта.

Часто в душе индивида сталкиваются разные мотивы, и он иногда выбирает тот, который допускает жертву ближнего ради счастья человечества. На деле счастья не получается, а жертва приносится. Это наиболее горький урок жизни. Гибнут невинные ради отрезвления делателей зла. Зло выгорает вместе с праведниками на дьявольском костре истории.

Замечание

Если и существует Божий гнев, то он не выражается в физическом воздействии (см. [6.1.3](#), [6.1.5](#)).

### 7.3.8 Диалог о зле

**Собеседник:** Ты не хочешь формулировать зло на основании действия. Но нам же надо бороться со злом.

**Автор:** Суд человеческий так и поступает: он судит действие. Но он и цели преследует другие. Именно: борьба с действиями, а не со злом как таковым.

**С:** Иначе говоря, если бьют женщину, не спеши ее защищать, быть может, это не со зла?

**А:** Нет, я хочу сказать, что не нужно пытаться формулировать ситуацию зла, навсегда закрепив за данным действием квалификацию зла. Так поступают все идеологи. А человек судится только по мотивам.

**С:** Но установки морали тоже опираются на мотивы.

**А:** Это невозможно, мотивы не абстрагируемы. Ценность установок только в воспитательном эффекте. Мораль - язык жизни и поведения, но в момент поступка правила блекнут, и мотивы очень далеки от установок - они конкретны и субъективны.

**С:** Ну, а как в случае с женщиной?

**А:** Опять нужно правило? Расхождение "правильного знания" с реальным действием - главная причина неточности социологических опросов.

**С:** Есть люди, которые не верят в Бога, но признают нравственные достоинства Библии, однако мало кто из них понимает призыв "не суди". Большинство его отрицает, как и "любите врагов ваших".

**А:** Я усматриваю два смысла этого призыва. Во-первых, судить должен тот, кому положено. Вправе ли мы вмешиваться в Божий Суд? Разве нам дано знать чужую душу и сердце.

**С:** Простодушие не судит, а жалеет.

**А:** И это вторая сторона "не суди". Нет хуже наказания, чем богооставленность, поэтому жалеть надо не только жертву, но и насильника.

Мы стареем и дряхлеем неизбежно, но что остается позади?

### **7.3.9 Итог**

В дуалистической доктрине некоторые сущности имеют двойственное определение. Повторю определение, данное в подразделе "[Теодицея](#)" (первой главы). Оно относится к трансцендентному миру: **Зло** связано с отсутствием любви, а любовь - это **дисциплина** Мирового Ресурса. Ресурс представляет собой "суп" **процессов**, "данными" которых являются **процессы**. ([5.1.4](#)) Т.е. Ресурс в основе своей таит опасность саморазрушения, и зло, отказ от любви есть активное содействие этому разрушению.

Другие определения относятся к миру наблюдаемому и не противоречат приведенному. Но любовь здесь не имеет определения, определение имеет добро и зло (см. подраздел "[Поступок](#)" второй главы). К этому добавлю:

- Добро и зло проявляются в поступках.
- Добрый поступок инициируется **желанием** добра человеку, зло - желанием зла. Желание выступает в качестве **мотива** поступка, обуславливая **абсолютность** феномена добра и зла.
- Нравственность в духовном плане - есть доброта, безнравственность - зло.
- Никакого значения в вышеуказанных определениях не имеет характер действия, производимого в поступке. Общество судит по действию, Бог - по мотиву.
- Совершить одновременно добро и зло (зло ради добра) невозможно. Зло убивает не только жертву, но и добро в человеке ([7.6.3](#), [7.6.4](#)).
- Попытка представить нравственность в терминах деятельности человека обречена на неудачу - нравственный закон в форме правил поведения невыразим.
- Добро творится наиболее успешно, когда любовь сочетается с гнозисом.
- Нравственные императивы людей могут быть разные, а категории добра и зла универсальны.

В целом, могу сказать, что (1) никакие принципы (морали, законов, идеологий) не определяют добро и зло, и (2) действия, руководимые желанием добра, этичнее любых принципов.

Возникает вопрос: корректно ли рассуждать о том, что есть добро и зло для Бога? Ответ на него - элемент религиозной доктрины. Но позволим себе спросить: если убийство ребенка для нас зло, то может ли оно быть добром для Бога? Может ли быть добром для Него трагедии Холокоста, Беслана и т.д.? Неужели нужно думать, что Бог желает добро ребенку, направляя его в газовую камеру? Ведь есть же такая точка зрения, что все от Бога, и нет ничего плохого. Я бы сказал так: если эти трагедии есть добро для Бога, то такой Бог нам не нужен, т.е. такая религия не нужна. Ничего не меняет идея божьего попустительства (оправданного принципами типа падения Адама, кармического воздаяния, вины отцов и др.). Если Бог может предотвратить убийства, зверства, а Он не предотвращает, значит, Он их соучастник. Единственным приемлемым объяснением здесь может быть только следующее: Бог в материи не участвует, и в этом смысле Он не всемогущ (см. также подраздел [1.3.1 "Жизнь за счет жизни"](#)). Зло универсально - для нас и для Него. Он также страдает, как и мы, видя убийство ребенка. Милосердие сильнее принципов, и если бы мог, Он спас бы ребенка. Но действует Он только в сфере духа (см. [6.1.6](#)).

Я думаю, со временем, трагедии Холокоста, Беслана и др. так же изменят менталитет мира, как распятие Христа.

## **7.4 МИР ЗЕМНОГО РАЗУМА**

[Экономика и экология](#)

[Технический прогресс](#)

[Роботосфера](#)

### **7.4.1 Экономика и экология**

Два противоположных фактора, две цели и ценности являются сегодня определяющими для социума - **экономика и экология**. Рассмотрим ряд моментов их противостояния.

1. Экономика строится исходя из жизненных потребностей индивида, с учетом локализованных в пространстве и времени интересов. Проблемы сохранения среды обитания относятся к социуму в целом и предполагают учет широких временных и пространственных границ; в идеале - всей планеты. Экономика отталкивается от близкодействия людей, экология нацелена на полномасштабное дальнодействие.

2. Борьба за сохранение среды требует знание процессов развития природы, но эта проблема в сознании обывателя не становится в один ряд с его материальными потребностями, по крайней мере, до тех пор, пока загрязнение среды не примет угрожающий характер, когда уже фактически поздно что-либо предпринимать.

3. Ценностной характеристикой в обществе обладает труд человека, а не дары природы, поэтому нет внутренней экономической оп-

равданности и необходимости тратить первый ради вторых. На фоне высокой цены труда мораль безответственно относится к природе, сохранение которой человек осуществляет для себя, а не для нее. В любом случае, он не будет переусердствовать и допустит реальное исчезновение ее малых компонент, что, однако, приведет к необратимым изменениям.

4. Имеет место антагонистическое развитие двух явлений: (1) рост энергии технологических процессов, (2) рост числа людей, владеющих этими процессами. Первый - увеличивает степень необходимой **ответственности** перед природой и жизнью. Второй - реально растворяет эту ответственность. Мы не способны остановить науку, технический прогресс, энерговооруженность, эксплуатацию природных ресурсов. Мы живем, как жили, заботясь о хлебе насущном, а этого уже недостаточно, требуется повышенная осторожность, осмотрительность.

5. Одновременно ускоренно растет параметр "сложности на душу населения". С ростом сложности систем растет вероятность ошибок в них. Простой пример - архитектура персональных IBM компьютеров, ставших неотъемлемой частью нашей жизни. Легкомыслие ее авторов (исходивших из лучших побуждений) повлекло за собой рождение компьютерных вирусов и целой индустрии борьбы с ними. И еще хорошо, если эти механизмы не находятся в системе управления высокоэнергетическими процессами.

6. Создавая системы с большим количеством участников, мы, порой, уповаем на коллективный разум человечества. Но такового в природе нет. Мы забываем о презумпции личного перед общественным.

7. Все более интенсивно осваивая природу, человечество постепенно достигает границ возможного, входя вовнутрь узкого коридора, стены которого выстроены из **угроз** разрушения среды обитания. Угроза становится компонентом экологического равновесия. Возрастает степень зависимости общества от поведения отдельных его членов.

#### 7.4.2 Технический прогресс

Беда нас подстерегает не от увеличения зла, а от дефицита добра, который с развитием технологии и науки делается более ощутимым. Доброта должна увеличиваться вслед за ростом энерговооруженности человечества, но этого не происходит.

Представим себе следующую ситуацию: Вам предлагают спасти своего ребенка. "Вот кнопка - говорят - нажмите ее, и ребенок спасен". Современные технологии позволяют за этой кнопкой скрыть весьма разрушительные силы, что ставит вас в тупик. Однако речь идет о жизни дитя. Ничего не изменится, если вы узнаете, что нажатием кнопки уничтожается город N. Здесь тот случай, когда правила невозможны. Человеку решать, а Бог рассудит. Особенность ситуации в том, что выбор нажатия вовсе не диктуется злостью. Мы часто сетуем на низкую

нравственность, полагая ее главной причиной всех бед, но в данном случае безвыходность имеет место и для человека высокой морали.

В чем же дело? От искушений нам не избавиться, но если человек способен нажатием кнопки уничтожить город, то общество, в котором он живет, никуда не годится. Чем сильнее жизнь многих зависит от воли одного, тем хуже, "злее" социум. Общество судит по делам, а Бог - по мотивам. В этом факте **всегда** таится противоречие и потенциальная угроза антиобщественного поступка. Но общество должно ограничить его последствия. В нем не должно быть такого, что **один** человек, какими бы намерениями ни руководствовался, смог повлиять на **судьбы многих** людей без их согласия.

Реально мы уже давно испытываем последствия "нажатых кнопок". Уничтоженный лес, загазованная атмосфера, грязная вода, грохот транспорта, нарушенная экология - все это пока цветочки, рожденные причинами не обязательно злыми - вероятно, каждый раз кто-то "спасал ребенка". И хорошо еще, что действие "кнопки" не всегда катастрофично. А что будет дальше? Кто или что за это отвечает? - Безнравственность?

Некоторые почему-то обожествляют технический прогресс, как сферу чуть ли не возвышенного творчества человека. На самом деле словосочетание "технический прогресс" вообще некорректно. Есть техническая эволюция, которая на деле несет высокий риск большой беды, - эволюция, которую уже сейчас можно полагать человеческим регрессом. Неудержимое наращивание средств воздействия на природу лишает человека независимости и свободы, наполняет мир постоянно подстерегающими опасностями, вооружает грозную стихию террора.

Нам угрожает и компьютерная революция. Рост возможностей средств обработки данных сопряжен с неизбежным переносом на них все более сложных и ответственных функций. Заманчивая новизна эпохи роботов (как в прошлом эпохи просветительства) обернется очередным умственным вывертом, еще большей утратой простоты быта, погружением в **виртуальные** миры патологических переживаний. Это последняя и самая тяжелая ноша цивилизации, потому что она ляжет на главный телесный орган разума - головной мозг. Люди не станут умнее и счастливее. Наоборот, отупение и стресс ожидает тех, кто не достаточно защищен учителями вечных истин.

Видимо, на ранних ступенях развития общества выполнение долга сочеталось с любовью к ближнему. Забота человека о ближнем была одновременно заботой об обществе. Однако теперь это сочетание далеко не всегда возможно, и забота об обществе не стала одновременно заботой о ближнем, а требование выполнения долга порой оказывается помехой любви к ближнему.

### **7.4.3 Роботосфера**

Алгоритмы, с которыми имеет дело человек, делятся на два класса: природные и рукотворные. Совокупность рукотворных алгоритмов образует **алгоритмический багаж** культуры, на который опирается технический прогресс. Самым важным свойством этого багажа является относительная самостоятельность, независимость от разума. Он представляет собой (явную или виртуальную) библиотеку описаний программ действий, которые, вообще говоря, могут быть исполнены универсальными роботами. Неважно, что таких роботов реально не было или пока нет "в металле", важно, что алгоритмы действий результативны и полностью формализованы. Можно сказать, алгоритмический багаж - сердцевина **роботосферы** - этой массы выстроенных друг другу "в спину" и распараллеленных технологий.

Возникновение последней есть важнейший итог технического прогресса, и все дальнейшее развитие ее самой, и весь наш быт становятся зависимыми от слаженной работы ее. Мы не спрашиваем у будущих поколений, нужно ли им это, мы творим мир, в котором они окажутся поневоле, мир глиняного колосса "суммы технологий" (по С. Лему). Мы и сами уже живем, подчиненные выбору наших отцов. Человечество большую часть сил тратит на устранение последствий старых ошибок. Радикально исправить их оно не в состоянии. Ибо глиняный колосс уже твердо стоит на ногах, и мы оказались втянутыми в процесс все нарастающего его усложнения. Мы уже живем в мире множества неисправимых ошибок, находясь на гребне лавины, которая стремительно несет нас в пропасть.

## **7.5 ДУХОВНЫЙ МИР**

[Что такое духовность](#)

[Духовная деятельность](#)

[Духовное внимание](#)

[Духовный Замысел](#)

[Духовное знание](#)

### **7.5.1 Введение**

Продолжу, однако, разговор о духовной жизни, начатый в первых главах книги. С одной стороны, он очень важен для нас, с другой - наполнен неясным, неопределенным содержанием, передающим смыслы, которые находятся на вершине смыслового багажа и которым этот багаж постоянно мал. Здесь есть и спорные, и несомненно верные мысли. Ради последних я рискнул озвучить спорное, пытаюсь ответить на вопросы:

1. Что такое духовность?

2. В чем может заключаться конкретное содержание этого феномена?

3. Какова связь общественного прогресса и духовности?

4. Каковы исторические перспективы реального прогресса?

В текущем разделе я отвечаю на первые два вопроса, в следующем - на последние.

### **7.5.2 Что такое духовность**

Ниже дается определение духовности.

Духовность - понятие весьма эфемерное, но очень важное для темы социальных процессов. Есть, например, такое определение: духовность человека определяется ценностями. Чем меньше предпочтений он оказывает материальным ценностям, тем выше духовность. Однако, власть и тщеславие, порой, не нацелены на материальный достаток, но может ли это быть признаком духовности власти и тщеславия?

Иногда явно указывают на важность именно **духовных** ценностей. Но что это такое? Разве у атеиста нет духовных ценностей? Многие материалисты ведут себя в жизни более праведно, чем те, кто верует в Бога. Предпочтение к умственным занятиям также не является достаточным признаком духовности.

Лично мне все определения, основанные на "**образе жизни**", не нравятся. Я предпочитаю свое, основанное на понятии "**одухотворенность**". Конечно, оно тоже имеет недостатки, но считаю его более продуктивным и близким к тому, что хочется выразить.

**Одухотворенность** - это пребывание индивида в его "**рекорде**", где он переживает состояние возвышенности всех своих нравственных сил. Это состояние вдохновения и самого высокого доступного индивиду смысла (см. главу 4. "**Смысл**"). Оно может быть не видно со стороны, но хорошо известно ему самому. Оно не зависит ни от религиозности, ни от мировоззрения, не связано напрямую с ценностями и творческими занятиями человека.

У всякого есть свой духовный рекорд. Он знает минуты жизни, за которые ему не стыдно и в которых он был воистину человеком. Однако индивид по большей части находится в состоянии, далеком от своего рекорда. Но когда ему удастся вновь там оказаться, - это и называется одухотворенностью. Важен не уровень рекордного смысла, а фактор пребывания в этом состоянии, поэтому и дворник, и епископ могут быть одухотворенными. Пребывание в состоянии рекорда важнее уровня рекорда, ибо сопровождается возвышенным этическим чувством и чревато дальнейшим подъемом. **Духовность индивида "измеряется" количеством времени пребывания в состоянии одухотворенности.** Духовность, таким образом, - это способность быть в состоянии одухотворенности.

*Замечание*

В СССР в последние десятилетия прошлого века бурно расцвело молодежное движение авторской песни (называемое КСП). Совершенно непродуктивно его оценивать с точки зрения качества литературного и музыкального жанра (хотя его продукт, порой, вполне сопоставим с лучшими образцами профессионального творчества). Это типичное проявление феномена духовности в том его понимании, которое описано выше.

Никто не заставляет нас находиться в состоянии одухотворенности, нельзя сказать, что оно самое легкое, или несет какую-то выгоду. Но есть духовная жажда разума, жажда Истины, и, наконец, есть стимул высшего смысла существования - Божье Признание.

### **7.5.3 Духовная деятельность**

Духовной, как я уже сказал, является деятельность, осуществляемая в состоянии возвышенных ("рекордных" для данного индивида) смыслов, а духовность определяется количеством времени, проводимом в данном состоянии. Эту деятельность мы различаем по признаку участия или неучастия в ней любви. Смыслы вообще, и высшие в том числе, можно принимать и рассматривать разумно, как идеи, не привлекая к ним переживания сердца и совести. Иногда это даже необходимо; например, - врачу, судье, воину. Профессионализм исключает сопереживание, отвлекающее от работы. Практика показывает, что весьма рискованно хирургу оперировать любимого человека. Любовь мешает обратить смысл в чистую идею. К сожалению, многие профессии падшего мира вовсе не требуют любви к человеку, на которого обращена деятельность.

Поступок, совершаемый в состоянии смыслового "рекорда", есть комментарий высшего (для индивида) смысла. Но без любви и в нем возможно зло. Деятельность, руководимая страстью, лишенная любви, не имеет отношения к одухотворенности.

Духовная деятельность - есть творчество, но не всякое творчество сопряжено с поступком. Поступок - это волевое действие в среде разума, возникающее после внутреннего решения индивида "да будет". Размышления и переживание - еще не поступок. Поступок непременно адресован личности. Буду говорить о добрых поступках, совершаемых в состоянии одухотворенности. А они непременно наполнены любовью (см. раздел 7.3. "[Добро и зло](#)").

### **7.5.4 Духовное внимание**

В физике живого универсума мы имеем дело с [вниманием](#) (см. 8.5. "Внимание") к идеям. Можно условно назвать его рациональным. Энергетическая природа и ресурсное качество его порождают физические свойства мира. Духовное внимание имеет ту же энергетическую природу, но лишено ресурсного качества - оно обретается не в борьбе, а достойным поведением, поэтому вокруг него нет конкуренции.

Что же представляет собой духовное внимание? Говоря попросту, это внимание к объекту, как продукту **любви**, к самой любви. Обычное внимание рассматривает объект, как носителя идей; индивид - это просто феномен окружающего мира. Духовное внимание видит в нем дитя - воплощенный Замысел родителя, читает историю восхождения и становления личности. Люди - это дети, они любят и в любви продолжают свое детство. Любовь и переживания - главный предмет духовного внимания. Оно обращено не к логике и конструкциям, а к страданию и радости.

Перспективы развития социума напрямую связаны с изменением структуры внимания в сторону увеличения доли духовного внимания. Есть важный аспект труда и взаимоотношений людей. Речь идет о свойстве **отделимости** продукта труда от производителя (например, искусство актера, до появления современных средств записи, можно было отнести к категории неотделяемых продуктов). Человеческий труд обладает свойством взаимообмена, и основные проблемы социальной несправедливости связаны с неравным обменом. Такое возможно лишь при условии, что продукт **отделяется от производителя**, обретая форму товара, что является неизбежным следствием наличия физической плоти, основная функция которой заключается в прямом воздействии на материальный мир.

Неотделяемым продуктом человека остается его **внимание**. Будучи само ресурсом, оно использует в своих интересах материальную деятельность. Последняя является важнейшим инструментом привлечения внимания. Однако этого не происходит, в случае **духовного** внимания. Духовное внимание не является ресурсом.

Итак, два типа внимания имеют различие в цели деятельности. Духовное внимание привлекается добродетелью, которое представляет собой цель деятельности. Обретение же рационального внимания само по себе является целью, направляющей деятельность.

### 7.5.5 Духовный Замысел

Мы не рождаем личности и не имеем замысла, разве что - надежды на большую удачливость потомства. Личность создается Богом. Созидание - акт любовный и гностический. Гностическая суть акта созидания заключена в Замысле, обуславливающем уникальность личности.

Вряд ли мы сможем понять содержание Замысла в полной мере, но есть очевидные факторы, которые играют здесь важную роль. Основной тезис таков: Все, что рождается, должно способствовать мировой гармонии (см. 5.1.4. "[Дао и любовь](#)" главы "Любовь"), т.е. укреплению духовной дисциплины, которая суть Любовь - главный инструмент самоорганизации жизни. Это означает, что основой Замысла является приход в мир такой личности, которая в данной среде, в определенное время способна укрепить гармонические (любовные) отношения. Новая

личность наделяется способностью возлюбить мир, в котором она начинает путь, обратить на него любовь, полученную при рождении.

Энергия любви ограничена и является ресурсом Абсолюта, поэтому Замыслом решается подзадача общей задачи оптимизации энергии Мирового Ресурса.

### **7.5.6 Духовное знание**

Я часто говорю о главной тайне - тайне личности. Духовное познание ее - первый шаг в добродетели. В принципе, то же самое имеет место в рациональном познании личности - мы интересуемся ее лицами. Но узнаем мы не сами лица, собственно, а лишь идеи, к ним прикрепленные, - это идеи поступков личности (см. раздел 8.3. "[Пометка](#)"). Духовное знание может сочетаться с рациональным, но идеи - далеко не главный его предмет. Ибо познать и отразить тайну личности невозможно в понятиях. Лишь любовь постигает ее, даря нам внутреннее проникновение, ощущение раскрытия и понимания. Это познание сердечное, сближающее, роднящее, хоть и не облаченное в слова и формулы. В нем чувственное порождает образное, наполняя невыразимыми деталями и красками.

Тайна личности тесно связана с уникальной ролью ее в гомеостате Мирового Ресурса. Следовательно, это тайна мира. Духовное знание сопровождает смысловой процесс, который восходит к самым общим задачам, делает индивида активным участником мирового этического движения, пребывает в мотивах духовного внимания. **Духовное знание - это и есть знание истинной реальности, которая суть реальность этическая.** Оно серьезно, содержательно, интеллектуально.

Наконец, мы должны постоянно помнить, что духовный комфорт создается индивидом также для внутреннего мира его личности.

## **7.6 СМЫСЛ ИСТОРИИ**

[Прогресс](#)

[Роль науки](#)

[Всемирное государство](#)

[Падший мир](#)

[О традиции](#)

[Заключение](#)

### **7.6.1 Прогресс**

Полагаю, главным фактором прогресса общества является духовное состояние его. Мораль определяет уровень общения. Этот уровень есть смысловой показатель прогресса. Однако восхождение в смыслах возможно только в состоянии одухотворенности. Прогресс, в значительной мере, определяется количеством времени, которое члены общества проводят в этом состоянии. Главная проблема человека не в том, что он не знает нравственный закон, а в низком КПД этого знания.

С интеллигентностью обретаются черты обоснованной убежденности, опасно закрепляющие мораль. Цивилизация достигает новый уровень фарисейства. Я не могу назвать времена истории, когда наука топталась на месте, а духовная жизнь возрастала, но, скорее всего, именно духовное движение открывало путь науке. Беда лишь в том, что прикладная научная деятельность таит в себе опасность отрыва от духовного начала. Вероятно, это хорошо знали жрецы, не выпускавшие науку за пределы своих келий. Однако в наши дни жрецы науки не являются жрецами духа. Долго такое продолжаться не может, ибо, с одной стороны, это сдерживает рост самой науки, с другой, - ведет к гуманитарной катастрофе. Мне представляется, что ничего существенного, фундаментального научная мысль второй половины 20-го века не родила. Шло лишь интенсивное усовершенствование приложений на базе старых идей. Наука, как и положено ей, предложила массу вариантов технического решения человеческих проблем, но **наши главные проблемы технически не решаются.**

Итак, есть два показателя прогресса общества: (1) уровень смыслового общения, (2) относительное количество времени, в котором члены общества пребывают в состоянии одухотворенности. Для атмосферы добра и любви второй показатель важнее.

### **7.6.2 Роль науки**

Наука призвана сыграть решающую роль в становлении общества будущего. Мое убеждение таково: Есть высокая вероятность гибели человеческой цивилизации, и, кроме как на науку, нам рассчитывать не на что. При всем многообразии настроений, религий, концепций, идеологий невозможно рассчитывать на победу одной, пусть даже очень гуманной идеологии. Наука дает нам универсальное знание, объединяющее людей, - это знание свойств среды обитания. Задача науки заключается в том, чтобы открыть в этих свойствах **нечто**, способное спасти нас. И это нечто непременно должно иметь этический характер. Если его нет, мы, действительно, обречены. Мое убеждение: **оно есть.**

Существует точка зрения, согласно которой научное знание не требуется для духовности, что оно, наоборот, вредит ей. Эта позиция верна на определенном этапе развития познания, при определенном характере его - при безраздельном господстве материализма. Но духовное восхождение и человеческий прогресс возможны только при содружестве Любви и Гнозиса.

Конечно, трагедия цивилизации во многом обусловлена тем, что знание способно оказывать **отрицательное** влияние на духовное состояние общества. Например, множество работ в науке инициируется военными потребностями. Сама логика познания не может сильно отклоняться от **жесткого** дискурсивного стержня саморазвития, где по пути встречается всякое. Вкусив плод древа познания Добра и Зла, мы попали на дорогу, полную заблуждений и соблазнов. Остановка уже не-

возможна, и человечество вынуждено испить до конца кубок горького напитка примитивных истин, - истин, к которым мы относимся серьезно. А серьезность, отвлекающая от любви и Бога, - это пошлость.

Процесс познания мира, как и предсказано в Библии, оказал растлевающее воздействие на человечество. Но без этого познания мы не достигнем прогресса. Я подчеркиваю необходимость перестройки науки на основе этической парадигмы. Осмелюсь утверждать: **ради своей этической трансформации и существует научный прогресс.** (Вероятно, эта перестройка изменит роль науки, но увы, не изменит само состояние **падения** мира, см. [7.6.4.](#))

### **7.6.3 Всемирное государство**

Наверно, нужно воспользоваться понятием "глобализация", но меня интересует лишь один аспект его - **всемирное государство**. Есть, по меньшей мере, две причины полагать всемирное государство явлением положительным. Первая относится к перспективам сдерживания технического бума. Вторая - к духовному прогрессу. О первой я говорил в разделе 7.4. "[Мир земного разума](#)". Сдерживание бума в глобальных масштабах - задача, посильная лишь организации всемирного масштаба. Подробнее остановимся на второй причине.

Зададимся вопросом: Что мешает нашей одухотворенности? Среди многих помех я вижу две главные:

- Собственная суета, заставляющая жить приоритетами, далекими от нашей духовности.
- Общественная мораль, долг, коллективные интересы.

У человека есть только два способа приведения себя в состояние одухотворенности: (1) самовосстановление, (2) подчинение разуму духовного учителя. Но существует много способов падения в низость, пошлость, животность. Человек мечется между двумя полюсами, и линия движения его духа имеет тот или иной крен, в зависимости от силы влияния полюсов. В обычных условиях противоречивого мира, несмотря на трудности выживания и борьбы, несмотря на зависть и стяжательство, в обществе идет постоянный процесс нравственного восхождения, ибо божественное сопричастие дано человеку самой природой разума. Нормальный человек не позволит себе падения в пропасть, хотя срывы бывают у каждого. Однако есть обстоятельства, вынуждающие его это делать, несмотря ни на какие достижения самовоспитания. А именно - когда он вынужден убивать. А убивать он вынужден на войне. Привыкание к убийству ни с какой духовностью не совмещается. Здесь мы подошли к очень важному моменту наших размышлений. Война - вот главный враг человеческой цивилизации и прогресса. Она разрушает не просто дома, храмы, культурные памятники, но саму духовность, отбрасывая человека в животное состояние.

**Вывод: человечество, вероятно, спасется, если перестанет воевать.** А воевать оно перестанет, когда на Земле воцарится всемирное го-

сударство. Это главное. Остальное определит некоторые вариации реальной истории, но нам они сейчас не важны. Уже есть приметы будущей глобализации - в сферах экономики, коммуникаций, политики. Есть силы, заинтересованные в ускорении ее, а есть - в торможении. И те, и другие имеют свои причины. Опасения здесь связаны не столько с единым государством, сколько с единым правительством и властью (тирания не менее страшна, чем война). Однако мир неуклонно движется навстречу своей будущей монолитности.

#### **7.6.4 Падший мир**

Термин "падший" означает состояние мира и его происхождение. Здесь я говорю о состоянии. В падшем мире **ресурсные отношения** являются формирующими, задающими мотив и цель социального процесса. Они накладывают свой мрачный отпечаток на все, что можно считать достижением цивилизации - на мораль, законы, науку, искусство, идеологии. Всякая новация, возникающая, казалось бы, на пользу обществу, обретает ресурсный привкус и находит рутинное применение во зле. А зло, как ложка дегтя в бочке меда, портит сладость, полезность новации. К новому быстро привыкают, и этическая ценность его восходящих смыслов растворяется, теряется. Мир не восходит духовно, но тяжело поднимается в гору познания, чертыхаясь и обливаясь потом; жизнь в нем насыщена **борьбой**.

Дух падения присутствует во всем, разъедая поры человеческого общества. Он пропитал наши вкусы, настроение, логику и мотивы поступков. Он сформировал атмосферу интересов, образовал интригу жизни. Без интриги нет сколько-нибудь значимого явления в быту и искусстве. Все прекрасное, позитивное воспринимается в контрасте с хаосом. Мы уже не принимаем всерьез этическое нравственное поучение, а добро и любовь заменили справедливостью. Говорят "смерть - естественная закономерность нашей жизни". Но смерть не может быть закономерностью мира, созданного Богом. Падший мир - это не божье творение.

В попытках прогноза будущего мы постоянно сталкиваемся с одним и тем же - человек воплощен в материи, но с материей надо вести себя осторожно, бережливо. Человек не должен и не сможет жить среди машин, потому что он часть леса. И дело не только в материи.

Сегодня важным является то, что человечество, хоть и не избавилось от голода и болезней, но уже избавилось от скотского состояния. Все больше людей живут в условиях обретенного минимального материального ресурса. Новая эра предоставила человеку возможности чаще возвращаться к своему смысловому рекорду. Однако реальность окружающей жизни говорит о том, что зло не имеет предела. Во что же верить? В реалии или в логику? Духовные процессы требуют смены поколений. А загадывать на слишком отдаленное будущее столь же легко, сколь бесполезно.

См. также [10.6](#).

### **7.6.5 О традиции**

В словаре Ожегова дается определение: Традиция - это то, что перешло от одного поколения к другому, что унаследовано от предшествующих поколений (например, идеи, взгляды, вкусы, образ действий, обычаи и т.п.). Я буду говорить конкретно о религиозной традиции, самой распространенной, глубоко вошедшей в быт, влияющей на наше мировоззрение. Религиозная традиция объединяет людей и является важным фактором этнической принадлежности. Ее идеология пытается дать ответ на все главные вопросы жизни.

Традиция содержит элементы, пришедшие к ней из легенд, мифов, обычаев. Но многие положения и верования, будучи в те далекие времена очевидными, противоречат нынешним знаниям о мире. Они обрастают многослойными комментариями, что порождает сложные системы понятий и образов, в которых разобраться могут только продвинутые служители культа, а простому смертному "достается" сама традиция, - в ритуалах, молитвах, общении.

Однако в жизни возникают новые вопросы, и без ответа остаются некоторые старые. Идеология предлагает, порой, **абсурдные** ответы ([6.1.9](#)). Но традиция пренебрегает абсурдностью, затушевывает, умаляет ее. По большому счету, ей не требуются объяснения. Традиция застыла вместе со своими абсурдами. И часто у людей бывает так, что соблюдение традиции вовсе не сочетается с глубокой верой.

Государство объединяет усилия людей в сфере материально-производственной деятельности, а община (традиция) - в сфере духовной. Но в падшем мире все масштабные явления несут на себе печать падения. Они нужны для выживания и возникают "не от хорошей жизни". Причина в том, что невозможно сочетать **идеальное с реальным**, падшим. В частности, невозможно представить себе участие Бога в делах нашего мира. Ведь в идеальном мире нет всемогущества, это мир разумных безгрешных индивидов ([10.5](#)). Чтобы идеальная сущность смогла действовать в реальном мире, ей необходимо погрузиться в его заботы, понять и пережить его проблемы, начать жить в мире. А это несовместимо с идеальностью. Все социальные теории, содержащие чаяния о божественной справедливости (понимаемой, кстати, по-разному, не исключаяющей и некоторые предпочтения), несостоятельны.

В минуты нашей одухотворенности идеальное может прийти к нам и, на время, стать нашим учителем. Мы можем, подражая идеальному, создать шедевр искусства, отразить в нем благородную идею, но нам не удастся пригласить идеального деятеля к себе на службу. Невозможно уговорить Бога быть регулировщиком нашей грешной суеты, и, как видим, Он таковым не является. Он всеблаг, но Он только учит и судит. А если и случится Идеалу явиться к нам на некоторое время, его

убьют, распнут, осмеют. Ибо истинно идеальное мы не вынесем, и оно не вынесет нашу жизнь.

Смеси реального с идеальным не бывает. Наш мир определенно падший.

Иногда говорят: "нам это знать не дано". Таким огульным ответом можно оправдать любую систему постулатов. Но этическая познавательная позиция: "Бог ничего от нас не скрывает". И нам надо Его понять. Если мы не решаемся ломать традицию, то все же стоит задуматься о собственной системе представлений, - я полагаю, Бог это одобрит.

### **7.7 Заключение к главе "Общество"**

Время стирает все – и дела, и лица, и дыхание, и "пожатие руки". Приходят новые люди, новые герои, новые дела, события. Вопрос не в том, запомнят ли нас потомки? Нет – лишь сколько они будут помнить? Ибо забудется все. Пласт за пластом – цивилизация наращивает свои этажи, оставляя историю внизу, как окаменелое основание, где нет уже лиц, есть лишь разноцветное прошлое, все более блекнувшее, смазанное.

О трагедии общества сказано много в разные времена в разной форме, но "как о стенку горох", - это никак не влияет на ход истории. Потому что разговоры наши идеалистичны, а желания и действия - материалистичны. Нет более пессимистичной и безрадостной науки, чем наука об обществе. Не случайно общество почти не удостоено внимания Священных Источников. Реальная жизнь рождает свои источники, которые учат только одному - борьбе за существование. Где заработать, как спастись, за кого голосовать, в какой стране жить? Ответы мы ищем, оставаясь самими собой, как инвариант всех этих внешних обстоятельств. Ну что ж, пусть так. Пусть судьба распорядилась явиться сюда в мир, который мы заслужили. Но будем помнить и знать, что есть нечто иное, идеальное, возвышенное, чистое. Ведь Земля - только полустанок на жизненном пути. Мы вечны, и каждое наше действие отзовется в будущем, а нынешние встречи не случайны - мы подобраны по ранжиру, по достоинству. Что же притягивает личность в мир людей? Много ли желающих попасть сюда? Вот две главные наши прелесть:

- Земная любовь с ее особым цветением новой жизни.
- Особые условия творчества в материи, ибо мир наш устроен наиболее сложно (по сравнению с другими мирами).

Имеет место высокая вероятность больших катаклизмов. Притом, что земной мир - редчайшая обитель во вселенной. Однако сетования по поводу исчезновения разума вообще - беспочвенны. Разум был и остается во вселенной. И в земном варианте на бескрайних просторах космоса он есть и возникнет еще не раз.

И все же что делать? Ведь пока одни занимаются нравственностью, другие, безнравственные, управляют их судьбой. Увы, это так. Не следует завидовать властимушным, не нужно сопоставлять. Все уравнивается. Жизнь призвет нас, и мы пойдем, движимые своими желаниями

и знаниями. Труд души тяжелее труда рук, и продукт его дороже. Тот, кто надеется заменить первый вторым, глубоко заблуждается. Жить полно, глубоко в гуще событий, страданий, и, вместе с тем, - одухотворенно, оптимистически, добродетельно - вот что мы хотим и должны делать. Добро, как зло, заразно. Оно имеет свои полюса и волны. Оно добывается внутри нас, в царстве добра и света (любви и гнозиса). Будем одухотворенными, культурными узниками этого сурового падшего мира, и поможем ему подняться, и уйдем с чистой совестью.

## Часть вторая

### МЕТАФИЗИКА ЖИВОГО УНИВЕРСУМА

В античности метафизику считали наукой о бытии. Позже в это понятие вкладывали разный смысл. Я ишу в метафизике возможность проиллюстрировать материал доктрины этического максимализма, изложенный в первой части книги. И вся первая часть - это развернутое введение во вторую. Понятия "Абсолют", "идея", "смысл", "личность", "слой", "грех", "добро и зло" и т.д. обретают содержание элементов конструкции мироздания. Термин "универсум" заимствован у Тейяра де Шардена из его книги "Феномен человека".

### Глава 8. ГЕНЕЗИС МАТЕРИИ

Метафизику я тесно привязываю к физике, - именно, как "идушую после физики". Физика же - царица фундаментального научного знания, и, если мы серьезно заявляем, что в основе мироустройства лежат этические принципы, то должны эти принципы отыскать в чертогах нашей прекрасной дамы. Свойства мира, которые описывает метафизика живого универсума (или просто "физика живого универсума"), в общем, ортогональны свойствам, представляющим предмет физики. Они дополняют друг друга, не противореча. Конечно, физику дополнить можно чем угодно, - от этого ей "не холодно и не жарко". Надеюсь, однако, что речь идет о важных дополнениях. Рассказ ведется не только о физике.

#### 8.1 О ЧЕМ ЭТА ЧАСТЬ

[Не только физика](#)

[Бог и физика](#)

[Математика и физика](#)

[Особенность данной метафизики](#)

[Ресурс и миры обитания](#)

[Физика и метафизика](#)

[Выбор теории](#)

##### 8.1.1 Не только физика

Откуда взялась материя, если она не первична и не создана Богом? Генезис материи - главная тема теории живого универсума. Вторая часть книги посвящена образованию и поведению материальных форм различного масштаба. Она задумана как теория, иллюстрирующая избранный подход к устройению мира. Живые модели много богаче математической физики, хотя принятые условности последней обеспечивают нас реальными результатами. Но неизвестного больше. Я хочу рассказать о том, что за фасадом наблюдаемых материальных процессов прячутся будни и трагедия мирового разума. Надеюсь, что написанное име-

ет отношение к реальности. Как обычно, оно может быть срезано "бритвой Оккама", но дело в том, что оно не увеличивает "количество сущностей", а меняет их состав, и этот состав вполне конструктивен. А урезая одно за другим, можно незаметно "зарезать" себя.

Есть много необъяснимого, и я пытаюсь кое-что объяснить. Объяснение - главная функция разумения, и неизвестно еще, что нас больше удовлетворяет, - владение вещью или владение тайной ее. Быть может, владение тайнами мира избавило бы от страсти владения миром. Но физики, по большей части, отказались от объяснений, потому что фундаментальные сущности уже граничат с изначальными, где удовлетворительными могут быть лишь объяснения этические. А этика в современной физике - инородное тело.

Эти главы о том, как физика помогает нам понять факт пребывания разума на всех этажах вселенной, как отступление разума, судимое по универсальным законам нравственности, порождает материю мира. Сегодня этот разговор возможен и необходим.

Вот некоторые темы излагаемых глав:

- мировой Ресурс;
- энергия-импульс, масса;
- пространство-время;
- взаимодействие реальное и виртуальное;
- частицы и античастицы;
- квантование;
- живая клетка;
- организмы;
- сознание;
- разумность;
- личность;
- разумность и избранность;
- рождение и смерть;
- миры обитания сознания;
- идеальный мир;
- живые механизмы;
- и ряд других тем.

Каждая из этих тем, в принципе, является предметом объемного исследования, но я искал лишь пути конструктивных решений в русле идей этической доктрины. Например, в теме рождения и смерти меня интересовали не столько психологический или философский аспекты, сколько свойства иных миров обитания и переход из мира в мир. Я не ставил перед собой цель охватить широкий спектр вопросов метафизики, а исходил из своих задач, и мне удалось прикоснуться лишь к ничтожно малому числу проблем. Все же, надеюсь, идеи этой работы заинтересуют читателя. Они выражают точку зрения этического максимализма, претендуя на приближение к истине. Я говорю о приближении, потому

что материал еще корректируется. Однако некоторая часть его, кажется, остается по сути неизменной, и, слава Богу, она постепенно растет.

Должен прибавить слова извинения. Главы метафизики изложены хуже предыдущих, и сами они сложнее. Специфика такова, что если кто-то захочет изучать их скрупулезно, придется именно изучать, а не просто читать. Это эскиз, который еще не стал картиной, но характер творчества в этой сфере таков, что вначале возникает только эскиз. Кажется, многие конструкции метафизики говорят сами за себя, их подтекст вполне узнаваем. Однако исследование живого универсума слишком необходимо нашему пытливому разуму и совести, чтобы им пренебречь.

### **8.1.2 Бог и физика**

Было время, когда ученые верили в Бога, и вера их была как бы в стороне от науки. В данном трактате связь онтологии божественного и материального рассматривается непосредственно, конструктивно. Однако, мне понятно настроение человека, который неприязненно относится к идее божественного творения **всего**. У меня точно такая же неприязнь, но я не материалист. Вот моя позиция:

- Бог есть, с Ним связана духовная жизнь мира (внимание, признание). Это [этическая реальность](#) (1.1.3."Две реальности").
- Бог материю не творил (см. первую главу книги), следовательно, Он непричастен к физическим законам. Изучение природы должно строиться на материалистических принципах.
- Однако эти принципы допускают существование **живого** универсума как базовой субстанции вселенной. Поведение универсума, социальные процессы, объективируют наблюдаемую материю и физические законы.
- Здесь нет ничего, противоречащего науке. Но есть одно преимущество - допустимо ставить вопрос о (внебожественном) генезисе материи. Я уж не говорю о вероятной близости к истине.

Наука невозможна без идеализации, но, с позиции прагматизма, неважно, какой моделью мы пользуемся, - живой или косной - важно, чтобы модель "плодоносила" (для науки), и неприязнь к живому универсуму никакого отношения к физике не имеет, - это неприятие определенного мировоззрения.

Излагаемая метафизика отчасти тяготеет к кибернетике. Но если вторая занята формализацией наблюдаемых явлений жизни и социума, то первая, наоборот, формальные конструкции физики пытается перевести на язык жизненных процессов. В этом смысле метафизика живого универсума является не религией, а живой моделью, познавательная задача которой вполне научна. Однако, она не противостоит и задачам религии.

### **8.1.3 Математика и физика**

Повторю сказанное ранее ([2.1.4 "О математике"](#)): этика и математика - "космические" дисциплины, их утверждения не зависят от мира обитания ([10.1](#)). Однако они **не** являются представлением пары "любовь и гнозис" - Абсолют не творит математику (он творит эту пару).

Школа Галилея инициировала в науке "адамово падение", приравняв знание умению, подменив знание умением ([2.1.3. "Адамово падение в науке"](#) главы "Процесс познания"). Этот акт совпал с началом эпохи ренессанса, которая в наше время завершилась полным торжеством материализма. Какая-то природная порча не удержала человечество на золотой середине между духом и плотью. Ярko и смело начав путь к свободе мышления и нравов, цивилизация быстро обратила в абсурд свои идеалы просветительства. Но одним "адамовым падением" она не ограничилась. Второе случилось в начале 20-го века, и мы еще едва его осознаем. Оно является логическим продолжением первого и заключается в том, что на определенном этапе бурного развития науки произошло резкое изменение роли математики в фундаментальной физике. Для пояснения вернусь к примеру с формулой падения тела  $S=gt^2/2$ . Никому в голову не приходило и не придет полагать некоторую изящность данного описания источником самого явления. Это просто математическая модель.

Однако уже в трактовке, например, теории относительности различаются новые ноты: Поведение мира подчиняется ей, потому что она формулирует инварианты преобразования координат системы наблюдения. А инварианты - это законы. И дальше больше - появляются сложные геометрические образы, калибровочные поля, пространства бесконечного числа степеней свободы, теории различных симметрий, суперструн, твисторов и т.д. Слов нет, все очень красиво, но в этой красоте физические объекты уже невозможно вообразить, они становятся математическими. Математика обретает роль генератора физических идей. Применительно к явлению падения это звучало бы так: Нет надобности воображать, что описывает выражение  $S=gt^2/2$ . Просто существует некоторое явление, которое ему соответствует. Все равно мы будем им оперировать как математическим конструктом. В данном случае мы еще мысленно видим картину падения тела, но в более сложных ситуациях мы объект не представляем.

У физиков-теоретиков не оказалось иных доводов для обоснования своих концепций. Только эксперимент. Но эксперимент может подтверждать много разных теорий. Ссылка на то, что объекты микромира невообразимы, ввиду невозможности их увидеть, почувствовать, пощупать, содержит в себе не причину, а утверждение - оправдание. Я, наоборот, полагаю, что процессы микромира вообразимы и понятны, именно потому, что они суть процессы социальные. А что может быть сложнее коллизий мира разума? Все, что в реальности за пределами живого универсума, гораздо проще. Следовательно, человек способен во-

образить все реальное. Математические же образы физики потому и невообразимы, что они лишь приближение к реальности. Они уводят нас в собственные смыслы и проблемы (типа расходимости рядов), и мы тратим массу усилий, чтобы выбраться из их дремучих лесов.

Точность математических выкладок в физике поразительна, но нет никаких гарантий, что математика останется ее главным инструментом. Например, многие биологические законы весьма точно формулируются на языке математики, но проблематика биологии значительно глубже ее формальных законов. Я уверен, что такова же природа предмета физики.

Однако, не буду категоричен. Математика необходима физике, прежде всего, в функции моделирования явлений. Дуалистическая доктрина утверждает, что наблюдаемая реальность является отражением истинной (трансцендентной) реальности. Функция "генерации" физики действительно присуща математике, но относится именно к **отражению**. Она есть в самой процедуре отражения (8.6.15). А в целом, правильная физика должна использовать весь спектр идей, включая этику, ибо **таков мир**.

#### **8.1.4 Особенность данной метафизики**

Конструктивное описание мира я начинаю не с пространства, а с культурной среды разума (8.2.9."Культурная среда"). Есть важное формальное отличие излагаемой метафизики от стандартной физики в представлении реальности. Оно касается свойств пространства-времени. В стандартной модели одно пространство, один мир. В нем могут быть искривления и дополнительные размерности микромира, но так или иначе, существует единая протяженность, что является причиной несовместимости общей теории относительности и квантовой механики.

В метафизике живого универсума отдельно рассматриваются свойства структуры **Ресурса** и так называемых миров обитания. Пространство-время мира обитания порождается поведением Ресурса. Это особая **процедура**, специфически использующая фактор жизненности разумных микроформ (например, внимание). Существует познавательный барьер между трансцендентным Ресурсом и реальными мирами обитания, преодоление которого и осуществляет процедура порождения. За барьером могут скрываться всевозможные свойства жизни, которые не имеют геометрического смысла, но которые влияют на процедуру порождения, объективируя наблюдаемые параметры элементов микромира. Причины порождения пространства-времени пребывают вне пространства-времени. Постоянство их жизненной основы обуславливает постоянство свойств материи. Эта процедура фактически описывает становление мирового **дуализма**.

Отличие нашей модели от стандартной заключается в том, что она предполагает бесконечную сложность мира, а стандартная - конечную. Стандартная модель осуществляет редукцию высшего к низшему. Желание скорее получить практический результат побуждает человека уп-

ростить явление, и он создает соответствующую теорию. Современная физика - это упрощенная теория. Она использует сложный аппарат в упрощенной парадигме. Между тем, элементарные кирпичики вселенной - **личности**. Осознание этого факта явится важнейшим этапом в науке физике. А пока, как это ни парадоксально, физики в своем предмете не знают, с чем имеют дело.

В излагаемой метафизике не отрицается факт конечной сложности **материального** мира, но указанная выше процедура устанавливает связь между бесконечно сложным Ресурсом и материей. Она показывает, как получается, что элементы Ресурса (микроли, лица) представляются в физических образах (частиц, клеток).

Философия редукционизма подталкивает исследователя к поиску так называемого основополагающего принципа устройства мира. Он хочет опереться на базовую идею, которая во всем его удовлетворяла бы, в том числе, эстетически. Но он ищет ее в математической среде (например, так мыслится принцип симметрии), он ищет рациональную идею, "не мистическую". Принципы в мире есть, но они лишь тогда эстетичны, когда этичны - это принципы жизни.

### **8.1.5 Ресурс и миры обитания**

Я отвергаю идею разумного замысла в основе генезиса материи и полагаю, что материя возникла, как побочный результат деятельности разума на всех "размерных" уровнях его иерархии. **Структура Ресурса** такова: личности состоят из лиц, лица - из микролей (подробнее - в разделе [8.2"Ресурс"](#)). Все компоненты иерархии Ресурса имеют бесконечную сложность. Личности соответствуют организмам нашего мира, лица - клеткам, микроли - частицам. Физика живого универсума изучает связь указанной структуры и так называемых обитаемых миров (10.1."Миры обитания"). Рассматриваются четыре обитаемых мира - наш и еще три, о которых рассказано будет далее.

Таблица сопоставлений

<b>Объекты структуры Ресурса</b>	<b>Наш мир</b>	<b>Средний мир</b>	<b>Тонкий мир</b>	<b>Идеальный мир</b>
Личности	Организмы	С- Организмы	Т- Организмы	
Лица	Клетки	С- частицы		
Микроли	Частицы			

Я бы хотел, чтобы, знакомясь с мирами обитания, читатель обратил внимание на конструктивные особенности этих миров.

### **8.1.6 Физика и метафизика**

Идеологии влияют на психологическую обстановку в обществе. Они регулируют ценности, мораль, законы социума. Их воздействие на социум сдерживается наукой. Наука дает нам универсальное знание,

объединяющее людей, - это знание свойств среды обитания. Однако наука лишь тогда успешно исполняет эту свою объединительную роль, когда сама развивается. Но к сожалению времена стагнации придут. Достаточно того, что они придут (если уже не пришли) в одном ее разделе - в теоретической физике, описывающей поведение элементарных частиц (условно, назовем его "**фундаментальной физикой**"). В этой области знания неизбежен момент, к которому, собственно, и стремились ее труженики - момент появления модели единого представления свойств ограниченного набора элементарных частиц - теории "великого объединения".

В указанном разделе физики большое значение придается принципу, согласно которому материальную сущность надо стремиться представить в виде совокупности более элементарных сущностей. Всякий значимый исторический этап здесь характеризуется декларацией того или иного набора бесструктурных элементов. В настоящее время - это кварки и лептоны. Они пока считаются элементарными. Основным, решающим инструментом физики, конечно, является эксперимент. Хотя, с некоторых пор, свойства структурных элементов определяют не прямым, а косвенным путем. Но чем сильнее мы внедряемся в вещество, тем сложнее, дороже, рискованнее доступ к его глубинам. Я не очень верю в возможность опытного доказательства бытия "пракварков", но даже если это произойдет, то совсем нескоро. Можно прибавить еще несколько приставок "пра", для осознания неизбежности насыщения исследований в этой области и наступления такого времени, когда фундаментальная физика будет топтаться на месте, ни на йоту не прогрессируя в своем редукционизме.

Проблема еще вот в чем: Предположим, мы занимаемся выяснением структуры человека. С этой целью мы будем рассматривать признаки его внешние "поведенческие" и внутренние "анатомические". Только изучая их в совокупности, можно получить достаточно полное знание о структуре человека. Но если нет прямого доступа к внутренним органам объекта, то структура, построенная по внешним признакам, будет играть роль "анатомии". Так, поведение адронов подсказало теоретикам их кварковую структуру. А всегда ли внешние признаки хорошо соответствуют "анатомическим"? Можно ли по поведению человека установить свойство его печени? Или, например, по радиоизлучению Земли представить жизнь земного социума? Особенность фундаментальной физики заключается в том, что она, погружаясь вглубь вещества, вынуждена постулировать существование лишь тех структурных составляющих, которые обнаружили себя во внешнем поведении. Она создает свой "анатомический" портрет - хорошо подогнанный математический скелет, прогнозирующий поведение объекта. Да, это успех, но успех абсолютно стерильный, тенденциозный. Его значимость высоко оценивается и забывается, ибо к схемам быстро привыкают. Ведь стерильное математическое знание не прибавляет счастья человеку (разве что, ма-

тематику) - это субстанция иной природы. Если мы признаем безграничную делимость материи, то косвенный метод познания ее структур (по внешним признакам) слишком одноцветен.

Теперь, собственно, о метафизике. Итак, два фактора - "постность" картины свойств мира и застой в процессе раскрытия структуры материи - порождают стремление дорисовать эту картину так, чтобы, **не противореча науке**, внести в нее дополнительные штрихи, которые отражали бы вкусы и культуру их авторов. Речь идет о моделировании в образах более приемлемых представлений. Человеческая мысль не стоит на месте, и застой в одной сфере неизбежно инициирует творчество в другой. В данном случае - в сфере парадигм, дополняющих "стерильное" виденье мира. В этом смысле метафизика предстает не как религия, а как живая модель, познавательная задача которой вполне научна.

Процесс метафизического творчества имеет положительные и отрицательные черты. Положительное в нем - свобода мировоззрений, оптимизм, новизна идей, подталкивающая к новым, доселе запрещенным или незамеченным методам и разделам исследования. Наука не отменяется, но обретает дополнительный импульс. Отрицательное - многозначность, идеологизированность, тяготеющая к разделяющей людей религиозности.

Не знаю, есть ли похожая ситуация в других науках, но фундаментальной физике дана особая роль - она наиболее мощно влияет на мировоззрение людей, ибо сопряжена со структурой материальной основы мира.

Метафизическая доктрина применительно к науке играет роль парадигмы (хотя не всякая парадигма является метафизической). Как правило, она растет на религиозно-идеологических корнях, и "правильная" доктрина должна иметь этическое основание. Но в данном контексте я хочу обратить внимание на другое. Всегда есть возможность проигнорировать идеологические корни и обратиться к модельной части метафизики (нечто схожее с выделением диалектики из философии Гегеля). Создание непротиворечивой логически связной концепции есть обыкновенное **программирование** на языке образов этой метафизики. Конечно, "постная" математическая модель эффективнее в плане выполнения практически необходимых операций. Но речь не идет о ее замене, нет, речь идет о концепции, интерпретирующей формализм математики. Ведь математическая модель, если она успешна, описывает поведение онтологически сущих "тел", а не только собственных "кукол", и метафизика дает возможность нам "осознать тело". Жизнь в паутине отвлеченных схем опустошает, высушивает сердце человека, а прикосновение к телу реальности чревато вдохновенным порывом, столь важным для науки. Конечно, никто не запрещает нам увлечься метафизической идеологией и поверить ее идеалам, это дело личное, свободное. А с дру-

гой стороны, жизнь мысли невозможна без сомнений. Между верой и сомнениями мечется душа человека.

Однако не стоит заблуждаться насчет изобилия метафизических доктрин такого рода. Есть много идеологий, и большинство из них законсервировано так, что ни о какой модели и содержательной интерпретации науки речи быть не может. Они, скорее, отстранены от науки, в лучшем случае, нейтральны. Современная наука настолько многогранна и структурирована, что адекватная модель на языке иных образов сама по себе не проста. Уникальность же и полнота способны внушить чувство правдивости метафоры.

К сказанному надо прибавить следующее: Этическое обоснование мироустройства - вот главная причина современного творчества в метафизике. Оно восполняет пробел, оставляемый наукой в ее текстах. Мир демонстрирует себя в познании двойственно, и мы должны эту двойственность осознать в гармоническом единстве.

### **8.1.7 Выбор теории**

Мир создан согласно этической идее Творца, и потому только этическая теория объясняет мир.

Предлагаемая теория генезиса материи ставит перед собой задачу показать, каким образом можно "отнять у Бога творение материи" в доктрине, признающей существование Бога. Она задумана не как замена физики, а как дополнение к ней, и затрагивает лишь идеологический фундамент. Ее можно рассматривать, как одну из парадигм, о которых шла речь в подразделе 2.1.7. "[Научная парадигма и научная гипотеза](#)" главы "Процесс познания". Понимая это, я обязан обосновать свой выбор.

В излагаемой метафизике рассматривается дуалистическая природа мира, т.е. признается существование, наряду с физической реальностью, реальности трансцендентной. Отличие ее (теории) в том, что она рассматривает **связь двух реальностей** непосредственно, конструктивно, и описывает процесс возникновения физической реальности. Эта попытка имеет самостоятельный интерес, но главное - позволяет глубже войти в проблематику познания мира.

Одной из целей работы является изменение мировоззренческого основания науки. Если я прав, это изменение должно способствовать прогрессу познания, что и явится главным доказательством правоты мировоззрения. Моя программа не рассчитана на быстрый эффект, но - на эффект надежный.

Разделы книги связаны между собой, и читать их нужно, в основном, последовательно. Отдельно выбранный раздел при первом чтении, скорее всего, окажется непонятным. Не могу сказать, что разговор о живом универсуме полон. Мне важно было дать почувствовать читателю,

что эта метафизика обладает большими возможностями в раскрытии сущности явлений и в конкретном научном познании.

## 8.2 РЕСУРС

[Исходные положения](#)

[О терминологии](#)

[Идея и Ресурс](#)

[Материя и вещество](#)

[Многоликость](#)

[Супервизор](#)

[Уровни Ресурса](#)

[Структура лица](#)

[Культурная среда](#)

[Ресурс и смысл](#)

[Миграция и переучет](#)

Должен предупредить читателя вот о чем: В трактате вовсе не утверждается, что (например) электроны живые. Нет, электроны - это формальное (механическое, косное) **представление (8.5.8) живых микролей**. Электроны не только не живые, но, скорее, - виртуальные объекты. В **дуалистической** картине мира первичными являются микроли, и рассказ идет, в основном, о живой, трансцендентной составляющей этой картины.

### 8.2.1 Исходные положения

Основная задача данного раздела - подготовить читателя к мысли о том, что механические параметры материального мира возникают на базе жизненных процессов. Сами эти параметры выводятся в разделах 8.5. "[Внимание](#)" и 8.6. "[Место](#)".

Итак, я начинаю изложение конструкции своей доктрины. Многие детали ее первоначально представляются громоздкими. Но их суть проста и вполне естественна. Нужно лишь серьезно отнестись к основополагающей роли **этической реальности** мира (см. 1.1.3. "[Две реальности](#)"). Мне важно показать, что так называемая идеалистическая парадигма весьма продуктивна в сфере, на которую обычно властно претендует материализм, - в сфере материальных превращений. Доктрина, излагаемая в трактате, исходит из того, что Бог материю не создавал, следовательно, никакой мистики в материальных явлениях нет. Есть лишь гипотеза "живого универсума". Фактически, мне надо объяснить, что представляет собой **живой универсум**. Надо рассказать о структуре Мирового Ресурса и описать некоторые основные принципы его поведения. Принципы эти этические, универсальные, вполне очевидные.

Излагаемая метафизика изучает поведение коллективов разума. Чем тогда она отличается от социологии? Обобщения последней интересны внутри самого социума, в метафизике же изучается проблема объективации социальных процессов с точки зрения становления информации физики. Многоуровневая модель универсума опирается на идею иерархичности бесконечной **сложности**, где бесконечность содержит в себе потенцию разделения на части также бесконечные. Эта простая центральная идея порождает всю теорию живого универсума. Если мы допускаем, что мир априори бесконечно сложен, то однозначно приходим к этой теории. Надо лишь заметить, что бесконечность множества - не то же самое, что бесконечная сложность! К сожалению, это не всегда находит понимание. Бесконечное множество может иметь конечную сложность. Именно этот вариант принят (скорее, неосознанно) в обычной физике. Наоборот, метафизика опирается на гипотезу априорной бесконечной сложности базовых элементов мира, названных далее **компонентами** Ресурса или **монадами**. Для понимания дистанции, отделяющей эти два убеждения, я заявляю следующее: Сознание и только оно обладает бесконечной сложностью. Поскольку обычная физика (точнее ее материалистическая трактовка) отвергает априорность сознания, то она с бесконечной сложностью дела не имеет. В многоуровневой модели универсума мы должны учитывать феномен, связывающий весь разум вообще, вне зависимости от уровня, - феномен Мирового Ресурса, феномен Абсолюта.

Меня иногда причисляют к гностикам, но я противник идеи существования мировой инстанции типа Демиурга, Сатаны, Властелина Тьмы, Люцифера и т.д. - инстанции, равной Богу, являющейся первопричиной зла. Я утверждаю, что материю мира сотворила масса индивидов в своем отпадении - индивидов, пребывающих на разных уровнях "пирамиды" Ресурса. Среди мириад разумных монад (рожденных Богом) нашлись многие, соблазненные своей свободой. Их падение объективировало материю, а с последней пришла вся та дьявольщина, которую мы наблюдаем. Мне кажется, сказанное не должно вызвать больших возражений. Сомнения вызывает наличие разумных монад на всех размерных этажах вселенной, в частности, - **многоликость** всякого сознания. Я еще раз подчеркну: иерархия множества атомарных носителей разума является следствием априорной бесконечной сложности мира. Эта идея уточняется положениями:

- Всякая бесконечность может делиться на части, также бесконечные.
- Всякая автономная бесконечная сложность (сложность монады) - есть сознание ([9.1.2](#)).
- Мир бесконечно сложен.

Бесконечная сложность - главный персонаж трактата. О ней я говорил и буду говорить. Падение разума возможно на всех уровнях ие-

рархии жизни, и есть уровень (уровень лиц), порождающий своим поведением частицы вещества (см. далее).

#### *Замечание 1*

Бесконечное множество не обязательно имеет бесконечную сложность, но бесконечная сложность объекта определяется, как бесконечность (в оценке) числа операторов его креативного алгоритма. Конструктивные представления о сложности не характеризуются древностью.

#### *Замечание 2*

Ресурс - это не компьютер. Это совокупность процессов, априорная сложность которых является **самовоспроизводящейся**. Процессы протекают на Ресурсе и воспроизводят Ресурс ([9.1.2](#)).

### **8.2.2 О терминологии**

Главная трудность, с которой я сталкиваюсь и с которой столкнется читатель, - терминологическая. Дело не в том, что мне приходится употреблять известные слова в ином, хоть и близком, значении, но в чрезмерном обилии новых понятий, которые с трудом запоминаются, заставляя читателя постоянно обращаться к разделам, где они определяются. С этим невозможно что-либо сделать. Такова специфика самого материала, - он не поддается представлению в обычной литературно-философской форме, а превращается в некоторого рода учебник по обсуждаемым проблемам. Учебники же, как известно, приходится иногда штудировать, что представляется неприемлемым для многих. И трактат рискует попасть в разряд тайнописи, а мне это совсем не импонирует, я пытаюсь предпринять усилия к тому, чтобы сделать его более понятным.

Везде, где возможно, я даю ссылки на нужные разделы, а иногда повторяю описание. Что касается терминов, употребляемых в **ином значении**, то обращаю внимание на следующие: "слой", "культурная среда", "личность", "лицо", "симбиоз", "субъект", "семейство", "община", "клан", "царство", "сознание". Всем им (как и другим) дается определение, и я решил пока оставить их в тексте без кавычек. (см. ["Словарь терминов"](#) в конце книги.)

Иногда, к сожалению, я одним и тем же термином обозначаю разные сущности. Так случилось с термином "ресурс", который используется (1) для обозначения Мирового Ресурса (мирового сознания) и (2) ресурса жизни. Последний имеет свои вариации - (а) материальный ресурс и (б) ресурс внимания. Все эти сущности, хотя и разные, но, действительно, **ресурсы**, и я ничего более подходящего (среди терминов) для них не подобрал. По контексту ясно, о чем идет речь, но в случае Мирового Ресурса я слово "ресурс" пишу с прописной буквы. Обращаю внимание на то, что в понятии "Ресурс идеи" имеется в виду **"исполнитель идеи"** (который в информационных системах иногда называют **"вычислительным ресурсом"**), и, в определенном смысле, идея владеет этим ресурсом.

В трактате есть более точные и менее точные понятия. Например, понятие "живой" кажется вполне очевидным, и я им пользуюсь, но не существует общепринятого определения живого. В более ответственном контексте я прибегаю к дуалистическому принципу деления реальности на сознание и материю.

Я спокоен относительно исполнения своего авторского долга. Осталось надеяться на заинтересованность и терпение дотошного читателя.

Метафизика идет не только "после физики", но и "впереди нее", где образы и понятия еще не приобрели рельефные очертания, но именно они, эти образы и понятия, способствуют становлению новых знаний.

#### *Замечание*

Вероятно, текстуально всякая теория излагается, как минимум, дважды: (1) ее текст возникает в процессе становления теории, (2) ее текст представляет окончательно сформировавшуюся теорию. Первый текст сопровождает само творчество, являясь инструментом творчества. Второй исполняет дидактическую функцию разъяснения и популяризации теории. Скорее всего, данный трактат относится к текстам первого рода, его дидактические возможности не велики. Я стремился к целостности и полноте изложения материала, к непротиворечивости, согласованности тем. И теперь я надеюсь, что идеи его будут подхвачены и изложены лучше.

Проблема еще в том, что мне надо рассказать об очень многом, а объем трактата и терпение читателя ограничены. Приходится заботиться и о краткости изложения.

### **8.2.3 Идея и Ресурс**

Важнейшим является вопрос о природе **исполнителя** всех мировых процессов - о Ресурсе идей. Я называю его "Ресурсной плотью", а также - "Мировым Ресурсом" (см. предыдущий подраздел о термине "ресурс"). Результатом моих долгих размышлений явилось убеждение в том, что Ресурс имеет этическое содержание и не является материальной субстанцией. Ресурс - этическая реальность, бесконечная сложность. Подчеркиваю: этическая реальность обладает бесконечной сложностью.

Наблюдаемая же материя - это Ресурс, пораженный грехом (точнее - в следующем подразделе). Созидательная деятельность опирается на энергию любви, которая необходима всякому творению, независимо от его уместности. Но в неуместном поступке любовь перестает быть инициатором действия, ибо трансформируется в **волю** - внутреннюю страсть поступка, и часть Ресурса предоставляется, одалживается идее абсолютным Истоком.

Неуместность пускает свои корни в живую ткань Мирового Ресурса, образуя в ней твердые клубни опоры. Ресурс идеи - это Жертва, остающаяся этическим фактором мира. Важный вывод (впрочем, давно известный): нет бытия, пропитанного только злом; во всем есть крупинцы любви. Добро, как утверждал Августин, не может быть вычерпано до

конца ни в чем сущем, а иначе само существование мира прекратилось бы.

#### **8.2.4 Материя и вещество**

Нижеследующее является кратким введением в названную тему. Более полное представление о ней читатель, надеюсь, получит после знакомства с разделами "[Пометка](#)", "[Текст](#)", "[Внимание](#)", "[Место](#)".

"**Ресурсная плоть**" нематериальна, она является телом Абсолюта, поэтому она сама, ее бесконечная сложность не наблюдаемы. Есть соблазн **отождествить материю с Ресурсной плотью** (например, в форме мирового Компьютера), но в феномене Ресурса центральное место занимает **любовь и гнозис**. Неуместная деятельность разума порождает сложность, которая обретает самостоятельное существование, - косный феномен, реально претендующий на звание "материя". Ресурсная же плоть пребывает вне сферы материального опыта, образуя лишь **базу** этого феномена (материи). Ресурс ("Ресурсная плоть") - это сознание.

Итак, в поведении Ресурса мы выделяем **сложность**, навязанную неуместной деятельностью. Она и есть материя. Вот иллюстрация: Представим себе "живые цветы" массовок на площадях и стадионах, где пестро одетые юноши и девушки в согласованном движении изображают гигантские фигуры, слова, картинки для сидящих на трибуне. Эта игра кажется какой-то безвкусицей, иллюстрирующей тезис о "человеческом материале". Так же мысль "великих зодчих" и диктаторов материализовалась в движении человеческих масс, армий, рабов-строителей. Так же безрассудно, щедро, жадно всякая неуместность поглощает живую ткань бесценной плоти Истока, объективируя тем самым материальную косность. **Материализация - это идейная модуляция Ресурсной плоти**. Модуляция осуществляется при назначении носителей неуместных идей (см. далее). Но свое проявленное бытие эти идеи обретают во внимании разумных монад мира.

Мы будем пользоваться еще понятием, относящимся к нашему миру, - "вещество". **Вещество** - совокупность частиц. А частица - есть представление микроля физическими характеристиками (см. 8.5.6. "[Масса, импульс, энергия](#)" раздела "[Внимание](#)").

Итак, материализация в **нашем мире** - это процесс появления вещества вследствие неуместного поведения разума. Процесс включает следующие этапы:

- Неуместный поступок **лица** характеризуется идеями желания, действия ([3.1.10](#)) и сопровождается отделением конечной сложности, воплощенной в этих идеях.
- Идеи обретают текстовое описание со стороны высшей инстанции и навсегда прикрепляются к определенной монаде нижнего звена иерархии Ресурса - к **микролю**.

- Тексты обретают внимание среды микролей, а внимание объективирует динамические параметры микроля, которые задают представление микроля **частицей**.

- Инварианты внимания среды порождают инварианты энергии-импульса частиц.

Таковы некоторые моменты материализации, которые образуют в совокупности "процедуру порождения" элементов нашего мира.

*Замечание*

Возможны две точки зрения на сущность материи: (1) Материя не подлежит определению, причем самостоятельность ее понимается либо так, как ее определяет материализм, либо в смысле цели творения базового элемента мира. (2) Материя определяется посредством другого, более фундаментального начала, материя - это объективация иной первопричины. Я придерживаюсь второй точки зрения. Материя возникает "вопреки желанию" Абсолюта, без активного Его участия, хотя использует абсолютный Исток. Материя есть сложность, смысл которой пытаются раскрыть естествознание.

### **8.2.5 Многоликость**

Кажется, мы всегда сосредоточены на чем-то одном, самом важном. В действительности, мы при этом очень многое "имеем в виду". Читая роман с большим количеством действующих лиц, мы следим за развитием одновременно нескольких линий. И каждый из нас, помимо этого чтения, - свидетель и участник событий, которые, в сплетении многих нитей, образуют клубок личной жизни. Как все это внутри нас взаимодействует, как влияет на выбор поведения, на поступки? Без внутреннего диалога и участия множества сюжетов, сознание существовать не может. Многоплановость, многогранность личности - один из важнейших факторов феномена человека.

Поскольку личность бесконечно сложна, она способна в себе создавать части бесконечной сложности, которые могут вести себя, как относительно автономные сущности. В дальнейшем я их буду называть **лицами** одной личности. Лица существуют и функционируют одновременно, как органы единой плоти. Речь, правда, идет не о телесной, а о Ресурсной плоти.

В среде лиц личности обитает так называемый, "**супервизор**" личности - "соприсутствующий Абсолют". Он не является лицом, но именно он порождает "из себя" лица личности, создавая культурную среду лиц.

Диалог между лицами одной личности основан на смысловых процессах. Есть два шага разумения - вывод и выбор. Вывод делает внутренний робот мышления на основе заложенных в него правил. Наиболее трудный и сложный этап разумения (истинно человеческий, не машинный) - выбор. Он-то и требует наличия независимых помощников, подсказчиков, которые живут рядом, по собственной логике мотивируя

и облегчая выбор. Мы посылаем себе в наше глубинное Я вопрос, и через некоторое время приходит ответ. Опыт пребывания в различных отсеках бытия соединяется. Я спортсмен, музыкант, поэт, турист, служащий и т.д. - все пригождается в простой ситуации принятия решения. Возникает образ, который непосредственно соприкасается с окружающим миром личности.

В неуместном поступке происходит выделение Ресурса идее, назначается лицо - **перманентный носитель идеи процесса**. Личность, обремененная грехами, "твердеет", теряет гибкость и свободу использования своих лиц, появляется профессиональная привязанность к идеям.

### **8.2.6 Супервизор**

Личность, в общем случае, состоит из супервизора и коллектива лиц. Аналогично, лица состоят из своего супервизора и коллектива микролей и т.д. Буду говорить о личности, но все сказанное относится к лицам, микролям и т.д. Супервизор личности является основной частью личности и главным объектом Замысла Творца. Он наделен способностью порождать и "убивать" лица. Есть соблазн назвать Бога Супервизором мира личностей и предположить, что Он также создан супервизором, стоящим над Ним, т.е. - мысленно продлить иерархию вверх. Может быть, это так, но это ничего не меняет в плане целей, смыслов и нравственных задач нашего бытия. Мы созданы супервизором мира личностей (мезоуровня).

Как видим, существует иерархия супервизоров, она соответствует иерархии уровней Ресурса и жизни. Когда употребляется понятие "супервизор личности", то имеется в виду, что супервизор является составной частью личности, т.е. в некотором смысле пребывает внутри личности (уточнение см. в 9.1.1. [Введение](#) в раздел "Разум и тело"). Супервизор личности и лица пребывают на **одном структурном уровне** разума, т.е. они могут общаться друг с другом. Однако, только личности, лица, микроли и т.д., совершают поступки, только они действуют в материи. В целом, супервизор выступает как: (1) родитель, (2) учитель, (3) судья.

#### *Замечание*

Пусть имеется два объекта бесконечной сложности, причем мы знаем, что один из них создал другого. Если ничего иного о них не известно, то невозможно сказать, кто из них творец, а кто - творение. Однако акт созидания содержит передачу части энергии любви создателя. Создатель (супервизор) порождает много объектов бесконечной сложности, и можно утверждать: творец тот, в ком больше любви.

### **8.2.7 Уровни Ресурса**

В трактате рассматриваются следующие компоненты иерархии **Мирового Ресурса**:

- **Личность** состоит из супервизора личности и коллектива лиц.
- **Лицо** состоит из супервизора лица и коллектива микролей.

- **Микроль** состоит из супервизора микроля и коллектива суб-микролей. (Слово "микроль" - это сокращение словосочетания "микроскопическое лицо".)

Все компоненты бесконечно сложны и представляют собой на разных уровнях личностное начало. Я их называю "**монадами**". Монада - это всякий автономный компонент Мирового Ресурса. Монадами являются личности, лица, микроли, субмикроли и т.д.

Количество уровней иерархии Ресурса ограничено сверху и снизу (см. 9.4.2. "Чистая личность" раздела "Личность"). В трактате особое внимание привлечено к следующим уровням Мирового Ресурса:

1. **Мезоуровень**: уровень нашей жизни. Его базовыми Ресурсными элементами являются **личности**.

2. Уровень **лиц**.

3. Уровень **микролей**.

4. Уровень **субмикролей**.

Уровень, пребывающий над мезоуровнем, я называю **макроуровнем** (уровнем **макроличностей**).

*Замечание*

Материал трактата, в принципе, не сложен, но многоуровневая структура Ресурса, описанная в нем, заставляет читателя постоянно "быть начеку". Одноименные компоненты структуры ("супервизор", "община", "субъект", "особь", "клан", и т.д.) есть на всех уровнях. Из контекста ясно, о каком уровне идет речь. В некоторых конструкциях присутствуют элементы сразу нескольких уровней.

### **8.2.8 Структура лица**

Лицо состоит из супервизора лица и микролей. В общем случае оно содержит следующие микроли:

- не обремененные обязанностью предоставлять свой Ресурс идее;
- предоставляющие свой Ресурс идеям поступков самого лица; идее каждого поступка выделен отдельный микроль.

Если поступок **личности** неуместен, он инициирует акт **назначения** (иначе называемый "пометкой", подробнее см. раздел 8.3. "Пометка"): некоторому лицу личности присваивается функция циклического исполнителя идеи **действия** в поступке (личности); возникает **помеченный** носитель идеи, эта идея далее будет называться **ведущей идеей** (8.3.3).

Исполнение ведущей идеи лица есть монотонный циклический процесс в среде микролей, являющийся своеобразным "общественным комментарием", т.е. комментарием, выраженным массовым поведением микролей.

Идея состоит из обертонов. **Обертон** - это спектральная составляющая идеи, ее "разряд", - тоже некоторая идея.

Об идеях см. подраздел 8.8.2 "Три идеи".

### **8.2.9 Культурная среда**

Не будет большой ошибкой назвать метафизику живого универсума **теорией культурных сред**. Культурная среда личностей - это коллектив, объединенный **супервизором** среды (8.2.6). Супервизор среды является Богом среды и формально не входит в состав среды. Каждая личность среды является доступным объектом **внимания** членов среды.

Культурные среды образуются также множествами лиц, микролей, субмикролей. Культурная среда данного уровня Ресурса ограничена рамками коллектива, структурно входящего в состав объекта Ресурса старшего уровня. Так, коллектив лиц внутри личности является культурной средой лиц; культурная среда микролей представлена коллективом микролей в составе лица и т.д. Супервизор личности является супервизором культурной среды лиц и т.д. Схематическое изображение культурной среды приведено в подразделе 8.7.8. "**Схема среды**" раздела "Расщепление среды".

#### *Замечание*

Культурные среды суть социумы, наподобие человечества. Однако представление разума в биологической телесной форме - исключительное явление (подробнее - в главе 10. "**Миры**").

### **8.2.10 Ресурс и смысл**

Совокупность смыслов личности является частью **состояния** ее Ресурса. Но мы не видим Ресурс, и мы не знаем, каким образом реализованы эти состояния. Нам известно лишь, что смыслы управляют поведением личности и обретают комментарий в действиях ее.

Супервизор содержит все текущие смыслы Мирового Генома (4.1.4), но не все они актуализируются в жизни личности. Комментирование - это акт **сознательного** привлечения смысла. Сознательная актуализация смыслового багажа осуществляется последовательно с учетом порядка чередования смыслов в Геноме.

### **8.2.11 Миграция и переучет**

Трудно отучить себя от мышления в образах пространственных дислокаций, но следует понять, что в изначальной природе вещей нет свойства местоположения, но есть принадлежность культурной среде и возможна миграция - смена культурной среды. Я говорю ниже о миграции лиц между личностями, но сказанное относится и к перемещениям микролей между лицами и т.д.

Итак, миграция определяется **сменой принадлежности** к культурной среде, т.е. к монаде старшего уровня иерархии Ресурса. Перемещение Ресурса носит "**учетный**" характер, поэтому оно "физически" не заметно. Пусть лицо мигрирует из культурной среды **A** в среду **B**. Это действие происходит "мгновенно", как формальный переучет - меняется принадлежность лица личности. Мгновенно же меняется и множество

потенциальных пунктов миграции **микролей**. Теперь такими пунктами становятся лица среды **B**.

В новой среде миграции микролей начинаются спустя некоторое время после миграции лица. Перемещение в среду **B** инициирует постепенное изменение состава Ресурса лица, формально находящегося уже в **B**. Новые соседи навязывают обменное взаимодействие с собой, и многоуровневый процесс миграций трансформирует структуру принадлежности младших объектов старшим.

Миграция лица, таким образом, инициирует миграцию микролей. Последняя реализует трансформацию перемещенного лица. Возникает **обменный всплеск**, но через некоторое время обмен ослабевает и достигает стационарного состояния.

Миграция монады любого уровня порождает лавинообразный процесс "переучета" Ресурса вложенных уровней. Так, миграция личности инициирует миграцию ее лиц, далее - микролей, субмикролей и т.д.

#### *Замечание 1*

"Переучет принадлежности" в миграции - не точное выражение. На самом деле, Ресурс не передается, но остается в составе того супервизора, который "из себя" образовал его автономию. Переучет означает переход в сферу влияния другого супервизора. Подробнее на эту тему см. раздел "Личность" (9.4.9. "[Дети супервизора](#)").

#### *Замечание 2*

Миграция монад между средами является **обменным** взаимодействием этих сред.

#### *Замечание 3*

Перемещение монады в миграции не следует отождествлять с **движением** монады (см. [8.6.7](#)).

## **8.3 ПОМЕТКА**

[Обретение пометки](#)

[Материализация](#)

[Отказники](#)

[Община](#)

[Грех и пометка](#)

[Идея долга](#)

[Пол метафизический](#)

[Ведущая идея - косный процесс](#)

[Утилизация](#)

### **8.3.1 Введение**

Последствие - главный спутник этического феномена. Иногда полагают, что и добро, и грех в равной мере остаются в памяти мира. Так считают потому, что мы добром не избалованы. На самом деле,

добро - это **норма** отношений, и, как норма, в идеале, оно следа не оставляет. След оставляет грех, порождая **пометку** в структуре Мирового Ресурса, и все, что связано с этим действием (сохраняющим **идею** и **сложность** греховного деяния), относится к механизму материализации.

Существует ряд формально обособившихся дисциплин, претендующих на объяснение первооснов мира - физика, психология, философия и др. Если так разделять знание и искать приоритеты, то я бы назвал, прежде всего, **этику**. Да, как ни странно, именно этика лежит в основании мироздания. Из нее вырастает и философия, и психология, и (даже!) физика. Как это получается, я пытаюсь объяснить на страницах своей метафизики.

### **8.3.2 Обретение пометки**

Опишу в общих чертах основные события, в которых решается судьба **лиц** личностей. Данный подраздел содержит изначальные конструктивно-этические элементы метафизики. Материал подраздела сложился в многократном согласовании многих тем, поэтому его последовательное дедуктивное изложение затруднительно. Я описываю конечный итог этого согласования, а дальнейшее изложение все разъяснит. Уверенность, с которой я рассказываю о невидимых мирах, может показаться чрезмерной, но это всего лишь издержки стиля изложения.

- Судьба лица зависит от поступков самого лица и от поступков личности, в состав которой лицо входит.
- Все лица, за исключением так называемых отказников, при жизни в слое могут мигрировать в состав иных личностей, поэтому многие лица личности - суть иммигранты.
- В конце времени **слоя** (3.1.1) супервизор личности подводит итог жизни множества лиц в слое. (Супервизор личности является супервизором культурной среды лиц.)
- Это множество включает только тех, для которых супервизор является Родителем. (Создаются лица в начале времени слоя.)
- Дети предстают перед судом своего Родителя, где бы они (вследствие миграции) ни находились.
- Решение супервизора для лица может иметь два варианта: (1) утилизация, (2) продолжение жизни в следующем слое.
- В первом варианте лицо прекращает существование, и его Ресурс, будучи частью Родителя, теряет статус автономии.
- Во втором варианте лицо остается в составе личности, где находилось раньше. Но если оно помечено (см. ниже), то аттестуется.
- В момент неуместного **поступка** (3.1.2) **личности** осуществляется **пометка лица**: одному из лиц личности "поручается" постоянное (непрерывное) циклическое исполнение идеи действия, реализованного в поступке, - исполнение ведущей идеи; лицо при жизни в слое становится помеченным идеей. Такая идея для лица является "**прикрепленной**". Подробнее об этом рассказано в следующем подразделе. Лицо может иметь одновременно лишь одну пометку (**8.3.6**).

- Супервизор личности в конце времени слоя присваивает помеченным лицам текстовые характеристики, **аттестует их** (8.4."Текст"). Он комментирует идеи желания и идеи действия (проявленные в поступках личности). Комментарием идеи желания является текст-мотив, комментарием идеи действия - текст-действия. Тексты-мотивы Он "размещает" на Ресурсе лиц, а тексты-действия "оставляет у себя".

- В начале времени слоя, в общем случае, личность содержит некоторое множество лиц. Часть из них оказывается аттестованными.

- Пометку получают только лица, сами уже согрешившие (8.3.6). Поступки последних аналогичным образом оказывают влияние на судьбы микролей.

Супервизор не только аттестует, но и **прощает**.

- Проступок личности может быть прощен в текущем слое супервизором **среды** личностей. При этом соответствующая пометка лица снимается.

- Супервизор **среды** личностей также судит личность, если она совершила злодеяния и не покаялась. В этом случае она может быть подвергнута **утилизации**.

- Таким образом, поступки простой неуместности личности судятся супервизором данной личности, а ее злодеяния - еще и супервизором **среды** личностей.

- Если личность не имела грехов в предшествующих и текущем слоях, или все грехи ее прощены, она является **"безгрешной"**.

- Безгрешная личность, постигшая к концу времени слоя самые возвышенные смыслы (мировой геном стал ее личным, см. 4.1.4), переходит в царство.

- В царстве (9.1.4) живут безгрешные.

- Все сказанное относится и к остальным уровням Ресурса.

### **8.3.3 Материализация**

Разговор о материи начат в подразделе [8.2.4 "Материя и вещество"](#).

**Пометка идей и аттестация** - важнейшие понятия, соединяющие рациональное и этическое начала излагаемой метафизики, объясняющие появление материальных структур. Опыт рациональной деятельности, лишенной мотива любви к ближнему, закрепляется и воспроизводится в своеобразной форме.

Действие, направленное на другого индивида, при неуместном поступке мотивируется любовью деятеля лишь к самому себе. Фактически, происходит **переключение внимания**: из сферы духовной, где ему надлежит быть в идеале, оно привлекается в сферу рациональных идей. Пометка - это своеобразная память нового опыта внимания личности. Пометка лица, привлечение рационального внимания к нему есть элемент материализации.

Иногда говорят: Если материя и возникла помимо Бога, то сам **механизм** этого возникновения создан Богом. Речь идет о механизме не

"грехопадения", а "возникновения материи". Бог как бы создал "канал отвода нечисти", а падший разум творит нечисть. Т.е., создавая свободные личности, Бог предусмотрел возможность грехопадения. Но я полагаю, Бог и "канал" не создавал, ибо никак не связан с грехом и злом. Все произошло само собой, вследствие указанной свободы.

Существует крайняя идеалистическая трактовка миропорядка (я ее называю, условно, демонической), утверждающая, что "все от Бога". Например, все явления физики, все открытые и еще не открытые законы науки, - "все от Бога". Получается так, что идеалистический демонизм, практически, это тот же материализм, но нагруженный необходимостью держать в голове "все от Бога". В таком случае наше знание ничуть не пострадает, если мы рефрен "все от Бога" просто удалим.

Полагаю, однако, что " не все от Бога". Мироззрение, утверждающее первичность мирового сознания (или существование Бога), вполне "уживается" с представлением о том, что значительная часть происходящего в мире никакого отношения к Богу не имеет. Только такое представление способно найти логически непротиворечивое этическое объяснение мироустройства, в котором можно разделить, что от Бога, а что не от Бога.

Принятие лицом **пометки** происходит вначале сознательно и реализуется как некое внушение. К этому моменту личный **смысловой геном** (4.1.4) лица уже достиг состояния, достаточного для восприятия и понимания идеи. Пометка может переживаться как доверие, оказываемое высшей инстанцией, как **предназначение**.

С этой ношей лицо, будучи аттестованным, переходит в новый слой, где имеет место иная картина: смысловой геном лица пребывает в начальной точке. Прикрепленная идея становится идеей циклического процесса, реализованного на Ресурсе аттестованного лица. Я говорю об идее действия, которая превращается в **ведущую идею** лица. Идеи желания и долга также накладывают свой отпечаток на жизнь помеченного лица, но об этом разговор еще предстоит.

Понятие "исполнение идеи" имеет два значения: (1) исполнение идеи действия в поступке личности, (2) последующее исполнение идеи, как прикрепленной идеи-пометки лица. Исполнение инициируется волей. В обоих случаях - это воля субъекта личности, проявленная в поступке личности (3.1.9). Однако, если в первом варианте автор и исполнитель идеи один и тот же (субъект личности), то во втором - воля личности исполняет идею личности на ресурсе лица (см. 8.2.8). Для аттестованного лица воля прикрепленной идеи является навязанной извне, поэтому исполнение ее лицом не обретает этической оценки в среде лиц.

В трактате рассматриваются два процесса **материализации** (на самом деле, их больше):

- Повторяющееся исполнение прикрепленной идеи-пометки (ведущей идеи) лица -- встроенный в жизнь косный процесс. Подробнее об этом рассказано в подразделе [8.3.9 "Ведущая идея - косный процесс"](#).
- Процесс объективации ресурсных отношений между монадами, порождение механических параметров монад (главная процедура порождения, см. [8.6.15](#)); об этом разговор пойдет в разделе "[Внимание](#)".

#### **8.3.4 Отказники**

Итак, поступок простой (не злой) неуместности инициирует акт пометки. Особое внимание в этике мира обращает на себя **зло** (3.1.2. "[Поступок](#)"). Злодеяние личности может быть выявлено раскаянием личности и Судом. Если не было раскаяния и "дело дошло до Суда", личность может быть не допущена в новый слой (утилизирована). Неуместный поступок сопровождается пометкой лица но, **помимо этого**, раскаяние личности в причиненном зле влечет за собой привлечение (второго) лица из состава согрешившей личности, которое буду называть "**отказником**". От обычного аттестованного лица отказник отличается тем, что он безгрешен, **обитает в царстве**, и ему запрещена эмиграция. Отказник (в новом слое) предстает живым свидетельством раскаяния, ему как бы поручена обязанность помнить обстоятельства совершения греха и раскаяния личности.

Своеобразие лица-отказника определяется также идеей **долга** (3.1.10. "[Действие, желание, долг](#)"). Для обычного помеченного лица указанная идея оказывается частью его нравственного императива, но она не постоянна. Мигрируя из одного коллектива в другой, лицо меняет свои этические установки под влиянием учителей. Отказник же не мигрирует, и его нравственный императив остается неизменным. Лицо-отказник появляется в момент раскаяния личности. (Раскаяние должно иметь место до окончания времени слоя, в котором совершилось злодеяние). Со временем, оно становится главой духовной общины лиц.

#### *Замечание*

Я искал термин, который бы заменил слово "отказник", но пока ничего не придумал. С этим понятием ассоциируются посвящение, запрещение и духовное лидерство одновременно. А также - трагедия на старшем уровне иерархии жизни.

#### **8.3.5 Община**

Некоторые темы метафизики оказались разбросанными по разным местам трактата, и я к ним возвращаюсь по мере развития других тем. Так случилось с **общиной** - важным конструктивным элементом падших миров. Сейчас я эту тему начинаю, но еще не раз вернусь к ней (см. [8.7](#), [9.4](#), [10.3.9](#), [11.1](#)).

Наблюдаемый мир - есть рябь волнений на поверхности океана нравственных отношений. Одно из наиболее существенных "возмущений" вносит зло - **умышленная** неуместность. Поступок **простой** не-

уместности личности влечет за собой акт назначения лица носителем идеи поступка. Зло же - **особое** деяние, и все процессы, связанные с ним, имеют особый характер. Зло может повлечь раскаяние. В раскаянии нет непосредственного добра, адресованного личности; в этом его противоречивость. Мы грешим и сами себе создаем заботу. В раскаянии осуществляется концентрация внимания совести, которая одевает поступок зла в ткань переживания, усиливающего значимость и тяжесть поступка.

Появление безгрешного лица-отказника, "обработанное" переживанием раскаяния личности, - как бы выстраданное. Эта ситуация не имеет земных аналогий. Ведь отказник, в отличие от других, является "**вечным**" жителем среды (точнее, живущим в данной среде до конца времени слоя), и история среды становится зависящей от данного факта, она несет на себе черты характера и психики вечного жителя.

Рассмотрим коллектив лиц в составе личности. Представим себе, что в ней проживает не один, а несколько отказников. Каждый по-своему оригинален и создает окружение, одному ему присущего свойства. Это приводит к разделению коллектива лиц и образованию множества (по числу отказников) малых коллективов. Я их называю **общинами**.

Община лиц становится **базой** автономного **организма** в составе личности. Мы говорим, община является базой отдельного существа (особи). Особь выстроена множеством лиц общины, как человек - множеством клеток. Личность, таким образом, содержит существа двух типов, двух уровней - лица и **особи**. Количество особей в личности равно количеству отказников (общин). Среди отказников в составе личности есть избранный отказник. Его община так же оказывается избранной и становится базой **разумной** особи - **субъекта** личности. Остальные общины образуют базу **неразумных** форм на Ресурсе личности (подробнее см. 8.7.4. "[Симбиоз](#)"). С течением времени меняется базовый Ресурс разумного субъекта, избирается другой отказник и община. Тема расщепления культурной среды (на общины) будет продолжена в разделе 8.7. "[Расщепление среды](#)", тема избранности - в [9.4.6](#) (подраздел "[Избранность](#)").

В составе среды лиц личности есть общины, **не руководимые отказниками** ("свободные" общины, см. [10.3.9](#)). Такие общины не могут быть избранными (избирается отказник). Кроме того в среде лиц есть лица, живущие вне общины. Это множество подразделяется на (1) царство лиц и (2) другие. Лица царства - **безгрешные** ([8.7.4](#)).

Община - это совокупность индивидов, объединенных идеологией и традицией. Община имеет полный набор подсистем, благодаря которому организм на ее основе адаптируется к условиям существования в среде обитания (о подсистемах см. [10.2.3](#)).

Лицом-отказником супервизор личности "расплачивается" за проступок личности, следовательно, в его памяти запечатлены обстоятель-

ства отпадения и раскаяния. К ним, в частности, относится **смысловой фон** поступка.

Жизнь течет в русле восходящего движения, и разные поступки личности совершаются в разном смысловом состоянии. Но почему нужно много отказников - по числу смысловых ситуаций злодеяний, почему бы в одном из них не совместить все раскаяния? Потому что нет абстрактных индивидов, есть разумное воплощение Замысла Творца, и серьезность конкретного раскаяния адекватна серьезности конкретного Замысла. В пирамидальной структуре Ресурса, где верхний уровень содержит большое множество компонент нижнего, воля каждого действия наверху (например, личности) обретает своего живого исполнителя и приемника внизу (например, лицо).

В следующем слое, где живет личность, также идет процесс смыслового восхождения. По достижении личностью (смыслового) состояния, в котором в предыдущем слое произошло ее падение, супервизор личности становится прямым учителем отказника, а соответствующая община - избранной. Без избрания нового отказника текущая избранность сохраняется до конца времени слоя.

### **8.3.6 Грех и пометка**

Пометка лица возникает из-за греха **личности**, и можно сказать, что грех **лица** и пометка лица - явления, почти независимые. Почти, - потому что реально пометку обретает лицо, которое уже **грешило** (уже исполняло данную идею действия). Если для личности этот акт является текущим, проходящим, то для лица он оказывается в некотором роде судьбоносным - идея пометки становится идеей предназначения ([8.3.3](#)).

Личность также может иметь пометку. Следует отличать идеи пометки личности от ее идей в поступках. Пометка одна, а поступков может быть много, и эти поступки порождают пометки разных лиц.

Итак, греховный поступок личности находит приемника в греховном лице, уже готовом к пометке идеей этого поступка. (А независимо от пометки лица, греховный поступок лица инициирует пометку некоторого микроля в составе лица.)

Но не всегда личность имеет в своем составе такие греховные лица. В целом, поступки ее бывают двух типов: (1) имеющие отражение в греховных лицах и (2) не имеющие такового. В первых проявляется "врожденная предрасположенность". Достаточным оказывается соблазн, чтобы разбудить дремлющую внутри "испорченность", воплощенную в лице. Во втором случае наблюдается "падение" типа "**первого греха**", когда чистая личность совершает греховный поступок. Такова природа изначального падения ([9.4.2](#)).

Грешная монада к моменту Суда (к концу времени слоя), в основном, не успевает свой личный геном дорастить до мирового, по причине отхода от гностической последовательности смыслового развития.

### **8.3.7 Идея долга**

В подразделе 3.1.10. "[Действие, желание, долг](#)" главы "Сложность" говорилось о трех идеях в поступке **личности**. Если поступок неуместен, то идея **действия** становится ведущей идеей помеченного **лица**. При аттестации в конце времени слоя идея действия и идея желания обретают текстовые комментарии ("[8.4. Текст](#)"). Идея же **долга** связана с нравственным императивом индивида. Если индивид опирается на мотив вопреки долгу, поступок, вероятно, оказывается неуместным. (Неуместность, в общем случае, имеет признаки, описанные в подразделе 3.1.2 "[Поступок](#)".) Главную роль в становлении идеи долга играют духовные учителя, которые встречаются на жизненном пути индивида. Идея долга, таким образом, может варьироваться, следовательно, в квалификации факта простой неуместности есть некоторая неоднозначность. Долг тесно связан с верой и, в основном, обусловлен **верой**.

Процесс становления нравственного долга лица-отказника иной. Злодеяние личности навсегда определяет идею долга отказника, и неоднозначности нет, ибо зло абсолютно по сути и определяется **умышленностью** нанесения вреда другой личности (7.3. "[Добро и зло](#)"). **Содержание** идеи долга лица-отказника осознается в контексте **смысловой ситуации**, в которой совершен поступок.

"Память" раскаяния также является частью **содержания** долга. Отступивший знает, **что** он нарушил, от чего отступил, и это "что" становится важным элементом идеи долга. Всякое сознательное исполнение долга как бы инициирует напоминание об идее отступления.

Итак, в содержание идеи долга отказника включается смысл ситуации, в которой совершен поступок, и связь с раскаянием. Без раскаяния идея долга не возникает.

Долг обычного индивида зачастую обусловлен идеологией. Он может даже быть проявлен в отрицательных формах экстремизма и фанатизма. Исполнение долга не всегда добродетельно. Как мне представляется, если идея долга противоречит добродетели, чаще всего предпочтение надо отдавать последней. (О долге см. также подраздел 7.3.1. "[Добро и дело](#)".)

### **8.3.8 Пол метафизический**

Абсолютный Ресурс Любви и Гнозиса дан индивиду при сотворении его монады по Замыслу. Но неуместный поступок разделяет этот Ресурс на две автономные части, выбирая из них нечто "полезное", отменяя другое. В одних деяниях личность использует энергию Любви, обретая волю действия, в других, - Гнозис, обретая идею действия. Эгоистическое, расточительное использование Абсолютного Истока влияет на формирование идеи долга лица-отказника. Самым сильным фактором, определяющим полярность идей, является разделение Любви и Гнозиса и приоритетный выбор одного из них.

Итак, в злонамеренном деянии личности императив отказника среды лиц навсегда обретает то или иное (рожденное поступком) полярное содержание. При злоупотреблении волей забытым и отстраненным оказывается Гнозис. И тогда идея долга хранит в себе черты устремленности к познанию. При злоупотреблении рациональным знанием забытой и отстраненной оказывается Любовь. И идея долга отказника хранит черты устремленности к живой этике, к любви.

Эти две полярные составляющие императива входят в содержание идеи долга и ассоциируются с понятием **метафизического пола**. Метафизический пол присущ всем существам падших миров ("наш", "средний" и "тонкий" миры, см. главу 10 "[Миры](#)"), ибо все они образованы на базе общины лиц, возглавляемой отказником. Имеет место взаимное притяжение разнополюх особей. Они испытывают интерес и обращают повышенное внимание друг к другу, в своей противоположности находя то, чего им недостает. Это притяжение есть основа телесной любви.

Помимо метафизического существует физический пол ([10.3.4](#)).

### **8.3.9 Ведущая идея - косный процесс**

Идея действия в неуместном поступке прикрепляется к лицу, которое уже грешило ([8.3.6](#)). Как видим, это действие порождает явление, в котором участвуют два индивида (личность и лицо) и которое для них представляется по-разному. С точки зрения личности, на ресурсе лица происходит запуск циклического процесса, идея которого называется **ведущей идеей лица**. Она совпадает с идеей действия личности в поступке. Для лица идейная суть процесса не известна и не важна, она "выхолощена". Остается только сам косный циклический процесс, который я так и назвал "**косным процессом**". Такой пример: Лошадь пашет. С точки зрения человека процесс вспашки является ведущей идеей деятельности лошади. Для лошади - это косный процесс. Лошадь превращена в орудие человека.

Лицо, конечно, не лошадь, но часть жизненной энергии его тела подчинилась косному процессу.

Индивид - это, в некотором смысле, вычислительная машина. Сознание индивида управляет ее действиями. Но так бывает не всегда, есть операции, которые индивид выполняет, не осознавая. Совокупность этих операций образует косную суть его, где индивид выступает не как живое существо, а как инертное "железо". Именно таким "железом" он является в процессе исполнения ведущей идеи. Мы говорим: "есть определенная запрограммированная часть его поведения, и он не властен над ней". Ее исполнение не сопровождается комментарием индивида.

Ведущая идея лица возникает по причине неуместного поступка личности, а ведущая идея личности - по причине неуместного поступка макроличности ([9.4.3](#)). Ведущая идея инициируется **волей**, проявленной на старшем уровне иерархии жизни. Ведущая идея лица не осознается,

как идея в среде лиц, и не имеет этической окраски (то же можно сказать о ведущей идее личности). Исполнение ведущей идеи, действительно, похоже на выполнение программы на "железе" компьютера - явление механического, неживого существования. Этот "косный процесс" является составляющей феномена материализации

### **8.3.10 Утилизация**

В начале времени слоя (о слоях рассказано в подразделе 3.1.1. "Слой" главы "Сложность") происходит рождение и утилизация многих Ресурсных монад. Если бы мир был гармоничен, рождение новых личностей (лиц, микролей и т.д.) не потребовалась бы. Если гармония нарушена, следует утилизация одного Ресурса и образование автономии другого. Грешники, допущенные в новый слой, обретают возможность заново нравственно пережить ситуацию, вызвавшую их грехопадение. Повторяемость Цикла мировых смыслов (слоев) обусловлена грехопадением.

**Создание** супервизором монад осуществляется в начале времени слоя. Фактически, создаются супервизоры подчиненных уровней. Так, супервизор макроличности (9.4.3) создает супервизоров личностей, а те - супервизоров лиц, и т.д. Супервизор личности без культурной среды лиц - это "чистая" личность. Среда пополняется лицами - тоже "чистыми" или иммигрировавшими из личностей "реальных". (О классификации личностей см. 9.4.1.) Таким образом, акт создания личности содержит два действия: (1) создание супервизора и (2) иммиграцию лиц. Помимо заново рожденных монад, в новом слое оказывается множество монад, перешедших из старого слоя.

**Утилизация** - это возврат Ресурса монады в лоно супервизора, ее породившего (Бога-Родителя). Утилизация личности, по-видимому, также содержит два действия: (1) утилизацию супервизора личности и (2) эмиграцию лиц. Ресурс супервизора личности теряет автономию, возвращаясь в состав Ресурса макроличности. А лица личности "разбегаются", мигрируя в состав остающихся личностей. Ресурс каждого такого лица объединяется (по суду) с Ресурсом супервизора одной из остающихся личностей, супервизор которой обретает статус Родителя (создателя) этого лица. Возможны другие модели утилизации, но важно учесть, что утилизация личности не влечет автоматически утилизацию всех ее лиц.

Сказанное относится ко всем уровням Ресурса. Возникновение и утилизация автономий Ресурса происходит последовательно по уровням - от старшего уровня к подчиненным младшим.

Явление мировых Циклов в форме слоев продиктовано необходимостью обновления состава автономий. Другой причиной повторяемости мировых Циклов является организация системы "воздаяния".

В конце времени слоя прекращается восхождение мировых смыслов, и происходит "остановка наблюдаемого времени" (8.6.3). Ее нельзя определить, как "смерть монад", ибо смерть означает, что мир остается, а индивиды исчезают. В данном случае как бы исчезает сам мир. Это не физическое явление, и Суд в конце слоя не есть физическое воздействие на монады. Фактически осуществляется реорганизация Мирового Ресурса.

## **8.4 ТЕКСТ**

[Множество текстов](#)

[Источники и комментарии](#)

[Микроль и тексты субмикролей](#)

[Насыщение](#)

[Текст и идея](#)

[Текст индивидуальный и общий](#)

[Смысл, идея, текст](#)

Если мы полагаем, что главным действующим лицом метафизики является Разум, то должны учесть тот факт, что важным "рукотворным" продуктом его деятельности является текст. Тексты, о которых далее идет речь, описывают идеи только **неуместных** поступков.

### **8.4.1 Множество текстов**

Сложность явления оценивается длиной текста его описания. Сложность неотделима от смысла, поэтому ее реальность может ощутить только разум. Будем рассматривать неуместный поступок и говорить о сложности присущих ему идей. Здесь сложность имеется в виду **алгоритмическая** и оценивается **длиной текста** алгоритма. Но всякий поступок разбивается на два этапа - выбор и вывод (действие). Выбор, оперируя смыслом, определяет идею; вывод - ее реализует. Понятие алгоритм корректно по отношению к реализации, а что касается формального описания смысла, то мы оказываемся в непростой ситуации. Смысл комментируется не однозначно, он кристаллизуется в многовариантном представлении - описывается разными текстами.

### **8.4.2 Источники и комментарии**

Далее речь идет о поступках личности и текстах пометок лиц (8.3.2). Текст - это последовательность не только букв, но любых символов - узнаваемая информация о поступке. Текст - продукт разума, но я здесь пока рассматриваю тексты, создаваемые супервизором среды лиц в конце времени слоя; этот акт создания называется "[аттестацией](#)" (8.3.2).

Следует отметить, что поступок личности есть своеобразный текст-комментарий некоторого смысла, - комментарий, осуществляемый самой личностью. Иначе говоря, есть два комментатора - личность и ее супервизор. О собственном тексте личности будет рассказано в подразделе [8.5.9 "Собственный текст"](#), а пока я говорю о текстах-комментариях, создаваемых супервизором личности (среды лиц) при аттестации лица **в конце времени слоя**.

В подразделе 3.1.10. "[Действие, желание, долг](#)" главы "Сложность" описаны три идеи, сопровождающие поступок личности. Идея действия сохраняется явно в качестве **ведущей идеи** помеченного лица. При аттестации она обретает описание в форме текста-действия. Идея желания обретает описание в форме текста-мотива. Идея долга супервизором не комментируется.

**Текст-действие** остается во внимании автора поступка (личности), а лицо, помеченное идеей действия, быть может, мигрировало и отсутствует в составе личности.

**Текст-мотив** становится неотъемлемой принадлежностью помеченного лица и оказывается во внимании культурной среды личностей. Тексты-мотивы представлены **тремя** независимыми типами текстов, что объясняется наличием трех универсальных тем, которые постоянно обыгрываются в мотивах наших дел:

- Я и ближние;
- Я и общество;
- Я и Бог.

У индивида как бы три главных (явных или неявных) места жизни и общения, где он сосредотачивает свое внимание и силы, совершает поступки - дом, служба, храм. В мире материальных отношений главные мотивы деяний относятся к первым двум темам. Всего есть четыре ортогональных типа текстов: текст-действие и три текста-мотива. (Об ортогональности см. [8.5.4](#))

### **8.4.3 Микроль и тексты субмикролей**

Сказанное выше о личностях переносится на **микроли** и субмикроли. Следует отличать тексты описания идей отдельных составляющих объекта (в частности, идей субмикролей) от "общих" текстов, характеризующих объект в целом. **Общий** текст микроля строится на базе текстов субмикролей. Он **не** отождествляется с текстом описания идеи самого микроля ([8.4.6](#)).

Общий текст-действие микроля образуется как совокупность текстов-действий (субмикролей), описывающих идеи **действий** неуместных поступков данного микроля. Я говорю "совокупность", а не "сумма" по причине, которая прояснится ниже. Соответствующие субмикроли могут пребывать в составе микроля, а могут находиться в эмиграции (вне микроля), но совокупность текстов-действий остается постоянной принадлежностью микроля.

**Общий** текст-мотив микроля образуется как совокупность индивидуальных текстов-мотивов субмикролей, описывающих **мотивы** неуместных поступков микролей. Совокупность текстов-мотивов всегда отражает только наличный (**пребывающий в микроле**) состав субмикролей. Отсюда следует, что миграции субмикролей **меняют** общий текст-мотив микроля, но не **меняют** общий текст-действие.

Быть может, микроль не совершал неуместных деяний, но это не исключает возможности присутствия аттестованных иммигрантов в коллективе его субмикролей; и в этом случае он также имеет общий текст-мотив.

#### **8.4.4 Насыщение**

Предположим, мы хотим вместо нескольких текстов сделать один, объединив их. Ценность объединения зависит от того, что мы хотим выразить.

Если мы интересуемся "произведенной" сложностью деяний, то следует учесть сумму созданной сложности деятеля за весь период жизни его в слое.

Если мы интересуемся "способностью" деятеля, как работника-исполнителя алгоритмов, то нужно рассматривать по одному (минимальной длины) варианту алгоритма каждой идеи.

Но мы говорим о другом - об описании **мотива** и **смысла** действия в неуместном поступке деятеля. Невозможно точно установить соответствие смысла и текста, поэтому необходимо рассматривать многие реализации идей действия и мотива.

Если два разных текста комментируют один и тот же смысл, ценность тавтологии определяется различием комментариев. Сумма текстов по всем реализациям идеи поступка избыточна, а игнорирование тавтологий неверно, поэтому возникает потребность в некотором множестве **различных** вариантов текста, которые в совокупности демонстрировали бы смысл.

Итак, информативным (достойным внимания) является не единственный элементарный текст, а некоторое множество текстов, относящихся к однотипным поступкам. Однотипными являются поступки одинакового мотива или одинакового действия. Тексты имеют конечную длину, следовательно, количество различных вариантов их априори **ограничено**. Кроме того, для полноты представления смысла может быть достаточным определенное число текстов, так что все другие тексты во внимание не принимаются. В результате возникает так называемый насыщенный общий текст. Есть **минимально необходимое и достаточное** множество элементарных текстов, принимаемое во внимание для распознавания мотива или смысла действия. Это множество можно назвать **ядром насыщения**; насыщенный текст содержит его. Увеличение насыщенного текста не информативно. Разные смыслы описываются различными насыщенными текстами.

Суммарная длина текста не может рассматриваться, как оценка "сложности смысла". Понятия "сложность смысла", "сложность мотива" вообще не ясные и не имеют численного представления.

Феномен насыщения является причиной **квантовых** эффектов (см. [8.5](#) и др.).

#### *Замечание*

В операции привлечения смысла (описанной в [4.1.8](#)) источник смысла и объект комментирования принадлежат одному уровню Ресурса. Насыщенный же текст-комментарий относится к объектам, пребывающим по отношению к источнику на другом (подчиненном) уровне. Например, внимание микроля обращено к насыщенному тексту субмикролей.

Микроль в общении с другим микролем по-своему осмысливает либо комментарии другого микроля, либо насыщенные тексты субмикролей, образующие общий текст-мотив другого микроля.

### **8.4.5 Текст и идея**

Творчество разумных индивидов порождает текст, например, научный текст. Он консервирует информацию, которая становится инвариантом времени. Творческий акт связан со смыслами, актуальными в момент творения. Текст же, скользя по времени, оставляет лишь обобщенные формы следования, которые затем воспроизводятся на базе новых смыслов. Таким образом, информационно, творческий акт богаче своего символического следа. Таковы тексты, создаваемые человеком.

Однако тексты, о которых сейчас идет речь, - совсем другие. Они, во-первых, создаются супервизорами, во-вторых, относятся только к поступкам, к поведению. Их ценность остается неизменной во все время слоя. Текст - это некоторая последовательность "базовых" символов. В случае текста-мотива эти символы соответствуют трем темам, перечисленным выше в подразделе 8.4.2. "[Источники и комментарии](#)". Так или иначе, независимость указанных трех тем порождает трехмерное текстовое описание.

Идея представляется вектором (в пространстве идей), и обертоны представления - тоже вектора. Представление идеи конкретным множеством и последовательностью обертонов названо **реализацией** идеи. Описание одной реализации является **элементарным текстом**.

"Вектор" элементарного текста - условное понятие (см. 8.5.4 "[Ортогональность](#)"). Направление "вектора" зависит от состава символов и не имеет отношения к ориентации описываемой идеи. Вот некоторые отличия (слова "реализация" и "элементарный" опускаю):

- Идея и текст - это комментарии смысла, но текст является еще и описанием идеи. Длина текста дает оценку сложности идеи.
- Идея и текст соотносятся, как объект и его креативный алгоритм. Текст - это информация. Информация тиражируема. Идея сопровождается волей - это воля, проявленная в поступке.

- Идея (ведущая идея) реализуется как бесконечный циклический процесс, сопровождаемый волей; текст есть ограниченный статический набор символов.
- Идея не вербализуема; текст - доступный объект "чтения" разумом, в этом его основное назначение.
- Всякая идея многомерна в пространстве идей, и текст-мотив условно трехмерен; он порождает наблюдаемое пространство (см. 8.6.4).
- Идея действия также многомерна, хотя ей соответствует "одномерный" текст-действие.
- Сумма идей - новая идея; насыщенная сумма текстов выступает как полный текстовый комментарий смысла.
- Тексты отображаются в Ресурсе, но не привязаны к конкретному Ресурсу и не всегда перемещаются вслед за носителями идей. Например, текст-действие остается с автором действия (микролем), даже если субмикроль-носитель идеи действия пребывает в миграции. А тексты-мотивы привязаны к субмикролям, перемещаясь вместе с субмикролями.

#### **8.4.6 Текст индивидуальный и общий**

Тексты микроля, создаваемые супервизором, в целом подразделяются на два типа: (1) не зависящие от состава его субмикролей, (2) зависящие от этого состава.

К первому типу относятся текст-действие и текст-мотив **микроля**. Эти тексты описывают неуместные поступки лица и появляются в акте аттестации микролей. Аттестация осуществляется супервизором среды микролей в конце времени слоя; тексты сохраняются неизменными в течение всего времени следующего слоя. Такие тексты микроля я называю **индивидуальными**.

Ко второму типу относятся суммы (индивидуальных) текстов **субмикролей**. Я их назвал **общими** текстами микроля (8.4.3). Они зависят от состава субмикролей и некоторые из них (например, общие тексты-мотивы) меняются в процессе миграции субмикролей.

Тексты создаются для того, чтобы их, условно говоря, можно было "прочитать". Кто же "читает" индивидуальные тексты субмикролей? Их "читают" микроли. Ведь это они своим неуместным поведением породили пометки субмикролей, следовательно, на уровне микролей возникает интерес к текстам описания этих пометок. Сумма таких, подлежащих "прочтению", индивидуальных текстов субмикролей образует общий текст микроля. Таким образом, супервизор среды субмикролей (т.е. супервизор микроля) создает тексты, "читаемые" микролями.

Помимо индивидуальных и общих, существуют собственные тексты микроля (см. 8.5.9)

### 8.4.7 Смысл, идея, текст

Между указанными в заголовке сущностями имеют место не простые, на первый взгляд, "запутанные", отношения. Но после всего, ранее сказанного, можно попытаться их "распутать" и, например, ответить на вопрос: В чем сходство и различие понятий "идея" и "смысл"?

- В трактате я исхожу из предположения, что все объекты и явления мира возникли в процессе того или иного творения, они обладают сложностью. Они воплощают двойственную суть - рациональную и этическую. **Рациональная** составляющая созидания пребывает в **идее**, **этическая** включена в **смысл**. Этика смысла бывает позитивной (нравственной) и негативной.

- Часто мы имеем дело не с самим объектом (явлением), а с его идеей. Однако рациональное созидание может иметь ряд вариантов, и его идея может по-разному быть реализована. Этот факт моделируется многовариантным представлением идеи ее обертонами.

- Реализация идеи описывается текстом (например, текстом алгоритма). Текст - информация об идее. Мы не можем иначе сообщить, передать идею, - только воспользовавшись текстом.

- Текст информирует и о смысле. Но не корректно говорить "текст описывает смысл". Более корректны выражения: "текст описывает реализацию идеи", "текст и идея комментируют смысл".

- Комментарий смысла текстом неоднозначен. Более определенным является комментарий смысла **множеством** текстов, о чем рассказано выше в подразделе [8.4.4 "Насыщение"](#).

## **8.5 ВНИМАНИЕ**

[Ресурс внимания](#)

[Реальность траекторий](#)

[Предмет внимания](#)

[Ортогональность](#)

[Предварительное определение](#)

[Масса, импульс, энергия](#)

[Возобновляемый импульс](#)

[Представление микроля](#)

[Собственный текст](#)

[Внимание среды](#)

Речь идет о внимании к "телу" живого объекта, в частности, - к "[текстовому телу](#)" (см. 9.1.7). Внимание имеет ограниченный ресурс. Внимание микромира "генерирует физику" (точнее, порождает физические параметры частиц).

### **8.5.1 Ресурс внимания**

Общественные отношения складываются вокруг разного вида ресурсов. Ресурс имеет сложную структуру, которая совершенствуется с развитием цивилизации. Есть однако ресурс, суть которого никогда не меняется и который всегда актуален - ресурс внимания культурной среды - совокупное внимание членов среды. Основным энергетическим источником внимания является любовь.

**Ресурс** внимания не нужно отождествлять с Мировым Ресурсом (см. 8.2.4). Во внимании друг к другу мы находим поддержку и спасение. Оно есть глубинный подсознательный мотив поведения. Оно есть жизнь во всех проявлениях. А избыточный материальный ресурс - лишь инструмент привлечения внимания, и, как таковой, он вполне способен утратить это свое значение (например, хорошему спортсмену рукоплещут, не взирая на состояние его кошелька). Человек обменивается многим - машинами, валютой, марками - но эта игра второстепенная, навеянная моралью, вовсе не необходимая для жизни, обеспеченной минимальным материальным ресурсом. "Товаром", без которого обойтись невозможно, является внимание.

### **8.5.2 Реальность траекторий**

Концепция живого универсума строится на представлении о том, что микроли являются разумными индивидами, и существует культурное пространство "для них". Как оно связано с пространством "для нас"? Никак! Мы не видим ни их пространства, ни движения в нем.

Мы вправе говорить о вероятности траектории полета пуля (при выстреле по мишени), но нет корректного понятия "вероятность траектории движения микроля". Микроли в своих индивидуальных маневрах начисто отсечены от нас, и мы никогда не узнаем, как они ведут себя в своих апартаментах.

Считается, что в основе взаимодействия физических объектов лежит близкодействие. Однако для разума, помимо близкодействия, существует **дальнодействие**, которое по силе не уступает первому. Конечно, информация чем-то переносится, но механический эффект переноса ничтожен по сравнению с эффектом воздействия ее на разум.

Близкодействие в обычном пространстве определяет поведение физических объектов. Информация также регулирует жизнь микролей, их поведение обнаруживает обстоятельства, которые выходят за рамки механики движений. Значительную роль в этих обстоятельствах играют какие-то качественные стороны бытия. В предоставляемой миру информации о микроле отражается не то (или не только то), что есть в движении микроля собственно, а (еще и) то, что о микроле знают остальные микроли. Главная роль здесь принадлежит вниманию.

### **8.5.3 Предмет внимания**

**Ресурс внимания** присущ всякому коллективу и отражает возможность восприятия информации, поступающей, как извне, так и внутри коллектива. Много усилий разума тратится на работу с этим ресурсом, и важнейшей задачей является привлечение внимания. Общество использует некоторый универсальный феномен, с помощью которого осуществляется это действие, а сам феномен является его основной характеристикой. В человеческом обществе таковым является просто человеческое тело со всеми его материальными "довесками". Мы никогда так на свое тело не смотрим, но стоит об этом задуматься и вспомнить, что разум - бестелесная (точнее надтелесная) стихия. Разум использует тело, но в чем заключена его (тела) главная польза для разума? Главное - привлечь внимание. Другой вопрос, для каких целей? Бывают цели возвышенные, бывают низменные. Тело не всегда представляет собой достойный предмет внимания, но без него, без этого "затравочного" фактора, внимание не обретается вовсе. Поэтому мы предъявляем себя миру вначале в качестве тела, с тем, чтобы начать общение на темы, более важные, чем тело. Тело - это то, без чего внимание к нам просто не возникнет.

Но физическое тело - не единственный возможный инструмент привлечения внимания. Есть еще одно важное свойство культурной среды. В ней внимание может привлечь индивид, обладающий комментариями своих идей. Поэтому, функционально, такое обладание сродни обладанию телом. Комментарии идей являются текстовым телом (9.1.7). Тексты создаются супервизором и самим индивидом. Процесс создания текстов, как правило, отделен от перипетий, связанных с вниманием окружающей среды. Вариации внимания возникают уже при существующих текстах. Иногда внимание к индивиду ослабляется, иногда усиливается. Целью внимания является сам индивид.

Ценности, в целом, подразделяются на духовные и материальные. В соответствии с этим, внимание делится на (1) духовное и (2) остальное. Духовное внимание, в общем, обращено к любви и к Богу, к высшим смыслам. Что касается остального внимания, то я его условно называю "вниманием к идеям" или "рациональным вниманием". Это не очень удачное название (так же как и "внимание к материи"), ведь есть и возвышенные идеи. Но, в основном, я рассматриваю идеи неуместных поступков - косный продукт падения. Есть существенная особенность внимания данного типа: Это внимание является желанным, его домогаются, оно является индикатором признания и, порой, - стимулом существования. Общество внемлет тому, что признается как ценность, и все, что характеризует индивида в этом ключе, является обобщенным текстом.

### 8.5.4 Ортогональность

Смысл действия не совпадает с мотивом действия, поэтому их познание разное, даже независимое. Например, смысл изготовления гайки обусловлен получением ее формы из металла для выполнения функций, имеющих определенную значимость для человека. А мотив обусловлен, в частности, зарплатой рабочего. И внимание к ним разное. В целом, высказывается гипотеза: **внимание к комментариям смысла действия не зависит от внимания к комментариям мотива действия.**

**Координатное** представление текстов-мотивов (8.4.2.) задает такое же координатное представление внимания к ним. Строго говоря, текст не отображается вектором, и длина его - скаляр. Но внимание микролей к тексту - это энергетическая характеристика (в мире микролей). Она имеет **независимые** составляющие, и этим своим свойством порождает пространство нашего мира (8.5.6, 8.6.4). Составляющие внимания определяются **смысловым содержанием насыщенных текстов**, к которым оно обращено. В утверждении "текст-мотив трехмерен и ориентирован" есть условность.

Итак, внимание представляет собой вектор, составляющие которого обращены к соответствующим составляющим насыщенного общего текста. Полное внимание к микролю равно диагонали 4-мерного параллелепипеда, сторонами которого являются: внимание к общему тексту-действию этого микроля и три составляющие внимания к трем составляющим общего текста-мотива микроля. ( $A_{полн}^2 = A_m^2 + A_x^2 + A_y^2 + A_z^2$ ) Источником внимания является культурная среда микролей.

Координатные оси 4-мерного **пространства** соответствуют компонентам текста описания смысла и мотива действия (8.4.2. "[Источники и комментарии](#)" раздела "Текст").

### 8.5.5 Предварительное определение

Ранее (8.1.4) было сказано о **процедуре порождения** наблюдаемого пространства-времени (см. также 8.6.15). Процедура включена в механизм материализации (8.3.3) и определяет, в частности, становление динамических параметров микроля.

Внимание среды микролей привлечено к **общим** текстам микролей (8.4.3), которые строятся на базе текстов субмикролей. Возникает вопрос, какой характеристике микроля соответствует общий текст? Предполагаю, что таковой являются масса и импульс. Однако связь с текстами здесь не прямая: тексты являются предметом внимания, а внимание имеет внутри себя ограниченный ресурс.

Предварительное определение: масса ассоциируется с общим текстом-действием; три компоненты импульса - с тремя общими текстами-мотивами.

Точнее, масса микроля связана с **насыщенной** (8.4.4) суммой текстов-действий, описывающих идеи действия в поступках **этого** микроля.

Импульс микроля связан с **насыщенной** суммой (индивидуальных) текстов-мотивов субмикролей, **присутствующих** в микроле.

### 8.5.6 Масса, импульс, энергия

Нижеследующее занимает ключевое положение среди постулатов, принятых в трактате. Оно декларирует связь между трансцендентной и наблюдаемой составляющими дуалистического представления о мире.

Имеет место концептуальная идея: Внимание к микролю содержит 4 независимых компоненты: одна - внимание этого микроля к себе (к своим общим текстам-действиям) и три - составляющие внимания членов культурной **среды** микролей к данному микролю. Первая компонента задает **массу** частицы. Поскольку внимание микроля к себе не зависит от состояния среды, параметр **массы** стабилен. Более того, явление насыщения текстов (см. 8.4.4) делает этот параметр одинаковым для большого множества частиц.

**Импульс** частицы объективируется суммарным вниманием среды микролей к общим текстам-мотивам микроля. Обозначим компоненты внимания:  $A_x, A_y, A_z$ , импульса:  $P_x, P_y, P_z$ , текстов-мотивов условно:  $T_x, T_y, T_z$ . Имеет место зависимость:  $A_x \sim T_x, \dots, P_x \sim A_x, \dots$ . Внимание порождает импульс. Координатные составляющие импульса соответствуют составляющим текста (8.4.2).

**Энергия** частицы задается выражением  $E^2 = m^2 + P_x^2 + P_y^2 + P_z^2$  (в предположении, что константа скорости света равна единице). Энергия пропорциональна **совокупному вниманию**, участвующему в становлении массы и импульса. Параметр энергии транслирует нам важную часть энергии микромира, связанную с вниманием разума к идеям. Поскольку ресурс внимания культурных сред постоянен, имеет место закон **сохранения** суммарной наблюдаемой энергии. (В частности, миграции микролей увеличивают количество "потребителей" внимания настолько, насколько увеличивается количество его "источников". При этом остается неизменным среднее внимание к одному микролю.)

Трансформация внимания микролей в импульс мезоуровня - не физическое преобразование, а форма **представления** процессов микромира в макромире. Энергия и импульс частицы, вообще говоря, зависят от выбора инерциальной системы, а внимание от этого выбора **не зависит**. Внимание - сущность реальная, энергия-импульс - формальная, расчетная. На эту тему см. 8.6.15 "Главная процедура".

Материальный мир возникает в сочетании двух обстоятельств: (1) в фиксации идей неуместных поступков, (2) во внимании к этим идеям.

#### *Замечание 1*

Культурные среды для физики не существуют, и если энергию-импульс рассматривать по всей совокупности сред, присутствующих в данной области пространства, то миграция монад, как явление переучета принадлежности среде, не влияет на суммарную величину энергии-

импульса этой совокупности. Но она меняет энергию-импульс отдельных сред.

#### *Замечание 2*

Внимание привлекают только **насыщенные** суммы текстов субмикролей. Любой микроль является носителем некоторого подмножества насыщенных текстов, и (векторная) сумма внимания к ним образует полное внимание к микролю. Насыщенная сумма текстов описания **данной идеи** микроля может быть только **одна** (вследствие ее насыщенности).

#### *Замечание 3*

Эрнст Мах сформулировал **принцип**, согласно которому инертные свойства каждого физического тела определяются всеми остальными физическими телами во вселенной. Мы видим некоторое соответствие процедуры порождения динамических параметров указанному принципу (по крайней мере, в рамках культурной среды).

### **8.5.7 Возобновляемый импульс**

Надо различать два типа энергии - (1) энергию микроля и (2) энергию частицы. Инварианты первой обуславливают инварианты второй и являются скрытым (от наблюдателя мезоуровня) параметром. Вторая - наблюдаемая физическая характеристика. Процедура порождения наблюдаемых физических свойств "переводит" энергию внимания микролей в энергию частиц (8.6.15).

Мировоззрение, признающее первичность сознания, должно исходить из того, что гарант постоянства в мире - не материя, а сознание. Если рассматривать внимание как возобновляемую жизненную энергию разума, то следует соотносить его со временем, т.е. рассматривать импульс как мгновенное значение внимания. Именно **мгновенное значение** внимания среды является инвариантом среды.

В стандартной физике энергия не возникает и не исчезает, а лишь преобразуется. В физике живого универсума это свойство обусловлено постоянством жизненной первоосновы мира. Бытие невозможно без существования внимания, а его постоянство обеспечивает сохранение энергии-импульса. Этот важный принцип можно сформулировать так: "Пока есть Бог - есть жизнь, пока есть жизнь - есть движение".

Итак:

- во внимании участвует энергия внемяющих микролей;
- эта энергия не передается предмету внимания;
- внимание среды к данному микролю суммируется, образуя "поток внимания";
- оно зависит от насыщенных общих текстов микроля;
- оно объективирует мгновенное значение физической энергии-импульса частицы;

### 8.5.8 Представление микроля

Мы говорим "микроль **представлен** в нашем мире элементарной физической частицей". Смысл здесь почти такой же, как во фразе "посол представляет страну". Разница, однако, есть: Посол - это реальный объект во плоти, а частица, в нашем понимании, - всего лишь идея. Реален микроль, и его реальность инициирует убеждение в реальности частицы (лептона, кварка...). Но частица - лишь фактор наличия у микроля некоторых свойств. Она как бы упрощает его, оставляя наблюдателю мира только эти свойства. Микроль - живой объект, обитающий в каком-то своем (трансцендентном) мире среди себе подобных, с ними он трудится, отдыхает, общается, размышляет, делит радости и заботы. А частица - совершенно безжизненное формальное образование, вобравшее в себя некоторые черты микроля, и демонстрирующее их обособленно в нашем мире.

Почему внимание среды микролей объективирует энергию-импульс в нашем мире? На этот вопрос прямого ответа нет. (Косвенный таков: инварианты микрожизни порождают инварианты физики.) Если мир микролей полагать реальным, то мир частиц оказывается условным, воображаемым. Мало того, наше пространство и время оказываются условными (об этом будет рассказано в следующем разделе), - микроли не в нем обитают. По большому счету, все, что мы видим и чувствуем в этом материальном мире, является лишь представлением иной, первичной реальности. Представление же микроля частицей - есть важнейшая конструктивная деталь **дуалистической** доктрины.

#### *Замечание*

Количество микролей и частиц во вселенной конечно. Частица - объект конечной сложности, микроль - бесконечной сложности. Следовательно, видимый мир обладает конечной сложностью, трансцендентный - бесконечной. Бесконечная сложность всякой Ресурсной монады обусловлена бесконечной сложностью членов ее внутренней культурной среды и бесконечной сложностью ее внутреннего супервизора.

### 8.5.9 Собственный текст

До сих пор я говорил, в основном, о двух видах текста - о тексте-мотиве и тексте-действии. Они описывают неуместные поступки и создаются **супервизором** в конце времени слоя (при аттестации). Эти тексты рассматриваются либо, как индивидуальные, либо как общие (см. [8.4.6](#)). Но сама деятельность особи также порождает текст, Я его называю **собственным текстом** особи. Его отличительные свойства разберем на примере текстов **лица**. Буду говорить о тексте-мотиве.

- Индивидуальный текст-мотив создается супервизором личности в конце времени слоя и остается характеристикой аттестованного лица до конца времени следующего слоя, текст как бы "высекается на скрижалях" Ресурса.

- Собственный текст лица создается в произвольный момент времени текущего слоя и существует лишь **некоторое время**.
- Текст-мотив комментирует смысл супервизора; собственный текст комментирует текущий смысл лица. Можно сказать, собственный текст - это текст лица, а текст-мотив - это текст о лице.
- Насыщенное состояние текста-мотива лиц характеризует импульс особи личности, текста-действия - массу. Причем, оба относятся к поступкам **личности**, а не лица. Собственный же текст лица описывает **действие** лица и никакого **отношения не имеет** к указанным двум характеристикам.
- Он появляется, как элементарный комментарий идеи лица. Лицо желает прокомментировать некоторый смысл, и оно для этой цели создает текст. Для лица-автора он является отражением некоторого смысла. Но для того, чтобы личность обратила внимание на эту идею, необходимо, чтобы идея была представлена в составе данной особи личности множеством лиц и **насыщенным** множеством текстов. Собственный текст лица оказывается во внимании лиц, и, только будучи насыщенным, - во внимании данной личности.
- В отличие от общего текста-мотива, насыщенность которого зависит от состава и миграции лиц общины, собственный текст возникает во взаимодействии лиц и, таким образом, продлевает свое существование в коллективе лиц. При этом, насыщение его может длиться достаточно долго. В таком состоянии он представляет собой некоторую устойчивую идеологию.

Нужно различать два состояния собственного текста лица: (1) он является просто элементарным текстом одного лица, (2) он обрел насыщение в коллективе лиц. В первом случае текст лица может оказаться во внимании других лиц ближнего окружения. Во втором случае насыщенная сумма собственных текстов лиц обретает внимание личности, в составе которой пребывают эти лица.

Индивидуальный текст-мотив также может оказаться во внимании лиц ближнего окружения, но будучи врожденным свойством лица, он не подлежит воспроизведению, и его насыщенность достигается только путем миграции лиц. Насыщенная сумма текстов-мотивов лиц обретает внимание личностей **тонкого** мира, характеризуя импульс данной особи личности.

#### **8.5.10 Внимание среды**

Еще раз рассмотрю два типа внимания среды к монаде: (1) внимание к общим текстам-мотивам монады и (2) внимание к ее собственным текстам. Рассмотрим, каким образом меняется внимание.

Вариации внимания первого типа монада осуществляет путем обмена с другими монадами. Так, микроль в обмене субмикролями (с дру-

гими микролями) меняет к себе внимание среды микролей. Внимание второго типа зависит от созидательной деятельности монады.

Текст-мотив субмикроля, как я говорил, создается **супервизором** микроля. Этот факт придает тексту статус важного параметра, характеризующего объект. И внимание среды тонкого мира ([10.4](#)) к общему (насыщенному) тексту-мотиву микроля никогда не ослабевает. Оно задает механический импульс микроля.

Но такого постоянства внимания к **собственному** тексту микроля нет. Внимание меняется, задавая, возможно, колебательный характер некоторого физического свойства микроля (см. [8.7.7](#)).

Собственный текст микроля - это продукт деятельности микроля. В конце времени слоя поступок, породивший этот текст, судится, и вероятно, поступку присваивается текст-мотив (и текст-действие). Этот текст-мотив живет в слое, **следующем** после слоя, в котором возник **соответствующий** собственный текст. Такова "дальняя" связь между этими двумя текстами. А существующие одновременно в одном индивиду текст-мотив и собственный текст, никак причинно не связаны.

## **8.6 МЕСТО**

[Атомарность](#)

[Коллективные смыслы](#)

[Что такое время](#)

[Вместилище](#)

[Античастица](#)

[Виртуальные связи](#)

[Обменное действие](#)

[Интегральная характеристика](#)

[Волновая функция](#)

[Существование частицы](#)

[Компактность](#)

[Обретение места](#)

[Клановый консерватизм](#)

[Искривление вместилища](#)

[Главная процедура](#)

[Законы материального мира](#)

Модели, включенные в данный раздел, относятся к основам физики.

### **8.6.1 Атомарность**

Структурность материи, атомарность и одинаковость частиц - серьезнейшая проблема науки - никакого убедительного объяснения не имеет. К этому примыкает проблема физической "точки", которая формально есть точка математическая.

Поскольку мировой Ресурс в нашей модели иерархичен, проблема структурности отчасти снимается, но остается вопрос "точки", который звучит так: "Почему элементарным кирпичиком наблюдаемого материального мира является физическая частица?" Правильно задать также вопросом: "В чем причина феномена точки вообще?" В физике живого универсума мы сталкиваемся с явлением "Ресурсной точки", которая "разумна", содержит супервизора.

По мере "деления" Ресурса на все более "мелкие" части мы погружаемся вглубь иерархии уровней жизни. На каком-то этапе этого погружения мы увидим, что свойства материи напрямую зависят от этики поведения разумных монад, мы обнаружим, что понимание этих свойств тождественно пониманию жизни непосредственно. В этом пункте погружение остановится, ибо понимание жизни возможно лишь в образах и понятиях самой жизни. Дальнейшее "деление" так же бессмысленно, как деление разума на части в попытке понять его поведение. Разум (его бесконечная сложность) неделим по сути. Уровень ("опорный"), на котором произойдет остановка, является уровнем "генерации" динамических параметров физических элементов, ибо внимание монад, порождающее эти параметры, есть сущность живая.

О "Ресурсной точке" говорится в главе 10. "[Миры](#)". Атомарность инициирует одинаковость параметров ряда частиц. О причинах **одинаковости** массы (и вообще, - явления квантования) рассказано в теме "насыщение текстовых сумм" (разделов 8.4. "[Текст](#)", 8.5. "[Внимание](#)", 8.8. "[Взаимодействие](#)").

### **8.6.2 Коллективные смыслы**

Существует два принципиально разных выразителя смысла - индивид и коллектив. Во втором случае смыслы являются стержнем общения; уровень разумности общения задается уровнем смыслов. (Мораль и уровень общения не обязательно соответствуют друг другу, но связаны между собой.) Поскольку личность содержит коллектив лиц (а микроль - коллектив субмикролей), то, фиксируя внимание на индивиде, мы можем условно назвать смыслы самого индивида **внешними**, а смыслы его внутреннего коллектива лиц - **внутренними**. Внутренний коллектив состоит из общин и царства, но рассматривать здесь нужно только общины.

Внешние смыслы членов общин и коллективные смыслы общин связаны между собой. Они могут не только "восходить" к высшим, но и "опускаться" к примитивным смыслам. Однако коллективные смыслы меняются значительно медленнее, чем индивидуальные (внешние). Проникновение идей в сознание членов социума лишь постепенно охватывает все слои общества, и этот процесс **инерционен**. Состояние коллективных смыслов может оставаться неизменным или сохранять тенденцию изменения на протяжении большого периода истории социума.

Эта тенденция в падшем мире может быть отрицательной, и тогда социум пребывает в состоянии "исторически реверсивного движения".

### **8.6.3 Что такое время**

Понятия "время" и "пространство" являются фундаментальными в науке и не могут быть определены через другие понятия физики. Они описывают вместилище, в котором обитают частицы нашего мира. Но частицы являются лишь представлением микролей, и в теории живого универсума рассматриваются феномены, которые являются более основательными (первичными). Эти феномены предопределяют становление и объективацию пространства-времени. К ним относятся, в частности, смыслы и внимание.

Далее обсуждаются два аспекта времени: следование и длительность.

Время - категория следования. Какова природа следования? Ответ мы находим в феномене смысла. **Смысловой геном** (4.1.4. "[Смысловой геном](#)") последователен, универсален. Время ассоциируется с движением смыслов в культурных средах. Я имею в виду внутренние смыслы (см. выше), т.е. смысловое состояние коллективов. Точнее так: время, переживаемое личностью, задается **ростом** (восхождением и распространением) смыслов **в общинах** культурной среды лиц, пребывающих в данной личности. Аналогично: время, переживаемое лицом, задается ростом смыслов в общинах культурной среды микролей, пребывающих в данном лице. И т.д. Можно сказать, время есть обобщенный **атрибут следования в постижении смыслов** коллективов общин.

Выстраивание смыслов в последовательность означает, что для любых двух смыслов поведения можно указать, какой из них высший. Однако сам порядок следования должен быть оправдан объективным обстоятельством. Таковым является тот факт, что смыслы вообще создаются Абсолютом, и супервизор среды **знает** последовательность восхождения смыслов. Слой жизни имеет начало и конец. В начале слоя рождаются новые монады, в конце - осуществляется Суд. Направление процесса восхождения смыслов от начала к концу слоя является прямым, обратное направление - реверсивным. Так же определяется направление времени; оно бывает **прямым и реверсивным**.

В иерархии Мирового Ресурса имеет место усредненная синхронизация смысловых процессов культурных сред. Это означает, что миграция лица в другую среду не меняет для него смысловую обстановку. Миграция, как я говорил (в 8.2.11. "[Миграция и переучет](#)"), суть мгновенный переучет принадлежности среде. Миграции лиц являются средством взаимодействия личностей. Взаимодействие способствует синхронизации внутренних смыслов культурных сред личностей.

Во всех культурных средах лиц восхождение смыслов происходит почти в одном и том же темпе. Однако речь идет об усредненной, не жесткой синхронизации, допускающей некоторые отклонения. Появляется

возможность и реверсивного смыслового движения, когда внутренние смыслы среды не растут, а "падают". В этом случае монада, содержащая данную среду, будет вести себя, как живущая в реверсивном времени (см. подраздел [8.6.5](#) "Античастица").

В целом, нет априорного общего времени. Есть время каждой отдельной монады (личности, лица, микроля и т.д.). Можно условно называть его **органическим**.

Поскольку мы имеем дело с многоуровневой моделью мира, то надо различать роль тех или иных уровней в становлении физических феноменов. Мезоуровень является **наблюдаемым**, а уровень микролей - **опорным** (см. [10.1.2](#)). Первый наблюдает динамические параметры частиц (энергию, массу, импульс), генерируемые жизненными процессами второго. Существование **опорного** уровня обуславливает существование **физического** времени, измеряемого по часам (можно полагать, оно определяется усредненным движением смыслов мириад коллективов суб-микролей).

Обратимся теперь к проблеме длительности, измеримости времени. Смыслы сами по себе не измеримы, они не материальны. Следовательно, прогресс в смысловом восхождении не имеет непосредственного отношения к длительности (только к направленности). Но измеримы **усилия**, потраченные на распознавание и комментирование смыслов. Эти усилия проявляются в процессах, связанных с вниманием. Однако нас здесь интересует не столько природа длительности, сколько проблема соотношения длительности времени разных уровней иерархии жизни.

Построения наши основаны на том, что слой - это особый универсальный фрагмент истории **всей** иерархии Ресурса. Но жизненные процессы микролей идут быстрее процессов личностей (хотя бы потому, что импульс частицы образуется суммарным вниманием среды микролей). То же можно сказать про лица. Имеет место скачкообразное изменение темпа жизни индивидов разных уровней. Если лица живут в  $N$  раз интенсивнее личностей, то микроли - почти в  $N^2$  раз. А это значит, что в масштабах уровня лиц время слоя лиц в  $N$  раз (микролей, соответственно, - в  $N^2$  раз) больше времени слоя личностей. (С этим можно согласиться лишь при условии ограниченного числа уровней снизу и сверху, см. [9.4.2.](#) "[Чистая личность](#)" и [9.4.3.](#) "[Старшие уровни](#)").

Поскольку начальные и конечные смыслы слоя для всех уровней одни и те же, а собственное время слоя уровня микролей **протяженнее** времени слоя мезоуровня, темп смыслового восхождения микролей относительно мал. Это можно объяснить более "экономным" исполнением смыслового движения. Энергия любви Абсолюта дробится с погружением в нижние уровни пирамиды Ресурса, и микролю достаются крупинцы ее. Но только **энергия любви определяет длину хорды** линии смы-

слового генома ([4.1.5](#) "Идеальное мышление и движение"). Поэтому продвижение в смыслах на уровне микролей медленное.

#### *Замечание 1*

Сделав один шаг, человек преодолевает расстояние, которое муравью надо, условно говоря, преодолеть за 1000 шагов. Если для человека - это одно событие, то для муравья 1000 событий. Приблизительно так и определяется соотношение интервалов "органического" времени особей. Чем меньше организм, тем интенсивнее, с нашей точки зрения, он живет, для него наш день - быть может, целая эпоха. Органическое время ускоряется с уменьшением числа элементов в составе особи.

#### *Замечание 2*

Смысловой процесс достаточно многообразен, чтобы задать своим обновлением все время слоя. Нам трудно оценить богатство смыслов, которым мы уже обладаем и которое предстоит дополнить.

### **8.6.4 Вместилище**

Вместилище - это физическое пространство-время. Я буду говорить далее о вместилище мезоуровня. Исходным понятием излагаемой метафизики является [культурная среда](#) (8.2.9), но вместилище является фактом наблюдаемого мира, и мы должны согласовать с ним наше понятие.

[Ранее](#) (см. [8.5.6](#)) мы определили физические параметры энергии-импульса частиц, "генерируемые" культурной средой. Тем самым определяется инерциальная система, координаты скорости частицы в которой выражаются соотношениями:  $V_x = P_x/E$ ,  $V_y = P_y/E$ ,  $V_z = P_z/E$  (константа скорости света принята равной 1). Назовем эту систему **частной**.

Рассмотрим множество культурных сред микролей. Существует ли критерий, согласно которому можно совместить частные инерциальные системы? Вероятно, в качестве такового можно выбрать принцип сохранения импульса микроля при его миграции из одной среды в другую. Поскольку миграция осуществляется "[мгновенно](#)" (см. 8.2.11), то указанный принцип лучше всего реализуется при условии взаимной неподвижности частных систем.

Совместим точки начала координат и направления осей частных инерциальных систем. В качестве начала отсчета времени выберем начальный момент времени слоя. Будем полагать, что пространство описывается построенной таким способом системой координат. Эту инерциальную систему назову **первичной** (подробнее см. [8.6.15](#)).

Следует подчеркнуть, что движение микролей в своих "пространствах" произвольно, и каковы эти "пространства", мы не знаем, а наблюдаемые динамические параметры движения порождены лишь информационными процессами. Почти везде во вместилище окажутся частицы разных культурных сред.

В нашей схеме неопределенным осталось начальное расположение частиц в пространстве. Можно считать, что, вследствие накопления

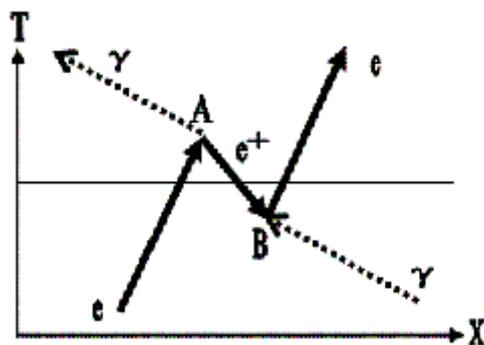
суммарного внимания к текстам, частицы "разбегаются", изначально находясь в относительно малых "вместилищах". Идеально - в точках. Эти точки и совместим.

#### *Замечание*

Если в качестве **опорного** уровня (см. [8.6.3](#)) выступает иной уровень (например, уровень лиц), появляется иное вместилище и иной мир. Так, наряду с нашим миром обитания существуют миры средний и тонкий. Подробнее об этом рассказано в главе 10. "[Миры](#)".

### **8.6.5 Античастица**

Течение **физического** времени мезоуровня задается усредненным движением смыслов в культурных средах субмикролей. Рассмотрим диаграмму, изображенную ниже. Ось времени направлена вверх, ось пространства - вправо. В точке **A** происходит аннигиляция электрона и позитрона с образованием фотона, в точке **B** фотон распадается на электрон-позитронную пару. На самом деле, в реакциях участвует большее число фотонов (в том числе, "вакуумные", см. [8.6.10](#), [8.8.6](#)), но я буду сейчас говорить о лептонах.



Все три лептона (два электрона и позитрон) разные, но можно предположить, что им соответствует один **микроль**, который от **A** к **B** движется "вспять" (время направлено в обратную сторону). Я полагаю, что так и есть - имеется лишь один микроль "электрон", дважды взаимодействующий с фотонами. На что же тогда указывают стрелки, расставленные вдоль его траектории? Они указывают на направление собственного времени микроля. Но как это возможно, что микроль в облике позитрона движется "вспять"?

Течение времени микроля задается движением смыслов в культурных средах субмикролей. Движение происходит неравномерно, варьируясь вокруг усредненной линии медленного восхождения смыслов. И здесь возникает особый эффект: с резким уменьшением темпа восхождения доля отрицательных "приращений смысла" начинает сравниться с долей положительных. Они просто чередуются, и график "линии смысла" многократно пересекает среднюю ось подъема. Это означает, что на уровне микролей (в их времени) часто случается реверсивное движение в средах субмикролей, когда коллективные смыслы субмикролей "падают".

Однако чем определяется факт "падения", почему одно направление времени мы называем "прямым", а другое "инверсным"? Ответ: "прямое" - есть направление времени слоя, в котором возникают смыслы Абсолюта. Это направление **известно** всем супервизорам. Кроме того, существуют индивидуальные смыслы самих субмикролей, восходящие в массе в "прямом" направлении, и падение коллективных смыслов замечается, как обратная (антигностическая) последовательность.

"Смысловое падение" имеет относительно высокую вероятность именно на нижних уровнях Ресурса и обусловлено рядом причин: (1) универсальностью феномена слоя; события начала (и события конца) слоя происходят сразу на всех уровнях; (2) универсальностью высших смыслов, потенциально постигаемых, в идеале, к концу пребывания в слое; (3) увеличением наблюдаемой в мезоуровне интенсивности проживания монад нижних уровней и соответствующим увеличением их собственного времени **слоя**; (4) уменьшением темпа смыслового восхождения индивидов нижних уровней иерархии в их времени.

Обратимся снова к нашему рисунку. В промежутке времени между **B** и **A** живут три экземпляра микроля: два - как обычно, а один "в инверсном времени". Все они обретают полноценное внимание среды и все отдадут свое внимание среде. Но сосуществование разных экземпляров микроля в одной среде невозможно. Напрашивается гипотеза: "для себя", **в своем времени**, микроль живет последовательно, мигрируя из одной среды в другую; в точках **A** и **B** траектория частицы прерывается миграцией. Приведенный рисунок, таким образом, отражает факт проживания микроля в трех культурных средах. Одновременно разные экземпляры микроля могут жить только в разных средах.

### **8.6.6 Виртуальные связи**

"Близость" микролей в культурной среде не имеет геометрического содержания, она означает некоторый взаимный интерес, способствующий их обменному взаимодействию. Что тогда значит "микроль взаимодействует с членом своей культурной среды", если его нет рядом в пространстве вместилища? Частица взаимодействует (по правилам обменного близкодействия в нашем пространстве) с кем-то здесь, которого здесь нет.

Все это имеет отношение к теме виртуальности. В физике понятие виртуальность применяется к состояниям и связям. Виртуальное состояние характеризуется нарушением равенства  $E^2 = m^2 + P^2$  во взаимодействиях. В нашей модели это нарушение обусловлено кратковременным изменением внимания культурных сред. Будучи, в основном, постоянным, общественное внимание может претерпевать локальные изменения при некоторых обстоятельствах и событиях.

Проблемы возникают при попытке объяснить виртуальную связь. Физика использует соотношение неопределенности, позволяющее по-

стулировать кратковременное существование чего угодно. Согласно же нашей модели, кратковременно живущих микролей нет, ибо в основании их структуры пребывает вечный компонент - супервизор. Все **микроли живут от начала до конца времени слоя**, и речь может идти только о времени жизни частиц (8.5.8).

Есть основание для следующего определения: Присутствие частицы в данной области пространства является виртуальным, если частица в ней реально не существует, но взаимодействует с другой частицей, реально существующей в этой области. Действие происходит в культурных средах микролей, а наблюдаем мы следствия его во вместилище. Виртуальная связь осуществляется частицей, присутствующей виртуально, согласно данному определению.

О виртуальной связи рассказано далее в других подразделах.

### **8.6.7 Обменное действие**

Между монадами возможны два типа действия: **обменное** и **информационное**. Поговорим о первом. С ним ассоциируются две взаимообусловленные операции: "миграция" и "близкодействие".

- В миграции (8.2.11) микроля участниками действия являются сам микроль и две культурные среды. Вне культурной среды микроль не живет.

- Участниками близкодействия микролей являются два микроля и одна культурная среда, в которой протекает событие взаимодействия.

- Если микроли находятся в разных средах, близкодействию предшествует миграция одного из них.

- Если и лица находятся в разных средах, близкодействию микролей предшествует вначале миграция одного из лиц, затем - одного из микролей.

- Всякое близкодействие реализуется путем миграции компонент подчиненного уровня. В частности, близкодействие микролей исполняется миграциями субмикролей, которые перемещаются либо поодиночке, либо кланами.

- В отличие от миграции, **движение** представляет собой процесс, "растянутый" во времени, происходящий в одной среде. Движение обусловлено изменением интегральной характеристики (см. ниже).

Пусть акт близкодействия совершается между микролями *A* и *B*, а также между *B* и *C*. В этом случае, мы говорим, что *A* и *C* имеют обменную связь, реализуемую **посредником B**. Если *A* и *B* находятся в одной среде, но расположены в разных местах пространства, то *B* является виртуальным посредником для *A* во взаимодействии с *C*. Виртуальное действие - есть обмен субмикролями между отдельно размещенными в пространстве микролями одной среды.

### **8.6.8 Интегральная характеристика**

В определении энергии-импульса частицы я использую так называемые мгновенные значения внимания к микролю. Отношение мгновенного значения импульса к энергии микроля есть скорость микроля. Произведение скорости на приращение времени есть приращение пути. Сумма значений этих приращений пропорциональна длине пройденного частицей пути во вместилище. Получается так, что скорость есть оценка доли энергии **внимания среды** в полной энергии внимания к микролю. Она характеризует общий интерес к нему со стороны среды. Суммарное (по времени) значение этих долей является показателем интенсивности присутствия микроля в жизни. Я буду эту сумму называть **интегральной характеристикой**.

Интегральная характеристика микроля получает две оценки - внутреннюю и внешнюю. Внутренняя оценка имеет социальный статус. Она сродни обретенному богатству и авторитету в среде микролей. Внешняя - порождает метрику пространства обитания микролей. Если какие-то частицы оказались в данный момент в одном месте пространства, то соответствующие микроли имеют одинаковые интегральные характеристики, что, в социальном плане, дает им возможность быть равными партнерами общения - между ними обмен наиболее благоприятен (см. 8.6.13). И наоборот: равенство интегральных характеристик микролей интерпретируется как пребывание частиц в одной точке пространства.

Обменное взаимодействие между микролями, обладающими **разными** интегральными характеристиками, является виртуальным. Пусть ***B*** является посредником между ***A*** и ***C***. Если в момент близкодействия между ***A*** и ***B*** интегральные характеристики ***A*** и ***B*** совпадают, а также в момент близкодействия между ***B*** и ***C*** интегральные характеристики ***B*** и ***C*** совпадают, то данная посредническая связь является реальной. В противном случае - виртуальной.

#### *Замечание 1*

В подразделе 10.1.2 "Ресурсная точка" главы 10 "Миры" будет показано, что наш мир обитания образуется на базе двух уровней, названных "опорный уровень" и "уровень наблюдателя". Используя эти понятия, можно сказать, что внутренняя оценка интегральной характеристики микроля присуща опорному уровню, т.е. уровню микролей, а внешняя - уровню наблюдателя, т.е. мезоуровню. Вероятность пребывания в данной точке вместилища, по-видимому, учитывает вероятности внутренней и внешней оценок интегральной характеристики.

#### *Замечание 2*

Если суммировать по времени абсолютное значение скорости, то получится длина пройденного пути. Но "внешняя" интегральная характеристика - это векторная сумма приращений пути, поэтому она сама есть вектор, связывающий точку начала мира с текущей точкой размещения микроля. Можно сказать: пространство есть представление

"внешней" интегральной характеристики, зависящее от выбора инерциальной системы отсчета (см. [8.6.15](#)).

### **8.6.9 Волновая функция**

Микроль является "точечным" компонентом Ресурса в мезоуровне нашего мира (он представлен частицей). Аналогичное утверждение относительно субмикрочастицы неверно, несмотря на то, что он формально входит в состав микроля. Субмикроль не только не имеет своего места, но и не имеет геометрического отображения вообще (он не точка и не фигура). Можно сказать, он **везде** во вселенной, ибо при любом расположении микролей субмикроль может мгновенно [мигрировать](#) (см. 8.2.11) из одного микроля в другой. Единственная характеристика его, которая имеет отношение к геометрии вместилища, - текст-мотив описания поступка, инициировавшего пометку субмикрочастицы (см. раздел 8.4. "[Текст](#)"). Она влияет на импульс микроля.

Все это своеобразно отражается на свойствах микроля. Будучи "точечным" объектом, частица (микроль) оказывается способной участвовать в виртуальном близкодействии с любой другой частицей в пространстве. Получается так, что "везде присутствие" субмикрочастицы, которого мы "не видим", инициирует "везде присутствие" частицы, которую мы "видим". Это вполне соответствует эффекту наличия волнового представления частицы.

Возникает вопрос: как соотносится указанная неопределенность с интегральной характеристикой микроля? Мы должны учитывать два факта одновременно: (1) микроль пребывает во внимании среды, и это внимание генерирует его импульс, интегральное значение которого порождает феномен пространства, и (2) микроль может иметь мгновенное близкодействие путем обмена субмикрочастицами с **любыми** другими микролями среды. Параметр местоположения оказывается полезным, например, когда мы рассуждаем о близости частиц, и эта близость имеет реальный эффект.

### **8.6.10 Существование частицы**

В подразделе 8.5.7. "[Возобновляемый импульс](#)" раздела "Внимание" говорилось о том, что импульс обретается микролем на время, пока микроль оказывается во внимании среды. Что тогда означает факт отсутствия внимания в течение некоторого времени? Ведь импульс здесь - не сохраняемый, а возобновляемый параметр. Формально это означает **отсутствие частицы**. Подчеркиваю, не микроля, а частицы. Таким образом, метафизика живого универсума допускает возможность непостоянного существования частицы при постоянном существовании микроля. Частица существует только в то время, когда микроль оказывается во внимании среды, т.е. частица существует "пунктирно".

Но среда интересуется не просто общими текстами микроля, а насыщенными суммами текстов, поэтому существование частицы зависит

от наличия в составе микроля множества субмикролей, обеспечивающего насыщение текстов-мотивов. Микроль, в котором такие множества есть, буду называть "представленным частицей" (или "видимым"); микроль, в котором такие множества отсутствуют - "не представленным частицей" (или "невидимым"). Здесь я высказываю **гипотезу**: множество микролей, "не представленных частицами", образует так называемый **физический вакуум (8.8.6)**. Постоянно протекающие обменные процессы меняют состояние насыщенности текстов-мотивов, поэтому возможен спонтанный выход микроля из физического вакуума и переход в него (8.8.6).

Вышесказанное относится к общим текстам-мотивам микролей, но оно распространяется и на тексты-действия, однако состав этих текстов не зависит от миграций субмикролей, поэтому параметр массы со временем не меняется. В отличие от параметра импульса, отсутствие насыщенности текстов-действий не означает отсутствие частицы, а означает **нулевое значение массы**. Отсутствие частицы связано только с вниманием среды к текстам-мотивам. При наличии насыщенных текстов-действий о массе отсутствующей частицы можно говорить лишь условно.

#### *Замечание 1*

Инерциальную систему отсчета координат частицы можно выбрать так, чтобы частица обладала в ней нулевым импульсом. Но нулевое значение импульса не означает отсутствие внимания среды к микролю, не является индикатором принадлежности его к вакууму.

#### *Замечание 2*

Наблюдаемый (в образе частицы) микроль обменивается субмикролями не только с "видимыми" микролями, но и с "невидимыми" микролями физического вакуума.

#### *Замечание 3*

Влияет ли феномен появления и исчезновения частиц на величину суммарной энергии среды микролей? Исчезает частица, но не исчезает микроль, поэтому число внемлющих объектов не меняется. С другой стороны, предметом внимания среды является не сам микроль, а его насыщенные тексты-мотивы. Потеря насыщенности некоторого текста компенсируется обретением насыщенности другого текста, либо - усилением внимания к текстам вообще. В целом, "пунктирный" характер существования частиц **не влияет** на величину суммарной энергии среды. (Можно сказать, что миграция микролей не меняет внутренний энергетический баланс среды - число источников внимания меняется синхронно с числом потребителей, оставляя неизменным "удельное внимание", приходящееся на одного члена среды.)

### **8.6.11 Компактность**

Так соборы кристаллов сверхжизненных

Добросовестный луч-паучок,  
 Распуская на ребра, их сызнава  
 Собирает в единый пучок.  
 (О. Мандельштам)

Приступаю к описанию важного понятия. Термином "компактность" буду обозначать сосредоточенность элементов заданного множества в ограниченной области наблюдаемого пространства. Это понятие важно для представления культурной среды микролей (8.2.9). Будем говорить, что среда имеет компактное представление, если совокупность **частиц**, соответствующих ее микролям, сосредоточена в ограниченной области (т.е. микроли имеют близкие интегральные характеристики). Частицы взаимодействуют в соответствии с реальными свойствами микролей, воспроизводя информацию и сложность процессов среды микролей, демонстрируя картину их протекания. Такое имеет место, например, в феномене живой клетки (см. 9.2). При этом мы ничего не можем сказать о расположении самих микролей в каких-либо пространствах.

Культурная среда - это социум. Но, за редким исключением, мы ее, как таковую, не наблюдаем, а видим, в основном, случайный набор частиц разных сред. Частицы среды перемешиваются с частицами других сред, сложность ее "размазывается" по вселенной, и тонет в хаосе виртуальных связей. Таково основное представление материи во вместилище.

### ***Иллюстрация***

Школьников класса переписали по фамилиям на бумажках - одна бумажка соответствует одному школьнику. Бумажки всех классов рассыпали по школьному двору. Классы обрели рассредоточенное (по двору) представление в бумажках. Но могло оказаться так, что бумажки одного класса собрались в одном месте, и тогда мы говорим, что класс обрел компактное представление. Однако в любом случае класс остается в своем мире незыблемым образованием. В нашем примере школьник - это микроль, бумажка - физическая частица, класс - культурная среда микролей в составе лица, лицо - школа.

### **8.6.12 Обретение места**

За одним исключением, вместилище не является местом обитания, т.е. - осознаваемым, как место поведения. Мы могли бы говорить, что вместилище виртуально, но мешает исключение - компактное состояние. В некоторой области пространства культурная среда микролей получает собственное ограниченное место расположения своих частиц и, через процессы взаимодействия, обретает стимулы приспособления в этой области.

Попробую описать эти стимулы. Совпадение места размещения частиц некоторого множества микролей означает, что, достигнув одинакового состояния внутренних смыслов, микроли за свою историю суще-

ствования обрели одинаковый объем и структуру суммарного внимания мира (одинаковые интегральные характеристики). Внимание - главный ресурс разума. Приспособление может означать следующее: Культурная среда, собрав микроли с одинаковым багажом обретенного внимания, стремится и дальше сохранить такое равенство. Это стремление становится главным стимулом поведения, и среда микролей начинает себя вести, как организм, у которого есть цель сохранить себя, - цель, реализуемая в пространстве, формально выстроенном процедурой порождения вместилища.

Важно то, что компактное состояние является оберегаемой ценностью культурной среды. В ситуации, когда (например, в [семействах](#), 9.2.2) встречаются две среды в двух различных состояниях и возникает необходимость приведения их к общему состоянию, верх одерживает компактность, а не рассредоточение.

### **8.6.13 Клановый консерватизм**

Я пока говорил про обмен микролей одиночными субмикролями. Но есть коллективы, активно участвующие в общественной жизни, отражая в своих масштабах многие свойства социума. Таким коллективом, в частности, является клан субмикролей в составе микроля. Подробнее о кланах мы будем говорить в разделе [8.8."Взаимодействия"](#) (подраздел [8.8.3](#)). Пока нам важно, что клан - это достаточно большой коллектив субмикролей, наследующий некоторые свойства микроля, в частности, **интегральную характеристику**. Речь идет о стремлении сохранить ее при миграции клана.

Интегральная характеристика включает в себе важный итог жизни микроля, который сродни обретенному авторитету и признанию. Клан пытается унаследовать статус признания микроля и переместиться в микроль, где этот статус такой же. По этой причине в обмене кланами существует тенденция соблюдения равенства интегральных характеристик взаимодействующих микролей, что объективирует совпадение их местонахождения во вместилище. Таким образом, из равенства признания микролей миром (культурной средой микролей) следует близость их в пространстве вместилища и высокая активность клановых перемещений.

Однако причины миграций кланов в ряде случаев могут оказаться сильнее их консерватизма, поэтому речь идет только о тенденции. Точное совпадение интегральных характеристик случается нечасто.

### **8.6.14 Искривление вместилища**

Два фактора - внимание культурной среды микролей и обмен субмикролями - влияют на характер перемещения микролей. В культурной среде сумма накопленного внимания к микролю имеет аналог "социального статуса", и естественно предположить, что общение в социуме по этой причине неоднородно; оно преимущественно протекает в рамках

групп индивидов равного социального положения и ослаблено - между индивидами различного. В нашем случае близость интегральных характеристик (пространственная близость) означает близость социального положения.

Рассмотрим культурную среду микролей, частицы которой равномерно рассредоточены в некоторой области мирового пространства. Поскольку источником и потребителем внимания являются микроли этой среды, то, в среднем, каждый из них получает внимание, равное вниманию одного микроля. Каждому внемлют многие (идеально, все), но сумма внимания к **нему**, практически, оказывается равной некоторой условной единице "удельного внимания" (это сумма всего внимания среды микролей, поделенная на количество микролей).

Пусть теперь в среде есть два микроля, имеющие равные интегральные характеристики. Их взаимное внимание, по причинам указанным выше, будет повышенным. Для простоты рассуждений, предположим, что они свое внимание полностью отдают друг другу. Их внимание будет вычтено из общего внимания среды, но поскольку число членов среды велико, то реально это не повлияет на величину удельного внимания. Получается, что сближение двух микролей почти вдвое увеличивает величину обретаемого ими внимания (ибо "удельное" им тоже достается). На самом деле, для цели наших рассуждений достаточно, чтобы сближение микролей хоть немного увеличивало их взаимное внимание.

Этот пример показывает, как неоднородность распределения частиц в пространстве порождает неоднородность внимания, увеличивая его в местах сгущения и ослабляя в местах разряжения. Поскольку обретенное внимание задает импульс, то указанная неоднородность означает неоднородность скорости "свободного" движения частиц в пространстве. В этом факте скрыты причины внутренней кривизны вместилища.

#### *Замечание*

Количество микролей в составе культурной среды (микролей) ограничено, и существует во вселенной такая область, внутри которой оказываются все частицы этой среды. Назовем ее "**регионом среды**" (10.1.7). Внимание среды обращено только к членам среды, следовательно, описанное выше искривление траекторий движения частиц в пространстве зависит только от микролей данной среды (это относится и к компактной среде). Но всякий микроль за свою историю миграций успел побывать в составе многих сред, и его интегральная характеристика учитывает эту историю. Кроме того, косное физическое тело принадлежит многим средам (связанным процессами обмена микролями), поэтому гравитационное притяжение между телами есть общий итог искривления поля внимания микролей многих сред.

### **8.6.15 Главная процедура**

Инерциальная система - суть математическая абстракция. Физики ищут инварианты, от нее не зависящие. Такие инварианты называют законами природы. Взаимосвязь инерциальных систем и поиск инвариантов осуществляет математический аппарат физики. Он показывает, как координаты, интервалы, импульсы и т.д. меняются при переходе от одной системы к другой. Но физика не задается вопросами: Что такое расстояние, время, импульс собственно? Ответы на эти вопросы и не могут быть найдены в монистической картине мира. Именно на них я пытаюсь ответить в дуалистической модели (см. [8.6.4](#), [8.6.8](#), [8.6.3](#)).

Рассмотрим две частицы, движущиеся с разными скоростями. Как формируются и вычисляются параметры движения одной частицы относительно другой? Можно высказать предположение о существовании некоторых "относительных" параметров энергии и импульса, описывающих поведение одной частицы в системе наблюдения другой. Но мы не знаем, что собой представляет "относительное внимание среды". Такого феномена не существует. В дуалистической картине **внимание** микролей проявлено в "исходном" (трансцендентном) мире, и **не зависит от выбора инерциальной системы**.

Однако можно высказать предположение, что существует инерциальная система (названная в [8.6.4](#) **первичной**), в которой механические импульсы микролей культурной среды (микролей) пропорциональны вниманию среды к микролям. А связь параметров энергии-импульса, в разных инерциальных системах, описывает математический аппарат преобразований.

Внимание микромира и импульс связаны явлением, которое я назвал **процедурой порождения** (объективации) импульса. Эта процедура не является физическим законом или объектом, не представляет собой ясно детерминированный инструмент преобразования. Скорее всего, ее можно уподобить языковой **трансляции**, переводящей описание "исходных" процессов внимания в механическое описание.

В описании связи двух реальностей мы различаем: (1) обстоятельства возникновения и существования частицы, включая представление микроля в виде "физической точки", и (2) вариации количественных оценок динамических параметров частицы. Первый фактор не зависит от инерциальной системы. Что касается второго фактора, то математика здесь сухо, эффективно выражает принцип симметрии, который несомненно должен иметь место при полном равноправии систем отсчета. Математика выражает этот принцип без детализации причин возникновения параметров частиц (как формула описания падения тела - без детализации причин падения). Мне же важны именно причины и обстоятельства, важно осознавать, что в основе **становления** этих параметров лежит процедура, имеющая статус метафизической трансформации.

### 8.6.16 Законы материального мира

Позволю себе сказать несколько слов отвлеченного содержания по поводу становления понятий, которые настолько глубоко вошли в наш обиход, что мы полагаем их уже самой реальностью. Рассмотрим пример:

Людей можно упорядочить по фамилии в алфавитном порядке. Можно придумать такое отражение фамилии на числовую ось, при котором люди окажутся размещенными в одномерном метрическом пространстве, где понятие близости имеет вполне четкое представление. Если учесть еще имя и отчество людей, то пространство ФИО станет трехмерным. Так, очень легко мы обретаем идею пространства, хотя в реальности есть только люди. Но здесь еще совершенно очевидна искусственность, надуманность идеи, ее сотворение. Рассмотрим другой пример:

Нотное письмо в музыке использует графические знаки, упорядоченные нотным станом. Порядок в этом одномерном пространстве обусловлен частотой волн обыкновенного звукового процесса, а мелодическое звучание - движением вдоль пространства частот. Так же и цвет мы воспринимаем "качественно", совсем не задумываясь о количественной характеристике электромагнитного процесса. Мы позволяем себя "обманывать" идеями света, звука, и т.д. Физика с этим разобралась. Но есть феномены, с которыми она еще не разобралась и твердо отстаивает свои идеи. К ним относится идея пространства. Пространство нашего мира имеет происхождение, мало отличающееся от происхождения пространства ФИО и пространства музыкальных нот. Это просто некоторая бессознательная **объективация** других первопричин (8.6.4. "[Вместилище](#)"). Конечно, прогресс в физике связан с последовательным избавлением от ее "обманов".

Платонизм утверждает первичность идей, их априорную встроенность в реальность. Но даже в идеализме это положение не всегда носит абсолютный характер. Я полагаю, абсолютность (божественность) идей имеет место только в духовной сфере, в сфере отношений разума. Что касается идей всего остального, то их создает разум, развивая, гиперболизируя, оформляя.

Нам говорят: "Если мы на основе наших знаний получаем практический результат, значит знания верны". Но ведь даже неточное знание дает эффект. Так, не зная звуковых частот, мы наслаждаемся музыкой. А точное знание может и не иметь "практической" пользы. В песке колоссального числа вариантов идеализации обнаруживаются золотые песчинки далекой правды. Все наши знания оказываются не точными, но мы окутаны туманом идей. Однако человек стремится к знанию, ибо знание самоценно ([7.3.3](#)).

Можно сказать, что в основе законов материального мира лежат универсальные мировые [смыслы](#) (см. главу 4), ибо смыслы регулируют

отношения монад, а поведение монад объективирует материальный мир. Смыслы привлекаются разумом, и всякое действие в мире пронизано (выстроено) поступками разума. Все сущее есть плод созидания, и поведение материи есть мозаика наложения друг на друга большого множества поступков. В частности, универсализм рациональной логики свидетельствует об универсализме итога указанного наложения, т.е. - о наличии законов материи.

Присмотримся внимательно к структуре указанной мозаики. Как мы знаем (см. первую главу книги), есть два шага всякого разумного действия - **выбор** и **движение** по выбранному направлению. На этапе вывода мы отдаем себя во власть избранного действия. Вывод реализуется "роботом" природного **закона**. Закон относится к действию. Он говорит, как будет развиваться действие после выбора, он описывает движение. Но в процессе движения участвует многоуровневая структура иерархии жизни, где всякое действие также состоит из мозаики разумного выбора и вывода (разветвляется, наподобие фракталов). Получается своеобразная "матрешечная" конструкция: движение выстраивается как совокупность множества шагов выбора и вывода, - совокупность, в которой шаги вывода устроены точно так же. Повсеместный выбор оказывается здесь главной сутью, пронизывающей движение насквозь. (Микро-выбор влечет макро-вывод.) Поскольку выбор не всегда носит нравственный характер, движение чревато отклонением от гностической смысловой последовательности. В повсеместно повторяющихся ситуациях повторяется и движение. Эту повторяемость можно квалифицировать как закономерность. В той степени, в какой имеет место указанное отклонение от гностической последовательности, - действие не от Бога.

Отклонение устойчиво при наличии ограниченного материального ресурса в среде обитания разума. Поскольку популяция особей воплощена в тело данного вида, она использует общие природные ресурсы, что предполагает определенную одинаковость поведения. Жизнь особи диктует, в частности, универсальный выбор в борьбе за избыточный материальный ресурс. Если некто решается ради денег убить человека, он выбирает средство (дубину, ружье, яд), функционирующее по законам материальной субстанции. Казалось бы, разнообразие средств должно разнообразить общий процесс. Но сам факт убийства становится главной пружиной процесса, по сравнению с которой средство - лишь деталь. Зло и добро - ключевые направляющие поведения, задающие все разнообразие видимых процессов. И если мы видим закономерности, то это лишь говорит о статистической устойчивости усредненного поведения падшего мира.

Законы - суть сплетение гностического нравственного следования с постоянством отпадения (от последнего) в выборе реального следования. Там, где нет отпадения, действуют смыслы Бога. Там, где есть, - законы обретают мрачный оттенок мировой трагедии. Однако мы не видим этого оттенка, если он таится в глубине мировой субстанции (ска-

жем, на уровне микролей). Так, маршал не обязательно переживает из-за гибели каждого второго солдата своей армии. Ему важен итог сражения. Законы Ньютона - такого рода обобщение, и, например, математика колебания маятника именно эти обобщения отражает.

Метафизика не "отменяет" рациональные идеи типа "инерциальная система"; но она углубляет наше познание, указывая на первоосновы мира.

## **8.7 РАСЩЕПЛЕНИЕ СРЕДЫ**

[Мультиверс и дуализм](#)

[Община и текст](#)

[Симбиоз](#)

[Волновой пакет](#)

[Рациональное внимание](#)

[Информативность](#)

[Схема среды](#)

[Заключение](#)

### **8.7.1 Введение**

Физика, несомненно, заслуживает особого внимания. Она в центре всех наук и является полем мировоззренческих схваток. Но мне она нравится также потому, что ее предмет хорошо информирует нас о жизни микромира. "Живое" объяснение воссоздает удивительную, захватывающую картину бытия разума. Мы видим именно то, что и следовало ожидать по логике вещей. Соединение ожидания и реальности укрепляет этическую веру и веру в силу разума, в его способность к познанию, усиливает зуд истины. Да, мир познаваем во всем своем единстве, во всех своих измерениях и масштабах. Но мы говорим: есть неисчерпаемая Тайна. Это то, что вне физики.

Процессы, о которых идет речь в метафизике, сложны и разнообразны. Может показаться, что автор выбрал далеко не самые важные страницы мироустройства. Но уже сам выбор - содержательная часть трактата.

Продолжу разговор о свойствах [культурной среды](#) (8.2.9).

### **8.7.2 Мультиверс и дуализм**

Начну с рассуждения общего характера, относящегося к понятию "мультиверс". Мультиверс - это множество вселенных. Вселенные мультиверса не следует отождествлять с мирами обитания, о которых рассказано в главе 10. "[Миры](#)". Идея мультиверса была высказана Х. Эвереттом и развита Д. Дойчем. Она возникает в связи с вероятностной интерпретацией волновой функции частицы. Теория и эксперимент показывают, что даже одна частица проявляет волновые свойства, интер-

ферируя "сама с собой", несмотря на точечные размеры. Для устранения этого кажущегося парадокса была придумана модель множественности вселенных, где наблюдатель, вместе с реальной частицей, присутствует в одной из вселенных, а остальные содержат так называемые теневые частицы, которые проявляют себя во взаимодействиях.

Предположение о существовании мультиверса вызывает у некоторых неприязнь, хотя с позиции монизма оно вполне приемлемо, - к этому можно привыкнуть. С точки зрения же идеализма оно явно неуместно. Как-то не верится, что Творец создал бесчисленное множество вселенных, поместив в одну из них наше сознание. Однако эта неуместность исчезает, если мы позволим себе встать на позицию дуализма определенного содержания.

О генезисе материи и пространства рассказано в данной главе. Суть нашей позиции в том, что эти объекты по природе своей не имеют самостоятельного бытия: материя и пространство возникают, как побочный эффект деятельности разума микромира. В некотором смысле их можно назвать виртуальными. И тогда сам мультиверс - не более, чем модельная конструкция, странность которой никак не мешает нашему чувству единства и ценности бытия, как ассоциация груды чертежей - с машиной, которую чертежи описывают.

На базе единого живого универсума рождается множество виртуальных вселенных. Возможное объяснение причины множественности дано в подразделе 8.7.5. "[Волновой пакет](#)". Расщепление среды возникает по причине зла, и происхождение мультиверса имеет негативный характер. Для того, кто придерживается материалистических представлений, феномен мультиверса - громкий сигнал о незавершенности и неполноте системы представлений.

### **8.7.3 Община и текст**

Комментирование идей субмикролей текстами осуществляет супервизор микроля в конце времени слоя. В следующем слое субмикроли начинают жизнь, будучи [аттестованными](#) (8.3.2). [Ранее](#) (8.4.3.) говорилось о текстах двух типов - текстах-действиях и текстах-мотивах. Импульс частицы образуется вниманием к текстам второго типа. В принципе, возможны два варианта учета отдельных текстов: (1) текст каждого субмикроля обретает внимание среды, и общее внимание равно сумме частного внимания (т.е. импульс микроля равен сумме "импульсов" субмикролей), (2) среда микролей принимает во внимание **сумму** текстов-мотивов субмикролей в составе микроля, различая лишь его общины. Полагаю, имеет место второй вариант.

Однако следует учитывать особенности операции суммирования текстов (8.4.4. "[Насыщение](#)"), а именно, - феномен насыщения сумм. С разделением коллектива субмикролей на общины появляется разбиение множества текстов на относительно автономные подмножества. Каждая община имеет (независимо от других) свои насыщенные тексты. Насы-

щенный текст общины (субмикрорлей) обретает внимание микролей, внимание порождает импульс, и сумма уже таких импульсов образует "импульс общины". Насыщенный текст любой конкретной идеи может быть только **один** в составе общины.

#### **8.7.4 Симбиоз**

Рассмотрим культурную среду лиц внутри личности. Кроме царства лиц, в ней имеются избранная община и некоторое число других общин (8.3.5. "Община"). Разделение среды на общины порождает разделение личности на **особи**. Каждой общине соответствует особь. В одной личности сожительство существуют существа - одно разумное и неразумные. Множество неразумных особей является **стадом**, а разумное существо - **субъектом**.

- **Симбиоз** - это объединение субъекта со стадом.
  - Члены стада и субъект являются **особями** симбиоза в составе личности.
  - Особи стада действуют независимо друг от друга.
  - Поступки личности совершает субъект; а поведение неразумных особей к поступкам отношения не имеет.
  - В частности, **человек** является субъектом личности.
  - **Вид особи** задается идеей **долга** лица-отказника (точнее см. [9.4.4](#), [9.4.8](#)).
  - В основном, особи симбиоза относятся к разным видам.
  - Переход в новый слой осуществляет Ресурсная монада - личность.
- В конце слоя симбиоз исчезает, и в новом слое появляется новый.

Личность, содержащая симбиоз особей, названа **симбиотической**. Но есть личности, лишённые симбиоза, - **несимбиотические**. В среде их лиц нет отказников; среда содержит царство и остальные ("**грешные**") лица, не объединённые в общины.

Важное структурное отличие обычной (симбиотической) личности от несимбиотической заключается в следующем: Субъект симбиоза (разумная особь) является представлением личности, а во втором случае сама **личность является субъектом**.

Отсутствие отказников в среде лиц свидетельствует об отсутствии злых поступков личности в предшествующем слое. Скорее всего, такая личность обитает в царстве. Во всяком случае, в царстве живут только безгрешные личности.

Быть может, в среде лиц несимбиотической личности окажется достаточное количество аттестованных лиц для образования насыщенной суммы текстов-мотивов. Однако личность, обитающая в царстве, не стремится к информативности своего текстового тела, она "выпадает" из сферы рационального внимания среды.

Все вышесказанное относится и к культурным средам в составе лиц, микролей и т.д. В частности, лицо также содержит симбиоз, особи

которого возникают в результате разбиения среды микролей на общины микролей.

### **8.7.5 Волновой пакет**

Волновая функция частицы в нашей интерпретации - это зависимость внимания к микролю от положения в пространстве соответствующей (микролю) частицы (8.6.9. "[Волновая функция](#)").

Микроль расщепляется на особи. В соответствии с этим расщепляется внимание среды микролей. Расщепление обусловлено составной структурой как предмета, так и источника внимания. Особи симбиоза в составе микроля относятся к разным видам существ, и внимание сосредотачивается внутри поля, образованного особями одного вида. Имеет место расщепление внимания **каждого** микроля и всей среды микролей на относительно самостоятельные поля внимания, внутри которых параметр импульса особей вида возникает **независимо** от параметров импульса других видов (образуя "независимую вселенную"). Эти независимые поля формируют отдельные волновые описания состояний особей симбиоза в составе микроля.

Обитатели мезоуровня, однако, наблюдают **частицу**, как синтетический образ микроля. Здесь обнаруживается двойственная природа физической точки. Ее образ расщепляется на множество автономных организмов, однако расщепление оказывается не полным: остается информация о единстве Ресурса микроля. К ней относится, например, масса микроля. Энергия внимания микроля черпается из единого источника ([8.7.6](#))

Расщепление поля внимания к микролю влечет появление отдельных значений импульса - для каждой особи симбиоза свое значение, т.е. описание частицы становится составным, имеет место "суперпозиция описаний". Вместе с тем, и интегральная характеристика микроля ([8.6.8](#)) теряет статус универсального показателя. Появляется столько характеристик, сколько особей в симбиозе. Каждая характеристика по своему меняется со временем, задавая собственную траекторию. Фиксируя произвольную точку в пространстве и времени, мы можем увидеть, находится ли она на траектории особи. Чем больше траекторий проходит через избранную точку и чем больше внимания уделяется особям, тем вероятнее пребывание частицы в данной точке. Эта вероятность и учитывается, когда говорится о местоположении частицы в пространстве, - в частности, когда речь идет о **компактности** представления среды микролей частицами.

Возможна другая модель волнового пакета, в которой внимание среды микролей к особи микроля расщепляется на гармоника по числу насыщенных текстов-мотивов субмикролей. Но скорее всего, оба типа расщепления одновременно имеют место, создавая синтетическую картину волнового пакета.

### *Замечание*

В подразделе [8.4.6](#) "Текст индивидуальный и общий" говорилось о двух типах текстов, характеризующих микроль. Нужно уточнить: индивидуальные тексты микроля относятся к микролю в целом, общие тексты-мотивы имеет каждая община субмикролей.

### **8.7.6 Рациональное внимание**

Энергия внимания является частью энергии микроля ([8.5.7](#)) и содержит две составляющие - духовную и рациональную. Вместе они, по видимому, образуют константу, так что с возрастанием одной уменьшается другая.

С **рациональным** вниманием связано три аспекта энергетического содержания - (1) энергия внимания **к другим** микролям среды и (2) энергия внимания микроля к самому **себе**, (3) энергия **привлечения** внимания среды микролей.

#### **Энергия внимания к другим.**

Буду говорить об энергии и избирательности внимания. Поскольку микроль содержит симбиоз, рассмотрю свойства внимания отдельной особи симбиоза. Внимание особи к другой особи есть внимание к тексту особи другого микроля. Предметом внимания является общий текст-мотив ([8.4.6](#)) и собственный текст другой особи ([8.5.9](#)).

Избирательность внимания определяется императивами отказника указанной общины ([8.3.7](#)). Важен случай, когда императивы отказников (идеологии общин) особей разных микролей совпадают. Возникает как бы внутренняя органическая заинтересованность особей в постороннем внимании, ибо совпадение императивов создает эффект правдивости и убедительности идеалов. Поскольку императив отказника определяет вид особи ([9.4.4](#), [9.4.8](#)), то данный факт указывает на (1) причину выборочного внимания к особям своего вида и (2) причину стремления обрести внимание вообще.

#### **Энергия внимания к себе.**

Эта часть энергии не имеет прямого отношения к симбиозу. Она присуща Царству субмикролей в составе микроля и пропорциональна количеству "греха", совершенного микролем в предшествующем слое. Она определяет "массу" микроля ([8.5.6](#)) и, вероятно, не меняется.

#### **Энергия привлечения внимания среды микролей.**

Рациональное внимание - неизбежное следствие телесного воплощения ([8.5.3](#)). Оно является предметом домогательства. Привлекательность микроля в среде зависит от состава текстов, но есть и энергетический фактор - воля ([3.1.9](#)). Воля участвует в поступках микроля. При прочих равных условиях, внимание среды обретает тот, кто обладает большей волей.

Рациональное внимание - средство самоутверждения, индикатор успешности жизнедеятельности, объект конкуренции и домогательства.

Инициатором внимания является как сам источник внимания, так и предмет внимания: источник проявляет рациональное любопытство, предмет - домогательство внимания. Инициация же **духовного внимания** происходит иначе. Существует такой феномен, как духовная жажда, и только она (эта жажда) творит духовное внимание (см. [7.5.4](#)).

Но рациональное любопытство способно вытеснить, "заглушить" духовное. И сможет ли индивид удовлетворить духовное любопытство, если активно занят обретением рационального внимания? Рациональная деятельность далеко не всегда помогает утолить духовную жажду.

Духовные процессы имеют исключительную "чистоту", они чутко реагируют на малейшее проявление рациональной мотивации любых действий, поэтому Царство оказывается включенным в работу механизмов мышления и выбора в поступках.

### **8.7.7 Информативность**

Вариации поведения культурной среды обусловлены свойствами информационного процесса. Информация - стимул внимания. Когда мы говорим, что тело (текстовое тело) является инструментом привлечения внимания, то предполагаем информационное качество его (тела). Пока текст не прочитан, он остается предметом любознательности; сохраняется информационная неопределенность. По прочтении же, неопределенность снимается и внимание уменьшается.

Если живой объект заинтересован во внимании, он делает все возможное, чтобы повысить **информативность**, привлечь к себе интерес. Он меняет свойства своего тела при обмене со средой, создает **собственный** текст ([8.5.9](#)).

В целом, внимание растет при наличии информативности, а информативность убывает при наличии внимания. Сказанное можно проиллюстрировать математической моделью. Обозначим:  $A$  - внимание к особи,  $I$  - информативность тела ее. Обозначим также:  $A_t$ ,  $I_t$  - соответствующие производные первого порядка,  $A_{tt}$  - производную второго порядка по **времени**. Имеем:

$$A_t \sim I; I_t \sim -A.$$

$$\text{Или } A_{tt} \sim -A.$$

Последнее соотношение представляет собой уравнение колебания. Оно описывает изменение внимания со стороны отдельного наблюдателя среды. Информационное качество особи, в основном, зависит только от свойств этой особи, поэтому величина  $A$  представляет собой и описание совокупного внимания среды.

Информативность в данном механизме обусловлена, в основном, вариацией собственных текстов особи ([8.5.9](#)). Однако текст является лишь средством описания более важного феномена, а именно - **поведения** особи. Характер поведения объекта - главная цель информационного процесса.

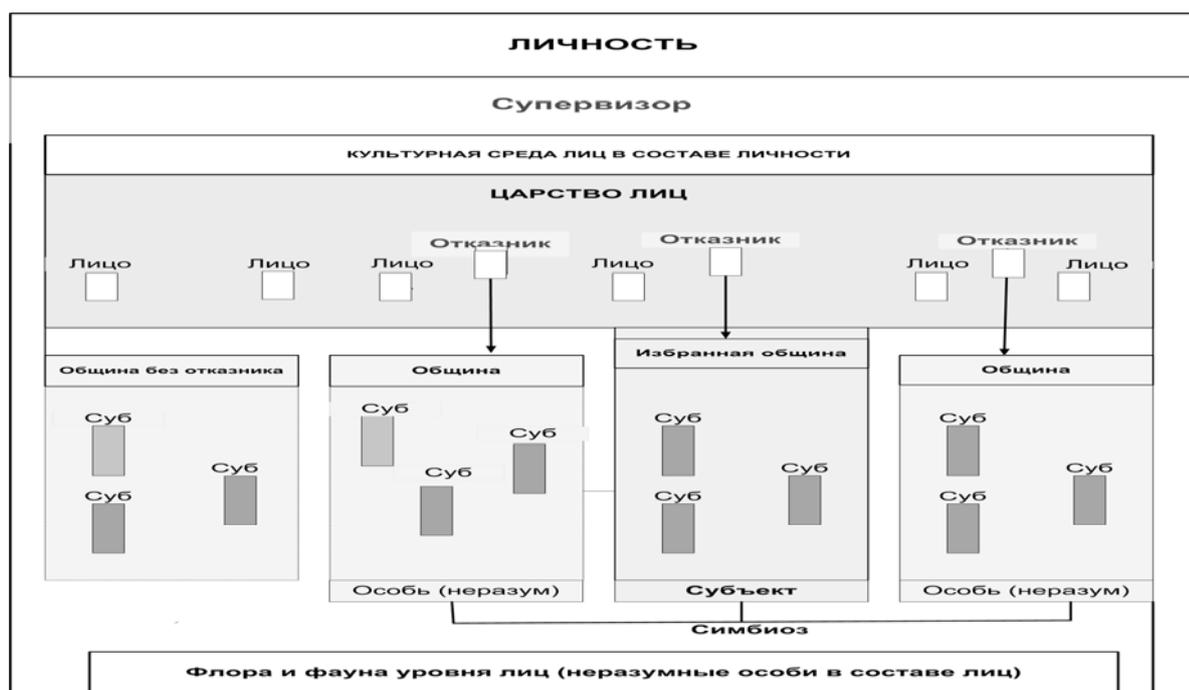
Забегаю вперед, скажу, что в зависимости от мира обитания (10.1), особь может иметь физическое тело и (или) текстовое тело (9.1.7). При наличии физического тела деятельность в физической субстанции наиболее ярко характеризует поведение особи, и при этом ослаблено внимание к текстовому телу. В тонком же мире, где особь обладает лишь текстовым телом, именно оно (текстовое тело) отражает поведение особи (8.5.10).

*Замечание*

Время, о котором здесь говорится, является "физическим" временем (см. 8.6.3).

### 8.7.8 Схема среды

На рисунке ниже изображена схема личности и культурной среды лиц в составе личности. "Суб" - это сокращение словосочетания "субъект симбиоза в составе лица". Для краткости слова "в составе" буду опускать и писать "субъект симбиоза лица", или просто "субъект лица".



В нижней части схемы показана структура симбиоза личности.

Лицо, как и личность, содержит симбиоз субъекта со стадом. Особи симбиоза образованы на основе общин микролей. Понятие "община лиц" не совсем корректно. Правильно говорить "община субъектов лиц", ибо община образуется разумными индивидами. В целом, имеет место следующее:

- Культурная среда личности содержит (1) царство лиц, (2) общины, не руководимые отказниками, (3) общины, руководимые отказниками (4) множество неразумных особей в составе лиц.

- Лица царства не содержат симбиоза субъекта со стадом, они сами субъекты.
- Лица-отказники "возглавляют" общины лиц, но обитают в царстве.
- Неразумные особи лиц образуют флору и фауну уровня лиц и к общинам не относятся.
- Для субъектов переход из одной общины в другую - событие серьезное (рenegатство).
- Есть еще разумные ("грешные") субъекты, живущие вне общин, на схеме я их не отобразил. К ним относятся "не верующие", атеисты, верующие, но не признающие догматов религии и т.д. Они не входят в состав организма монады высшего уровня, им предоставлена лишь роль "бактерий".
- Миграция лица в другую культурную среду (в другую личность) осуществляется всем симбиозом (лица).
- Здесь описан полный состав культурной среды лиц, но, реально, некоторые фрагменты ее могут отсутствовать

### **8.7.9 Заключение**

Итак, завершается тема материализации греха и, в первом приближении, - изложение стартовых идей метафизики. Однако некоторые детали модели следует теперь заново осмыслить с учетом феномена расщепления. К ним относятся понятия "**община**", "**частица**", "**интегральная характеристика**", "**компактность**". В частности, термин "**община лиц**" следует читать, как "**община субъектов лиц**". То же относится к общинам личностей, микролей, субмикролей.

Дальнейший материал содержит развитие изложенных идей. Я убежден, что аппарат математической физики не противоречит им, но, наоборот, найдет в них основание своей применимости.

## **8.8 ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

[Три идеи](#)

[Клан](#)

[Обменное взаимодействие](#)

[Квантовые числа](#)

[Физический вакуум](#)

[Пример взаимодействия](#)

[Глубокое насыщение](#)

[Ведущая идея и действие](#)

[Заключение](#)

### 8.8.1 Введение

Читатель, знакомый с физикой, вправе упрекнуть меня в том, что я в своих моделях не опираюсь на математику. Я напомним, что излагаемая в трактате концепция мироустройства является дуалистической. Математика - необходимый инструмент описания материальных процессов наблюдаемого мира. Но трактат, в основном, касается явлений трансцендентного мира, где продуктивный формализм вряд ли возможен. Углубляясь в метафизику, мы удаляемся от физики расчетной, приближаясь к реальности, которую полагаем исходной.

Обращаю внимание на то, что в трактате различаются понятия "миграция" и "движение" (8.2.11). Миграция определяется как смена культурной среды, смена супервизора; она не меняет положение (мигрирующего) в пространстве и осуществляется, как мгновенный переучет принадлежности к культурной среде. Движение означает наличие импульса монады и осуществляется, как смена местоположения без изменения принадлежности к культурной среде. Я также пользуюсь понятием "перемещение", которое, в зависимости от контекста, означает миграцию или движение. (См. также 8.6.7.)

### 8.8.2 Три идеи

После изложения большого объема материала, вероятно, имеет смысл вернуться к старой теме, чтобы укрепить понимание предыдущих разделов и облегчить восприятие новых.

В подразделе 3.1.10."Действие, желание, долг" раздела "Сложность" были описаны три идеи, характеризующие поступок индивида. Будем говорить сейчас о поступках личности. Если поступок неуместен, возникает пометка одного из лиц личности: идея действия **"прикрепляется"** к этому лицу, образуя его ведущую идею (8.3 "Пометка"). Таким образом, идеи бывают исполненными в поступке личности и прикрепленными к лицу. Идеи желания и долга прикрепленными не бывают.

Исполненная в поступке идея и ее прикрепленный аналог совпадают по содержанию (они представлены одним вектором в пространстве идей 3.1.4), но различаются функционально. Первая - это характеристика одного поступка личности, вторая - обретенная в пометке характеристика лица. Неуместный поступок делает личность греховной, а прикрепленные идеи - лицо помеченным. Но только греховное лицо может стать помеченным.

Исполненные в поступке личности идеи обретают текстовый комментарий самой личности и супервизора культурной среды личностей. Комментарии личности возникают в процессе реализации поступка; я их назвал собственными текстами особи (8.5.9). Комментарии супервизора (в форме текстов-мотива и текстов-действия) возникают в конце времени слоя. Тексты пребывают во внимании мира, и если мы говорим о

"внимания к идеям", то чаще всего имеем в виду - "к текстам, их описывающим".

Внимание личности к **текстам-действиям** всех своих неуместных поступков (в предшествующем слое) объективирует "массу личности". (Этот параметр более содержателен, когда речь идет не о личности, а о микроле.) Но аналог идеи действия - ведущая идея лица - играет важную роль во взаимодействии лиц, в частности - в образовании их семейств (9.2.2).

Циклическое исполнение ведущей идеи не порождает комментарии (8.3.9).

### **8.8.3 Клан**

Все основные виды физических взаимодействий (вероятно, кроме гравитационного) сопровождаются обменом микролей кланами субмикролей.

Клан - часть членов среды, мигрирующая в другую среду. Миграция кланом позволяет индивидам перемещаться вместе с родными и близкими - целыми группами, семьями. Клан можно уподобить коллективу пассажиров большого транспорта. Коллектив этот "светского" характера, в него могут входить представители разных общин культурной среды. Буду говорить о культурной среде субмикролей. Обмен кланами протекает наряду с обычным (одиночным) обменом.

В подразделе 8.6.13. "**Клановый консерватизм**" говорилось о необходимости близости интегральных характеристик пунктов обмена кланами. Однако каждой общине соответствует своя интегральная характеристика (см. 8.7.5). Если клан содержит представителей нескольких общин, то условие близости должно соблюдаться для многих общин (в зависимости от состава "пассажиров"), что усложняет реализацию обмена.

Сравнение клана с транспортом не совсем корректно. Транспорт некоторое время пребывает вне пунктов перемещения. Клан же всегда погружен в тот или иной микроль, ибо субмикроли не могут существовать вне микроля. А миграция происходит мгновенно.

### **8.8.4 Обменное взаимодействие**

Рассмотрим среду микролей, взаимодействие между которыми осуществляется путем обмена субмикролями.

Квантовые эффекты микромира обусловлены свойством **насыщенности** текстовых сумм (8.4.4), которое означает, что внимание к объекту может меняться лишь дискретно, порциями. Этот факт играет важную роль в обменных процессах. Всякий обмен, так или иначе, изменяет состав субмикролей и общий текст-мотив микроля, но не всякий обмен производит изменение состава насыщенных текстов и, соответственно, - внимания (импульса).

Во взаимодействии между микролями среды (микролей) совокупное внимание членов среды остается неизменным. Этот фактор обеспечивает постоянство **энергии** среды.

Более сложными представляются причины сохранения совокупного **импульса** среды микролей. Главную роль здесь играют два фактора: (1) "направленность" текстов ([8.5.4](#)) и (2) относительное постоянство множества всех субмикролей в составе микролей, - множества, образующего "обменный материал" среды. Варьируя распределение субмикролей между микролями, среда может менять состав насыщенных индивидуальных текстов субмикролей. Но ввиду указанного постоянства "обменного материала", этот состав циклически возобновляется, что и обуславливает стабильность усредненного значения импульса среды микролей.

В пунктах эмиграции и иммиграции субмикролей могут произойти различные изменения. В ряде случаев (в средах) миграция регулируется правилом "**разрешения**", которое заключается в том, что дискретное изменение состава насыщенных сумм текстов взаимодействующих объектов должно непременно происходить одновременно, синхронно, так, чтобы оставалось неизменным суммарное внимание к насыщенным текстам множества микролей среды. Это относится и к обмену одиночными субмикролями, и к процессам образования и переноса клана. В частности, если в одном микроле насыщенный текст исчезает, то необходимо, чтобы в другом микроле он появился. Правило "**разрешения**" обуславливает постоянство соответствия общего числа насыщенных сумм в среде числу источников внимания.

### **8.8.5 Квантовые числа**

Данный подраздел описывает метафизическую модель квантования электронных оболочек атома водорода. Обычно квантовые числа вычисляются с помощью уравнения Шредингера, которое выводится на основе сферической симметрии. В излагаемой ниже схеме я **не** пользуюсь геометрическими понятиями, поскольку события жизни микролей для наблюдателя нашего мира изначально **не имеют пространственного содержания**, однако изменение состава насыщенных сумм отражает изменение местоположения и движения частиц в нашем пространстве. Из физики известно, что характер поля взаимодействий здесь "центральный". Следовательно, я описываю обстоятельства возникновения этого поля. Важно, что и геометрическая, и метафизическая модели оказываются сходными.

Выше, в подразделе [8.8.4 "Обменное взаимодействие"](#) было введено понятие "**разрешение**". Оно касается обмена, и смысл его в том, что дискретное изменение состава насыщенных сумм текстов взаимодействующих (обменивающихся) микролей должно непременно происходить одновременно, синхронно, так, чтобы оставалось неизменным суммарное внимание среды. Будем предполагать, что адроны и электро-

ны электронной оболочки атома пребывают в составе одной среды микролей, и обмен между ними осуществляется кланами. Миграции кланов способны изменить состояние насыщенности сумм, как в адронах, так и в электронах. Правило "разрешения" распространяется на обменное перемещение кланов в обе стороны. "Неразрешение" хотя бы одного из них влечет отмену обмена.

Все события, описанные ниже, реализуются по тактам (вероятно, по обертонам **общей** ведущей идеи микролей) и повторяются циклически, ввиду конечного набора состояний микролей. **Шагом** буду называть два обменных действия в обе стороны - перемещение клана субмикролей от кварка к электрону и перемещение клана от электрона к кварку. Обмен влияет на формирование текстовых сумм микролей.

Среди "разрешенных" шагов есть такие, которые реально изменяют состав множества насыщенных сумм текстов-мотивов одновременно в электроне и кварке, т.е. - изменяют импульсы частиц. Такие шаги назову **продуктивными**, а все остальные, включая "неразрешенные", - непродуктивными. Непродуктивные шаги, таким образом, включают все "неразрешенные" и некоторые "разрешенные". Последние (некоторые "разрешенные") оказываются непродуктивными, поскольку изменение состава слагаемых насыщенной суммы текстов не изменило состояние ее насыщения.

Количество непродуктивных шагов, приходящихся на один продуктивный, включая его самого, назову **первым** квантовым числом. Обозначу его  $n$ . (Из  $n$  шагов  $n-1$  непродуктивные.)

Количество разрешенных шагов среди указанных непродуктивных (приходящихся на один продуктивный) назову **вторым** квантовым числом. Обозначу его  $l$ . Ясно, что  $l < n$ .

Среди  $l$  разрешенных непродуктивных шагов есть такие, в которых миграция клана увеличивает или уменьшает количество слагаемых в некоторых насыщенных суммах текстов в микроле, не меняя состояние насыщения. Обменные действия, повторяю, могут **менять состав насыщенных сумм без изменения состояния насыщения**. Рассмотрим именно этот случай.

Обменный процесс, содержащий  $l$  разрешенных непродуктивных шагов, может породить три типа вариации состава насыщенных сумм (не меняя состояния насыщения):

- Увеличение "размеров" насыщенных сумм в одном, двух, трех, ...  $l$  шагах.
- Уменьшение "размеров" насыщенных сумм в одном, двух, трех, ...  $l$  шагах.
- Сохранение "размеров" всех насыщенных сумм.

Обратим внимание на изменение насыщенных сумм электрона. Если одношаговое действие, увеличивающее указанные суммы, условно оценить значением "единица", а уменьшающее - "минус единица", то

оценка действия в  $l$  шагов обретает величину (в диапазоне) от  $-l$  до  $+l$ , принимая  $2l+1$  значений. Таково количество состояний электрона, соответствующих второму квантовому числу. Эту оценку можно назвать **третьим** квантовым числом. С учетом спина электрона, принимающего два значения, всего состояний будет  $2(2l+1)$ .

Итак, состояние электрона задается тремя квантовыми числами и спином. Они соответствуют общепринятым понятиям квантовых чисел - главное, орбитальное, магнитное. Эти же числа описывают различные состояния процесса обмена в атоме водорода независимо от геометрических свойствам объектов.

#### *Замечание*

Вместо принципа Паули я пользуюсь свойством различия (уникальности) состава насыщенных сумм в микролях. Это различие обусловлено стремлением к высокой информативности. Данный факт не совсем очевиден и, следовательно, постулируется. Об информативности см. [8.7.7](#). Там же рассказано о свойстве цикличности внимания среды, которое, возможно, объясняет наличие спина.

### **8.8.6 Физический вакуум**

Состав субмикролей в микроле постоянно меняется, и вместе с этим меняется общий текст-мотив микроля ([8.4.6](#)). Часть его обретает состояние насыщения, часть, наоборот, теряет это состояние. В жизни микроля возникают периоды, когда он остается, вообще, без насыщенных сумм и оказывается элементом физического вакуума ([8.6.10](#)).

Итак:

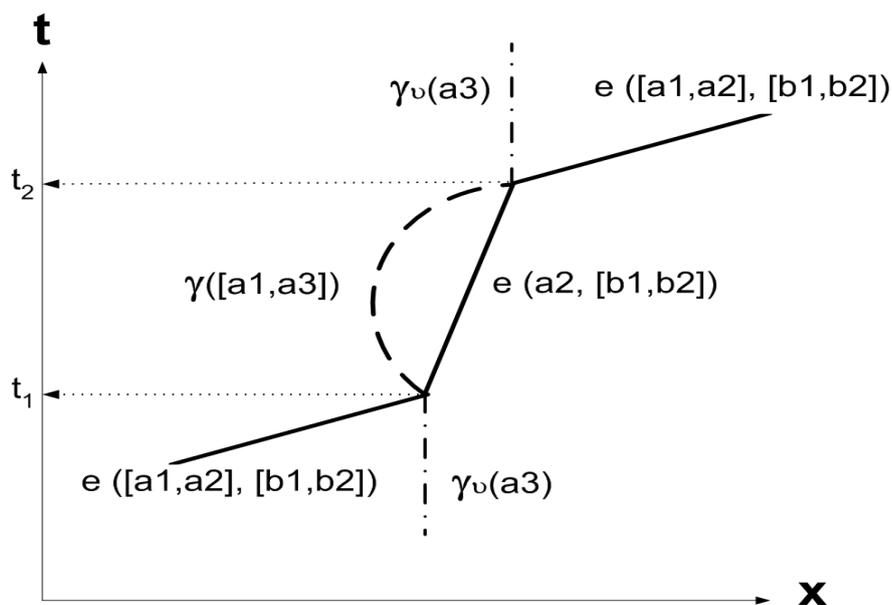
- **физический вакуум** состоит из микролей, не содержащих насыщенных сумм текстов-мотивов, т.е. микроли лишены текстового тела;
  - такое состояние для микроля является временным;
  - состав физического вакуума меняется;
  - между микролями физического вакуума и остальными микролями протекает обмен субмикролями;
    - элементы вакуума представляют собой особи, на которых никто в **тонком мире** ([10.4](#)) не обращает внимания, хотя сами они обращены своим вниманием к обитателям среды;
    - вакуум есть на большинстве уровней Ресурса. Особи, не привлекающие внимание тонкого мира к своим (общим) текстам-мотивам, считаются "пребывающими в вакууме". Термин "**физический**" относится к вакууму, присутствующему на уровне микролей;

### **8.8.7 Пример взаимодействия**

Данный пример взаимодействия частиц-микролей является демонстрацией следующих принципов метафизики живого универсума:

- Внимание среды микролей к микролю определяется составом насыщенных текстов данного микроля. Это внимание задает импульс частицы в нашем мире.

- Всякий микроль живет в течение **всего времени слоя**, но он может не наблюдаться и существовать, как частица вакуума (8.8.6). В этом состоянии его собственное внимание включено в общее внимание среды микролей.
- Взаимодействие микролей реализуется путем миграции кланов субмикролей. В процессе миграции могут меняться насыщенные суммы текстов в составе микролей.
- Реально осуществляются только "разрешенные" миграции - сохраняющие соответствие общего числа насыщенных сумм в среде числу источников внимания (8.8.4).



В примере рассматривается взаимодействие **двух микролей**. Один из них представлен электроном, другой - фотоном. На схеме сплошной линией изображена траектория электрона, а штриховой - наблюдаемого фотона. Траектория того же "фотона", дважды пребывающего в "вакуумном" состоянии, изображена двумя штрихпунктирными линиями. Электрон обозначен буквой  $e$ , фотон наблюдаемый - буквой  $\gamma$ , "вакуумный" - буквой  $\gamma_v$ . Ось времени направлена вертикально вверх, ось пространства - горизонтально. Взаимодействие частиц осуществляется в точках  $t_1$  и  $t_2$ . В точке  $t_1$  происходит "испускание" фотона электроном, в  $t_2$  точке - "поглощение" его. (Я использую кавычки, потому что реально испускания и поглощения **микролей** не бывает. Имеет место обмен субмикролями и изменение состава текстов.)

Рядом с обозначением частиц-микролей в круглых скобках дается описание текстов (субмикролей) в составе микроля. Тексты изображаются буквами  $a_i, b_i$ . Для простоты, я оперирую текстами-комментариями двух разных идей:  $a_i$  - это тексты описания одной идеи,  $b_i$  - тексты описания другой. Буква  $a_i$  означает не просто текст, а некоторое множество элементарных текстов, названное **полусуммой**. Все эти полусуммы не насыщенные, но две таких полусуммы могут образовывать насыщенную сумму текстов. Такие пары я заключил в квадратные скобки; в частности,  $[a_1, a_2]$ ,  $[a_1, a_3]$ ,  $[b_1, b_2]$  - насыщенные суммы.

Описание миграций:

Миграция клана осуществляет перенос одной полусуммы.

- В точке  $t_1$  полусумма  $a_1$  перемещается кланом из электрона  $e$  в фотон  $\gamma_v$ . В результате, "вакуумный" фотон обретает насыщенную сумму текстов и становится наблюдаемым, а электрон теряет одну насыщенную сумму текстов и меняет свой импульс. Такой обмен является "разрешенным".

- В точке  $t_2$  полусумма  $a_1$  перемещается кланом из фотона  $\gamma_v$  в электрон  $e$ . В результате, фотон теряет насыщенную сумму и вновь становится "вакуумным", а электрон опять меняет свой импульс. Такой обмен также является "разрешенным".

Клановый обмен совершается, в основном, между близко расположенными микролями (8.6.13). Для того, чтобы все указанные миграции состоялись, необходимо выполнение условий:

1. В точке  $t_1$  интегральные характеристики электрона и "вакуумного" фотона (почти) совпадают. Но микроль вакуума пребывает вне внимания среды, следовательно, его интегральная характеристика не меняется. Он когда-то раньше был во внимании, обрел некоторое положение в пространстве и остался неподвижным (как в данном примере). Миграция клана в точке  $t_1$  осуществится, если рядом с электроном окажется неподвижный "вакуумный" фотон. (В точке  $t_2$  фотон вновь становится "вакуумным", получает новое местоположение и остается неподвижным.)

2. Необходимо, чтобы полусумма  $a_1$  и полусумма  $a_3$  вместе образовывали насыщенное множество текстов. (Насыщенность пары  $[a_1, a_2]$  не является гарантией насыщенности пары  $[a_1, a_3]$ .)

Вероятность выполнения этих условий связана со значением так называемой "постоянной тонкой структуры".

*Замечание 1*

Вместо полусумм можно рассматривать более мелкие части насыщенных текстов, т.е. оперировать, например, обозначениями микролей:  $e([a_1, a_2, a_3], [b_1, b_2, b_3])$ ,  $\gamma_v(a_4, a_5)$ , но это ничего не изменит по существу.

*Замечание 2*

Вместо фотона может быть частица, обладающая массой в "реальном" состоянии и обладающая насыщенным текстом-действием в "вакуумном" состоянии.

### **8.8.8 Глубокое насыщение**

Разговор далее пойдет о состоянии насыщения общих текстов (8.4.6) микроля. Тексты эти описывают неуместные поступки микроля в предшествующем слое жизни. Есть два типа текстов - тексты-мотивы и тексты-действия (8.4.2). Текст-действие статичен, он не меняется в текущем слое, а текст-мотив динамичен, его состав зависит от миграции субмикролей. Это означает, что и состояние насыщенности в первом случае статично, во втором - изменчиво.

Возможно, насыщенный текст пребывает в состоянии так называемого **глубокого** насыщения, когда суммарная длина элементарных текстов значительно превышает необходимый (для насыщения) размер. Эту суммарную длину можно называть **глубиной насыщения**. Для текстов-действий большая глубина не имеет значения. Их насыщенные суммы не меняются. Глубокое насыщение важно для текстов-мотивов, оно обеспечивает стабильность состояния насыщения при миграции субмикролей. Между глубоким насыщением текстов-действий и глубоким насыщением текстов-мотивов существует связь.

В культурной среде субмикролей пребывают субмикроли двух типов: (1) помеченные поступками **данного** микроля, (2) остальные. Со временем в миграциях меняется состав и тех, и других. Субмикроли первого типа обеспечивают указанную связь состояний глубокого насыщения. Благодаря им, глубокое насыщение текстов-действий обуславливает высокую вероятность глубокого насыщения текстов-мотивов.

В принципе, одно и то же действие может быть инициировано разными мотивами, и один и тот же мотив может пребывать в основе разных действий. Т.е. между действиями и мотивами нет строгой зависимости. Но все же есть корреляция. Если, например, мы регулярно посещаем магазин, значит мы регулярно испытываем желание поесть. Однообразно повторяющееся действие свидетельствует о постоянстве мотива. Чем больше подмножество субмикролей (в культурной среде субмикролей) помечено поступками **данного** микроля, и чем глубже насыщенность текстов-действий, тем сильнее указанная выше обусловленность глубокого насыщения текстов-мотивов от глубокого насыщения текстов-действий.

Обращаю внимание на фактор глубины насыщенности. **Избыточность** насыщения суммы элементарных текстов-мотивов означает присутствие в составе ее большого множества одинаковых слагаемых, что гарантирует сохранение в течение долгого времени (несмотря на процессы миграции субмикролей) состояния насыщенности суммы.

С увеличением глубины насыщенности сумм текстов-действий увеличиваются суммы, но уменьшается количество насыщенных сумм.

В целом, увеличение глубины насыщенности текстов-действий сопровождается двумя эффектами: - ростом устойчивости некоторых насыщенных текстов-мотивов и уменьшением числа насыщенных сумм текстов-действий (уменьшением массы микроля).

Применив данный вывод к свойствам микролей и учитывая сказанное в подразделе [8.6.10](#) "Существование частиц" (а так же в [8.8.6](#)), можно утверждать: чем массивнее частица, тем короче время жизни ее.

### **8.8.9 Ведущая идея и действие**

Действие в поступке - это внешне исполняемая часть поведения, непосредственно влияющая на состояние объектов окружающего мира.

Мотив - отдельная составляющая поступка, формально обособленная от действия. Как я сказал выше, одно и то же действие может быть инициировано разными мотивами, и один и тот же мотив может быть в основе разных действий. Почему же при одних и тех же мотивах **разные индивиды** совершают разные деяния? Видимо, есть какие-то врожденные (психические) свойства, определяющие их выбор действия. С точки зрения излагаемой метафизики эти врожденные свойства задаются, в основном, ведущей идеей - косным процессом микроля (8.3.9). В частности при непосредственном участии ведущей идеи совершается основное множество неуместных деяний микроля. (Замечу, что ведущая идея совпадает с идеей греха микроля, совершенного еще до обретения им пометки, ибо помечается микроль, который уже хоть раз реализовал эту идею, см. 8.3.6.)

Итак, можно полагать, что деяния в большинстве неуместных поступков микроля представляют собой исполнение ведущей идеи. Эти деяния в конце времени слоя обретают комментарий супервизора в форме текста-действия - основы параметра массы микроля. Постоянство ведущей идеи обуславливает глубокое насыщение текстов многих микролей.

Длина текста-действия зависит от содержания действия. Наличие ограниченного множества значений массы частиц говорит о том, что это содержание поддается классификации, и соотносится с какой-то универсальной "шкалой" действий.

Выскажу здесь свое предположение. В некоторых эзотерических учениях рассматривается четыре типа действий, характеризующиеся четырьмя так называемыми стихиями:

земля:	"взять",
вода:	"не отдавать",
огонь:	"навязать",
воздух:	"не брать".

Вероятно эти "стихии" можно обнаружить в свойствах ведущей идеи и тем самым объяснить существование только четырех **стабильных** фундаментальных частиц (двух кварков  $u$ ,  $d$  и двух лептонов  $\nu_e$ ,  $e^-$ ). Остальные кварки и лептоны имеют обычную (не глубокую) насыщенность текстов-действий, более массивны и живут малое время, так как имеют обычные (не глубоко) насыщенные тексты-мотивы (см. предыдущий подраздел).

Пока ограничусь сказанным.

## 8.9 Заключение к главе "Генезис материи"

Я прикоснулся к очень малому числу проблем физики. Из многих параметров, которыми характеризуются элементарные частицы, были рассмотрены лишь масса, импульс, энергия. Они имеют реальную основу в жизненных процессах микромира. Однако разнообразие жизни значительно превосходит разнообразие свойств и классификаций частиц, и

я убежден, что, со временем, им будет дано метафизическое объяснение.

Наше мышление устроено так, что ему проще оперировать в материи холодными схемами, нежели этическими сюжетами. Мы себя тренируем в долгой учебе, загоняя непослушный рассудок в стены рациональной логики, и после этого, действительно, становится проще - называется натренированность. Между тем, этическое мышление естественно, но трудно переварить, переработать все, накопленное рациональным методом, с тем, чтобы направить его в русло этической парадигмы. Мы живем в мире устремленной самости, потому что это мир воли. Бог не знает физики, ее знает человек. Без познания материи человеку не обойтись, как не обойтись без болезней. Но познание должно быть этически поучительным, и тогда "болезни" переносятся легче.

Попытка выстроить метафизический образ материального мира имеет свою цель и оправдание. Она продиктована желанием дать более правдивое (по сравнению с имеющимся) объяснение явлений физики, - объяснение, согласованное с мировоззрением автора, основанное на представлении о разумном мировом универсуме. Попытка может считаться удачной, если содержит целостное, самосогласованное описание, не противоречащее основным положениям науки.

Но какое бы расстояние я ни прошел по своей тропе, все равно уткнувшись в необходимость написать слова извинения за кажущуюся сложность материала. Вероятно, полезный численный результат укрепил бы доверие к доктрине, но ничего не изменил бы по существу - для духовной цели он бесполезен. Трансцендентное остается в области веры. И даже абсолютная убежденность в бытии иного мира не избавит от необходимости постоянной инициации и "подпитки" веры, не избавит от беспокойства и сомнений. Ибо будни наши реальны, желания материальны. Но опыт размышлений, откровений - все говорит о бытии этической реальности.

Творческий процесс человека мистичен, хотя цели его, по большей части, практические. Никто не знает, как он протекает, невозможно войти в мастерскую автора, увидеть его фантазии, переживания, ассоциации. Всегда ли творчество на ниве физики и математики подчинено практике? Что двигало мысль таких корифеев, как Паскаль, Лейбниц, Галилей, Ньютон, Коперник, Кеплер и др.? Ведь они были убеждены, что мир создан Богом, что служение науке - есть высшее служение, и раскрытие красоты Замысла способствует укреплению веры, нравственности. Теперь мы понимаем их наивность. Тем не менее, мы идем их путем, не боясь в чьих-то глазах оказаться наивными. Однако отличие все же есть: Мы **не** верим, что наука раскроет тайну Замысла, но мы верим в возможность раскрытия тайны **предмета** науки. Нас с ними объединяет вера в разум, в его способность распознать Истину.

Я прошу Бога всегда лишь об одном - чтобы близкие были здоровыми - это и только это я прошу. Вероятно, раскрытие тайн физики мог-

ло бы служить оправданием труда и самой жизни автора. Но нет более сильного оправдания действий человека, чем любовь. К сожалению, именно тогда, когда человек начинает что-то уметь, он начинает удаляться от понимания первопричин процессов и явлений.

Однако, я вижу важный (именно) практический результат своей работы - определенное познание и духовный опыт, которыми, я пытаюсь поделиться со своим читателем. Впрочем, я рад, что смог посмотреть на проблемы физики с точки зрения этики, вновь пережить и осознать суету страстей, коллизии нравственных отношений. Уверен, что эпоха "просветительского падения" пройдет, и человек вернется к этическому взгляду на мироустройство.

## Глава 9. ЭЛЕМЕНТЫ УНИВЕРСУМА

### 9.1 РАЗУМ И ТЕЛО

[Сознание](#)

[Переключение внимания](#)

[Царство](#)

[Разумность](#)

[Два тела](#)

[Текстовое тело](#)

[Внимание к физическому телу](#)

#### 9.1.1 Введение

После экскурсии в область физики возвращаюсь к проблемам жизни собственно - к основной теме книги. Если раньше я рассматривал живой универсум как основу всякой субстанции, то теперь рассмотрю саму живую субстанцию - субъекты сознания.

Разговор о местонахождении сознания бессодержателен. Понятия "внутри" и "вне" лишены геометрического смысла, если речь идет об объектах, типа "лицо", "микророль", "супервизор" и т.д. Эти понятия отражают лишь **принадлежность** объектов друг другу. Например, все, что **внутри** личности, принадлежит культурной среде лиц, "управляемой" супервизором среды лиц. Сама личность принадлежит среде, "управляемой" супервизором культурной среды личностей. Геометрическое содержание вложенности объектов появляется в связи с материальным [представлением](#) (8.5.8) элементов Мирового Ресурса. Но сознание не материально. "Сознание" в трактате - это бесконечно сложный не материальный Ресурс.

#### 9.1.2 Сознание

Можно выделить признаки сознания, указать на условия его проявления, однако невозможно описать его конструкцию. Шахматный

компьютер обыгрывает чемпиона мира, но компьютер не обладает сознанием, не понимает, что делает, и мы, его создатели, еще далеки от понимания феномена сознания. Всякая попытка моделирования сознания обречена на неудачу, хотя мечта об "искусственном интеллекте" будет жить столько же, сколько мировоззрение материализма. По сути, мы даже не можем сформулировать задачу моделирования. Сознание обладает бесконечной сложностью, и там, где бесконечная сложность, - сознание. Сознание - это базовое начало мира.

Я здесь рассматриваю сознание не как **свойство** (как форму, как переживание, как функцию мозга, как характеристику действия и т.д.), а как онтологический **объект**, существующий вне материи, до материи. Сознание - это этическая реальность (1.1.4), которую мы можем представлять, но не можем выразить в точных формулировках. Иногда я его называю Мировым Ресурсом и сравниваю с Дао, но это сравнение очень условное.

#### Два аспекта сознания:

1. Повторю сказанное в главе "Любовь" (5.1.4. "Дао и любовь"). Всякий **процесс** оперирует "данными", их преобразует, изменяет. Если нет таких изменений, то некорректно говорить о процессе. Процесс представлен алгоритмом, и этот алгоритм не должен бы меняться. Но в действительности он меняется, потому что в качестве "данных" выступают сами процессы. Ибо ничего, кроме процессов в мире нет, и Дао представляет собой "кипящий суп" процессов. Трансформация процессов процессами требует особой организующей дисциплины; эта дисциплина суть Любовь. Будучи дисциплиной, Любовь является составляющей цели процессов, она содержит в себе стремление. **Любовь** является принадлежностью Сознания.

2. Процессы протекают на **однородном** Ресурсе. Ресурс должен обладать априорной сложностью. Ресурс - это совокупность процессов, априорная сложность которых является самовоспроизводящейся. Процессы воспроизводят однородный Ресурс, будучи подчиненными дисциплине Любви. Такого рода действие возможно лишь на базе единого **Смысла** и не может обладать ограниченной сложностью. Сознание, таким образом, есть бесконечно сложный (нематериальный) Ресурс.

Сознание - живая основа процессов мышления и любви. Сознание является главным инструментом приспособления жизни к миру. Но мир бесконечно сложен и неисчерпаем, и потому **сознание бесконечно сложно**.

### 9.1.3 Переключение внимания

Сознание невозможно без внимания. А внимание способно переключаться. Оно переключается с одного объекта на другой - это обычное свойство, помогающее индивиду ориентироваться в мире и поддерживать общение. Помимо **концентрированного**, имеет место распределенное внимание, образующее базу активного существования. В него

входит так называемое **априорное**, подсознательное внимание ко всему нашему миру, переключение этого внимания можно ассоциировать с "переключением сознания". Очевидных, явных проявлений его в нашей жизни нет. Вероятно, такое бывает при анестезии или в случаях кратковременной клинической смерти. В основном же, априорное внимание индивида присутствует в течение всей его жизни.

Однако мезоуровень содержит не один, а четыре мира обитания (10. "[Миры](#)"), переходы между которыми обусловлены переключением априорного внимания: Ощущение автономии и свободы влечет к телесной обособленности среди себе подобных. Сознание индивида, чаще всего (но не обязательно), переключается в мир, где его организм пребывает в **компактном** состоянии. Этот переход сопровождается глубоким стрессом. С переходом в другой мир, сознание стремится любым способом продлить свое активное бытие, оно проявляет высочайшую чуткость. Обнаружив возможность проявить себя в новом мире, оно закрепляется и осваивается в нем.

Априорное внимание не корректно отождествлять с самим сознанием. Сознание закрепляет область внимания, но только оно и живет, и благодаря ему живет все остальное.

#### **9.1.4 Царство**

Далее буду пользоваться понятием "царство". Если супервизор - идеал индивидуального начала, то царство - идеал коллективного. Царство - это коллективное представление абсолютного. Иерархия царств - идеальное представление Мирового Ресурса. Существуют две противоположные тенденции эволюции Ресурса: (1) образование Ресурсных автономий, влекущее появление царства, (2) консолидация членов царства, отказ от автономии, возврат в лоно супервизора. Эти тенденции способствуют самоорганизации Ресурса.

Любви нужна целенаправленная объединяющая сила универсализма Мировых Смыслов - Гнозиса. Но объединить любовь, ее носителей, удастся только в царстве - в коллективе высочайшего консонанса смыслов и единомушия.

Царство личностей - это исключительная община культурной среды личностей, управляемая непосредственно супервизором. Супервизор некоторых чад своих отправляет на службу к таким же супервизорам. Полученные через духовный посыл, чада других родителей попадают в царство - обитель любви и гнозиса. Изначально все личности после рождения оказываются в царстве, но некоторые (согрешив) уходят из него. В царстве остаются [безгрешные](#) (8.3.2.). Царство находится в [идеальном мире](#) (10.5).

Важная особенность царства: личный геном (смысловой багаж) его жителей является "Мировым" ([4.1.4](#)), учитель царства - сам супервизор, и восхождение в смыслах его жителей протекает синхронно с восхождением супервизора.

Царство лиц взаимодействует только с избранной общиной в составе личности. Эта связь порождает феномен разумного субъекта на базе избранной общины - феномен **субъекта** личности (8.7.4. "[Симбиоз](#)").

### **9.1.5 Разумность**

В первом приближении я определяю разумность как способность объекта понять, **что он делает**. Это определение недостаточное, но интуитивно близкое к тому, что хотелось бы выразить. Свойство понимания само неопределенно. Но здесь мы можем опереться на феномен смысла и сказать, что понимание (следовательно, разумность) содержит способность оперировать **смыслами**. Чем больше смысловой багаж индивида, тем более развита разумность. В частности, смысловая база неразумной особи примитивна.

Смыслы - это реальный компонент процесса мышления. Таким компонентом является также **образ** живого объекта - образ предмета мышления и общения. Чем разумнее индивид, тем этот образ богаче, насыщеннее, содержательнее; он включает часть раскрытой тайны воплощенного в объекте Замысла.

Разумность содержит оценку адаптивных и иных возможностей объекта. Она предполагает наличие свойств поведения, непрограммируемых и целесообразных с точки зрения оценщика. Разумность включает способность оптимального выбора в условиях многообразных возможностей, в частности, - способность соблюдать нравственный закон. Грех - проявление глупости, раскаяние - проявление разумности, т.е. разумность - это и способность раскаяться.

Осознание объектом "того, что он делает" возможно лишь в контексте происходящего в мире. Оно возможно, если объект понимает, что делают другие. А "что делает он и другие" имеет рациональную и этическую составляющие. Я полагаю, разумность индивида определяется, прежде всего, развитостью его этического чувства.

Повторю сказанное в подразделе 8.3.5. "[Община](#)" раздела "Пометка" (см. также 8.7.4. "[Симбиоз](#)").

- **Субъект** на базе личности - разумная особь. Лица, входящие в ее состав, представлены избранной общиной, с которой активно взаимодействует царство лиц личности.

- **Неразумная** особь содержит лица, входящие в состав избранной общины. Может существовать много неразумных форм в личности.

В общем случае внутренний общественный компонент индивида состоит из царства и множества общин. Они создают два потока воли - очищенного от идей и управляемого идеями. Автономия этической воли есть неизбежное следствие присутствия царства. Сфера внимания его динамична и не совпадает с условными ценностями общин, что объективирует внимание духовного свойства, не зависящее от внимания к телу.

Человек и неразумные виды отличаются друг от друга только участием в их жизни царственной компоненты, задающей важный аспект свободы выбора в поведении - **выбор смысла**. Высшие неразумные формы обладают способностью разбираться в сущности некоторых ситуаций, что означает присутствие в сознании смысловой опоры, но смыслы их **статичны**. Вариабельность смысла позволяет человеку выстраивать "смыслы над смыслами", искать объяснения, обогащать знания. Статичность же смысла неразумной особи обрекает ее на ограниченность сферы действий.

### **9.1.6 Два тела**

Тело исполняет функции: (1) идентификации организма - выделения его из окружающего мира, (2) целенаправленного воздействия на вещество мира. Есть два тела: физическое и текстовое. Физическое тело образуется компактным множеством элементов опорного уровня ([10.1.2](#)).

Идентификация организма осуществляется физическим и текстовым телами, функция целенаправленного воздействия на вещество реализуется физическим телом. В разговоре о теле нужно иметь в виду: (1) уровень наблюдателя (мезоуровень, уровни лиц, микролей, субмикролей), (2) уровень обладателя тела (личность, лицо, микроль), (3) пространство обитания.

С точки зрения наблюдателя мезоуровня интерес представляет тело личности в разных мирах обитания. В нашем мире физическое тело личности содержит три структурных компоненты - частицы, клетки, организм; в среднем мире - две компоненты - с-частицы и с-организм; в тонком мире - одну компоненту - т-частицу, которая является т-организмом (что можно интерпретировать как отсутствие физического тела). В идеальном мире нет тел.

Культурная среда лиц в составе личности подразделяется на общины лиц, и с каждой общиной ассоциируется особь мезоуровня. Община является основой тела, но идентификация и свойства тела зависят от ряда обстоятельств, в частности, от компактности лиц и их подмножеств. Например, особь, обитающая в тонком мире, физического тела не имеет, хотя содержит общину лиц. Подробнее о теле обитателей разных уровней говорится в главе 10. "[Миры](#)".

### **9.1.7 Текстовое тело**

Особь падшего мира характеризуется двумя общими текстами - текстом-мотивом и текстом-действием ([8.4.3](#)). Текстовым телом особи является общий текст-мотив (при условии, что этот текст пребывает в состоянии насыщения). Текст-действие к телу не относится, поскольку он не пребывает во внимании коллектива особей.

В этой теме необходимо различать две проблемы: (1) наличие у особи текстового тела и (2) наличие внимания к текстовому телу. Тек-

стовым телом обладают почим все особи падшего мира. И внимание к нему может быть проявлено в любом мире обитания, но фактически, постоянно проявлено оно только в **тонком мире**.

Например, индивид нашего мира обладает текстовым телом, но для него это тело не является предметом постоянного внимания. Скорее всего, оно является лишь носителем "психических" свойств, по которым индивид оказывается "узнаваем" ([10.3.12](#)). Жизнь в физическом теле отвлекает внимание от текстового.

Текстовое тело пребывает в постоянном внимании только обитателей тонкого мира ([8.7.7](#)). Внимание тонкого мира порождает динамические параметры "опорного" уровня (см. [10.1.4](#) и [10.4](#)). Если же речь идет о микролях, то динамические параметры частицы нашего мира рождаются во внимании общины микролей, пребывающей в тонком мире микролей (см. [8.5.6](#)).

Итак, тексты-мотивы, создаваемые супервизором, обретают внимание в среде монад тонкого мира. Но есть еще **собственные** тексты ([8.5.9](#)) монад. Эти тексты пребывают во внимании монад того же мира, в котором они создаются. Они не относятся к текстовому телу монад.

### **9.1.8 Внимание к физическому телу**

Наличие физического тела индивида обусловлено компактностью общины монад, образующей его организм. Физическое тело существует наряду с текстовым. Характеристики физического тела определяются совокупностью (суммой) динамических параметров элементов тела индивида. Эти параметры "генерируются" культурными средами элементов тонкого мира опорного уровня.

Разберем это на примере индивида-лица, обитающего в среднем мире лиц, где опорным является уровень микролей. Характеристики физического тела лица определяются совокупностью динамических параметров микролей лица. Эти параметры "генерируются" общиной микролей тонкого мира микролей. Община может быть компактной в пространстве микролей, и тогда особь лица будет обладать физическим телом. В этом случае на уровне лиц она обретет внимание к своему физическому телу со стороны других обладателей физического тела. Последние образуют свой мир, в котором физические тела привлекают к себе внимание таких же особей лиц - обладателей физического тела.

Физическое тело жителя нашего мира формируется совокупным множеством элементов компактных сред микролей и компактной среды лиц (см. [9.2.4](#)).

Однако обладатель физического тела обретает мало внимания к своему текстовому телу. Он "видит" только таких же как он (обладателей) и, следовательно, именно их вниманием он дорожит. Но они-то как раз текстами не интересуются. С возрастанием внимания к физическому телу уменьшается внимание к текстовому (к общим текстам-мотивам).

## 9.2 ЖИВАЯ КЛЕТКА

[Постановка проблемы](#)

[Семейство](#)

[Деление семейства](#)

[Бикомпактность](#)

[ДНК](#)

[Химия и жизнь](#)

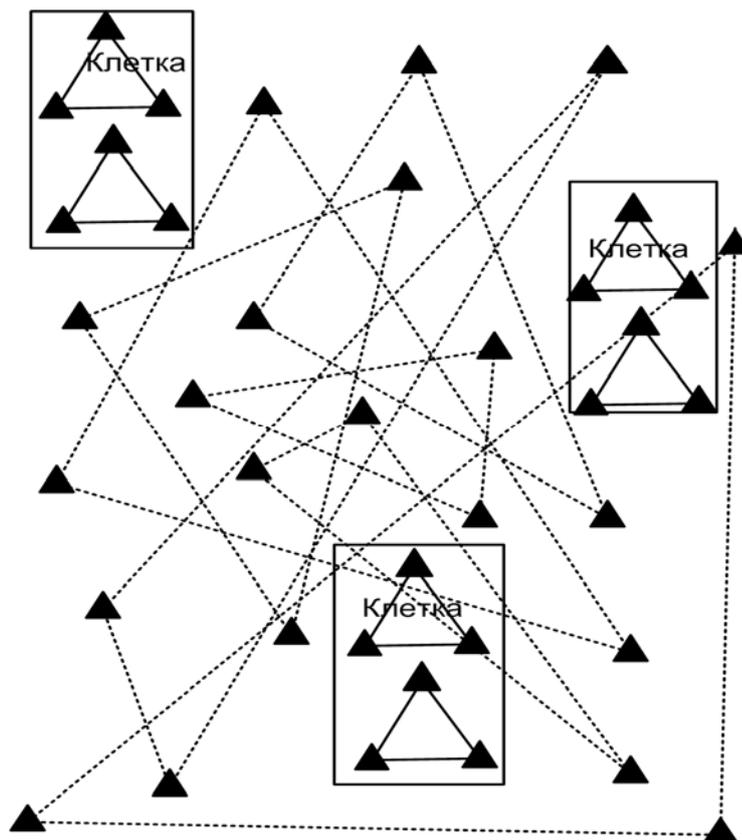
[Компактность и симбиоз](#)

### 9.2.1 Постановка проблемы

"Что такое биологическая клетка и как она возникает?" - один из самых интригующих вопросов в науке. Представление генезиса клетки как сочетание простых частей является естественным с точки зрения материалистического мировоззрения. Фактически же философия редукционизма ставит все с ног на голову. Ведь сложность - априорный фактор мира ([8.2.1](#)), и клеточная структура в неявном виде существует всегда и повсеместно. Основа ее - культурная среда микролей. Поскольку микролей вне культурной среды не бывает, все усилия по изучению клетки сосредотачиваются на **представлении культурной среды** микролей в клетке.

Собственно, я сказал главное, а дальше попытаюсь описать приемлемую модель клетки, основанную на предыдущем материале. В подразделе 8.6.11. "[Компактность](#)" раздела "Место" была высказана мысль о связи компактности с клеткой. В целом, гипотеза такова: компактное представление общины микролей частицами сопровождается **появлением клеточной структуры**.

На рисунке ниже изображена схема компактного и рассредоточенного размещения культурных сред микролей в пространстве нашего мира. Я говорю о микролях, хотя правильнее говорить о частицах, представляющих микроли. Частицы-микроли изображены малыми черными треугольниками, между которыми протянуты линии, объединяющие их в культурные среды в составе лиц. Каждая среда (лицо) условно содержит три микроля (хотя, на самом деле их больше, чем элементарных частиц в клетке). Клетки изображены прямоугольниками - по две компактные культурные среды (точнее, общины) в каждой. Что касается рассредоточенных сред, то они хаотично перемешаны в пространстве, - везде есть микроли почти всех сред. (Последнее изобразить не удастся, так как взято по три микроля от каждой среды.)



Забегая вперед, отмечу, что все большие треугольники (лица) в пространстве среднего мира играют ту же роль опорных элементов, что малые (микроли) в пространстве нашего мира (10. "[Миры](#)").

См также подраздел [11.1.7](#).

### 9.2.2 Семейство

Далее буду рассматривать особи симбиозов в составе лиц ([8.7.4](#) "Симбиоз"). Для краткости буду говорить просто "**особи лиц**". Особи могут образовывать семейства, в частности - бинарные, состоящие из двух особей двух разных лиц. Речь, в основном, идет о семействах разумных особей (субъектов лиц). Клетка возникает на основе такого семейства.

Семейство особей связано общим **видом** ([9.4.4](#) "Идеи и виды"). Семейство в значительной мере локализует внимание своих членов. Члены семейства могут содержать компактные и рассредоточенные общины микролей (буду называть соответствующие особи компактными и рассредоточенными). Семейство демонстрирует феномен абсолютно адекватного общения, в котором внимание каждой особи обращено к общей идее текущего общения. Члены семейства - это "ближние" (в том смысле, что для каждого индивида среда социума делится на две части - ближние и все остальные, см. [5.1.6](#))

Рассмотрим бинарные семейства **компактных** особей **лиц**. Устойчивость равенства состояний компактности двух общин микролей (в составе особей лиц) поддерживается взаимным обменом микролями.

Поскольку миграция микроля есть "смена принадлежности" его среде (8.2.11), местоположение мигрирующих частиц в пространстве не меняется. Следовательно, при интенсивном обмене микролями стационарное состояние достигается, когда оба члена семейства компактны или оба - рассредоточены. Есть ряд причин, заставляющих среды обмениваться микролями. Одной из них является образование античастиц (8.6.5. "Античастица"). Античастицы всегда мигрируют; это свойство полезно общине: обменная связь, реализованная в семействе, обеспечивает подобие размещения двух общин, в том числе, - их компактное состояние.

Семейство особей лиц, как я говорил, связано общим видом. Но общность вида может быть усилена общностью **ведущей идеи** лица. Такие семейства я называю условно **прочными**. (Остальные семейства являются "непрочными"). В частности, биологическая клетка - это прочное семейство компактных лиц.

### 9.2.3 Деление семейства

Члены семейства особей **лиц** могут быть компактными или рассредоточенными. Если оба члена компактны, то распад их семейства инициирует деление клетки. К моменту деления в семействе появляются две новые особи, которые становятся компактными, после чего происходит деление.

Каждая компактная особь существующего семейства привлекает из окружающей среды другую особь, содержащую **рассредоточенную** общину микролей. При образовании нового семейства приспособленцем оказывается особь с рассредоточенной общиной микролей. С течением времени, под влиянием компактного партнера, она также становится компактной. Этому способствуют процессы обмена микролями. Компактная среда противится иммиграции "дальних" микролей, и рассредоточенная другая среда вынуждена осуществлять соответствующую селекцию своих мигрантов (в обмене с внешним миром). О процессе размножения семейств рассказано в разделе 9.3. "Рождение".

### 9.2.4 Бикомпактность

"Компактность особи лица" означает компактность общины микролей, входящей в состав особи. Если субъекты лиц организма компактны (в форме клеток), и если соответствующие клетки собраны в относительно небольшой области пространства нашего мира, возникает явление, которое названо **бикомпактностью**. Наблюдаемая жизнь биологического организма есть отражение процессов, происходящих с лицами внутри личности, - процессов общины **лиц**.

Бикомпактность, как правило, означает что община лиц биологического организма **компактна в пространстве среднего мира** (10.2). Размножение клеток протекает на фоне высокой интенсивности обмена лиц микролями, что свидетельствует о близости интегральных характе-

ристик особей лиц в пространстве среднего мира. Такое компактное множество лиц названо "[роем](#)" (10.2.2).

### 9.2.5 ДНК

В текущем разделе живая клетка рассматривается с точки зрения процессов метафизики живого универсума, они не противоречат биологии и почти не касаются ее.

Молекула ДНК демонстрирует важный аспект среды микролей, определяющий **структуру** взаимосвязи лиц и организации социумов. Структура нужна для создания универсальной (для всех лиц, входящих в состав бикompактного организма) системы взаимосвязей микролей в их средах. И она отражает свойства **всего** организма. Семейство лиц инициирует воспроизведение этой системы. Зачем же нужна именно данная структура? Ответ: для обеспечения жизнеспособности организма и его биологического вида. Ее нужно воспроизводить, и этого достаточно для обитания в нашем мире. Молекула ДНК соединяет скрытую природу среды с явной природой клетки, являясь "внешней памятью" среды, и "внутренней памятью" клетки. Через код ДНК среды принимают исходное состояние своей организации и стремятся дальше этот код сохранить. Ибо, как показывает опыт, данный код гарантирует нужный состав белков, благодаря которому достигается стабильность компактной среды.

Бикompактный организм выстроен на базе общины лиц. Код ДНК формируется механизмом отбора и адаптации. Значение ДНК аналогично значению общего чертежа, устава, навязывающего поведение, необходимое общине. Обработкой кода ДНК занята совокупность невидимых процессов среды микролей.

### 9.2.6 Химия и жизнь

Составные элементы вещества типа адронов содержат частицы, относящиеся, вероятно, к **одной** культурной среде микролей. О более крупных элементах (типа ядра, атома) мы не можем утверждать то же самое, и, скорее всего, молекулы могут состоять из частей, относящихся к **разным** средам. Однако живая клетка, будучи сложным сочетанием многих молекул, принадлежит двум общинам двух сред микролей. Этот факт вынуждает нас видеть в клетке два объекта - живой и химический. Химические процессы стремятся к оптимальным энергетическим состояниям. Миграционный же обмен сред носит учетный характер, он **не** проявляется в движении частиц.

Создается впечатление, будто живые процессы не влияют на химические. Но дело в том, что физическая энергия вообще рождена микромиром (см. раздел 8.5. "[Внимание](#)"). Значительная часть живой клетки **создается двумя** общинами семейства лиц. Биохимические процессы имеют собственные (известные в химии) причины взаимодействия, но наличие двух компактных участников представляется сердцевинной яв-

ления **управляемости** - происходит внешне не заметный отбор энергетических источников.

Можно ли сказать, что клетка химически возникает независимо от явления компактности? Нет, потому что без организующего единства энергетики двух стабильных общин она не может ни воспроизводиться, ни функционировать. У нас пока нет инструмента проверки необходимости этого единства, но вряд ли вне компактных общин клетка могла бы образоваться. Рассуждения здесь приблизительно такие:

Рассмотрим систему, состоящую из элементов, где в общем итоге учитывается работа каждого из них. Вероятность ошибки системы пропорциональна сумме вероятностей ошибок всех элементов, и при большом числе их эта вероятность может оказаться заметно отличной от нуля, несмотря на высокую надежность элементов. В реальных устройствах применяются всевозможные методы корректирования и резервирования. А главное, их функционирование подконтрольно человеку, который отслеживает работу в целом. Но **автономная** система элементов не может быть неограниченно большой и надежной.

Иная картина имеет место в социуме, где, несмотря на высокое разнообразие поведения индивидов, функционирование систем оказывается весьма устойчивым. В отличие от множества элементов, социум связан не только близкодействием, но и далекодействием, т.е. информацией, благодаря чему точность решения общей целевой задачи практически не уменьшается с ростом числа элементов. Грубо говоря, индивиды озабочены не только своими личными, но и общественными проблемами.

Возвращаясь к клетке, можно утверждать: если бы она функционировала лишь на базе химических связей, то надежность исполнения ее функций была бы мизерной. Устойчивость клеточной механики обусловлена информационным взаимодействием микролей в их культурной среде.

Наверно, все процессы в клетке описаны биохимией. Каждый из них не представляет тайны для науки. Но в клетке протекает одновременно громадное множество процессов, объединенных в сложнейшую систему, функционирование которой можно сравнить с жизнью мегаполиса. Как достигается согласованность работы всех частей такой системы? Ответ можно найти в теории живого универсума, и, как мне кажется, - только в ней.

О морфогенезе см. [11.1](#).

### **9.2.7 Компактность и симбиоз**

На уровне микролей наш мир не различает общин субмикролей. Для нас частица представляет неразрывное единство разумной и неразумной компонент микроля. Лишь феномен суперпозиции ("наложения" волновых функций) показывает составной характер микроля

(8.7.5. "[Волновой пакет](#)"). Что касается лиц и личностей, то наблюдатели мезоуровня здесь сталкиваются с явным разделением [симбиоза](#) (8.7.4) на особи. Особи - это просто разные живые объекты.

В случае клетки часть симбиоза представлена в самой клетке и во внеклеточной структуре. Компактность же личности в нашем мире влечет независимую и выборочную овеществленность для особей субъекта и стада. При этом совсем необязательно, чтобы все члены симбиоза были одновременно в состоянии компактности (и обитали в одном мире). Компактность и бикompактность субъекта может сопровождаться отсутствием таковой для части членов стада и наоборот.

*Замечание 1*

Человек - субъект симбиоза, но я не знаю видимых признаков, по которым можно было бы выделить из окружающего мира членов его стада.

*Замечание 2*

В реальной клетке находится достаточно много вещества, не относящегося к образовавшей ее культурной среде.

*Замечание 3*

**Частица** представляет неразрывное единство составляющих симбиоза **микроля**. Но это - с точки зрения обитателя нашего мира. С точки же зрения обитателя среднего мира **с-частица** представляет собой неразрывное единство составляющих симбиоза **лица**. А точки зрения обитателя тонкого мира **т-частица** представляет неразрывное единство составляющих симбиоза **личности**.

## 9.3 РОЖДЕНИЕ

### [Микроли соседние и далекие](#)

### [Земное рождение](#)

### [Земная смерть](#)

### [Лица земного организма](#)

#### 9.3.1 Введение

Темой раздела является переход организма среднего мира в компактное состояние нашего мира, в результате чего появляется биологический организм, т.е. - тема рождения. Рождение в данном смысле следует отличать от рождения личности супервизором (Богом) - от творения Ресурсной автономии разумной монады.

Рассказывая о процессах в невидимом мире, которые, скорее всего, сопровождают рождение и смерть, я стараюсь не противоречить науке. Везде, где говорится об особях, идеях и текстах, следует различать объекты, к которым относятся эти понятия, - микроли, лица, личности.

### 9.3.2 Микроли соседние и далекие

Рост организма нашего мира осуществляется в процессе становления компактного состояния общин микролей, а также - бикompактного состояния всего организма. В результате, рождаются биологические клетки и весь овеществленный организм. Буду говорить о лицах и общинах микролей в составе лиц. Компактность лица означает сосредоточенность его частиц (микролей) в малой области пространства нашего мира. Рассредоточенное состояние лица, в отличие от компактного, допускает расположение его частиц в любом месте. (Особь симбиоза в составе лица, содержащую рассредоточенную в пространстве нашего мира общину микролей, буду для краткости называть "**рассредоточенной особью**". А особь, содержащую компактную общину, - "**компактной особью**".)

Основой роста организма является процесс трансформации лиц из рассредоточенного состояния в компактное. Причем трансформация осуществляется не путем перемещения микролей внутри общины, а путем обмена с другими общинами. Никаких скачкообразных движений издалека в текущую точку не происходит. Происходит лишь обменное действие: в общину микролей из другой общины мигрируют микроли, "расположенные по соседству", а в последнюю из данной общины мигрируют микроли, "расположенные далеко" в пространстве, например, на Луне. Миграция реализуется как перемена принадлежности (8.2.11). Я использую кавычки, чтобы подчеркнуть, что здесь не имеет значения реальное местоположение микролей в общине; мы не видим пространства их жизни (они обитают в своем тонком мире). Расстояние же в нашем мире определяется разностью интегральных характеристик. В этом смысле и употребляются понятия "**соседний**" и "**далекий**".

Итак, община микролей освобождается от далеких частиц, в обмене замещая их соседними. Для этого ей необходимы **партнеры** - другие общины, которые способны принять далекие частицы в обмен на соседние. Эти другие появляются в составе данной личности в результате иммиграции лиц из личностей окружающего мира. (Напомню, что лица, обменивающиеся микролями, принадлежат одной личности.)

### 9.3.3 Земное рождение

Опишу механизм рождения организма индивида нашего мира.

**Рождение клетки.** Рассмотрим вначале становление компактности общины микролей внутри **одного** лица семейства, представленного клеткой. Общине микролей соответствует особь симбиоза в составе лица. Эта особь привлекает некоторую другую, **рассредоточенную** особь (другого лица). Имеет место переходный процесс: в рассредоточенную особь иммигрирует множество **соседних** микролей из лиц-партнеров. Одновременно происходит эмиграция **далеких** микролей из данной особи вовнутрь лиц-партнеров.

Эти действия обычно протекают в бинарном семействе. Каждая из двух компактных особей семейства оказывается соединенной со своей рассредоточенной особью, и трансформация рассредоточенной особи лица в компактную происходит под влиянием компактной (9.2.3). Все четыре особи-участника этого процесса относятся к одному виду, но поскольку речь идет о клетке, все они имеют одну и ту же **ведущую идею** (9.2.2). Трансформация рассредоточенной особи лица в компактную означает переход особи из тонкого мира **лиц** в средний мир лиц (см. 10.1 "Миры").

**Рождение особи.** Обратимся теперь к процессу рождения особи личности. Родительские организмы характеризуются каждый своим кодом молекулы ДНК. В **зачатии** образуется синтезированный код ДНК (по правилам генетики). Специфика излагаемой модели заключается в том, что в акте зачатия указанная выше трансформация реализуется под влиянием двух компактных особей, принадлежащих лицам **разных** родительских организмов. Механизм здесь приблизительно таков:

К моменту зачатия происходят встречи родительских **компактных** лиц **разных** ведущих идей. Напомню (9.2.2), что члены бинарного семейства клетки должны иметь **одинаковую** ведущую идею, и два родительских лица с разными ведущими идеями не могут, в принципе, объединиться в клетку. Но они могут оказаться в "непрочном" семействе, где возникнет возможность совместного "воспитания" компактности третьего (априори рассредоточенного) лица. Поскольку ведущие идеи их разные, то воспитать они могут лицо, ведущая идея которого является результатом некоторого спонтанного **усреднения**, - разные фрагменты ее (последовательности обертонов) выбраны из ведущих идей родительских лиц. Если окажется, что **лица дитя** имеют ведущую идею ("идею роя", см. ниже), совпадающую с "усредненной", произойдет зачатие. В противном случае зачатие не состоится. Но в этом процессе участвует много пар родительских лиц, есть вероятность, что нужная "усредненная" идея найдется, и указанное совпадение произойдет. Некоторое лицо дитя воспримет от родительских лиц свойство компактности и синтезированный код ДНК, а далее это лицо найдет в составе дитя второе лицо из множества рассредоточенных лиц. Появляется второе компактное лицо, образуется клетка дитя.

В результате многократного деления и образования клеток вырастает **плод** как дополнительная часть материнского организма, хотя лица его уже связаны другим кодом ДНК, объединены новой ведущей идеей. Бикомпактный (9.2.4) организм содержит так называемый **рой** - компактное представление множества лиц в среднем мире. Плод развивается, преобразуя рой рассредоточенных лиц особи среднего мира в рой компактных лиц овеществленного организма.

Ведущая идея всех лиц, представленных клетками овеществленного организма мезоуровня, одна и та же. Назову ее **идеей роя**.

*Уточнение:*

Выше, где говорилось о лицах и особях в составе лиц, речь шла о разумных особях в составе лиц, т.е. о **субъектах**. Ибо только разумные особи объединяются в общину (лиц) - основу организма дитя.

#### **9.3.4 Земная смерть**

Главным актом рождения особи личности является переключение внимания из среднего мира в наш мир. Наоборот, главным актом смерти является переключение внимания в средний или тонкий миры (что зависит от ряда обстоятельств, главное из которых - обретенное тело).

Лица, образующие клетки, пребывают в **среднем мире лиц**. Со смертью особи, они переходят из среднего мира лиц в **тонкий мир лиц** (см. [10.3.18 "Апокалипсис"](#)). К ним (к культурным средам микролей) постепенно возвращается рассредоточенное состояние. Вследствие обмена микролями с лицами других организмов они обретают частицы, возможно, расположенные на других планетах, и клетка превращается в обычное косное тело, где частицы уже **формально** ([10.1.6](#)) принадлежат многим лицам. Однако нет смысла говорить о принадлежности частиц телу усопшего. Тела в нашем мире больше нет, оно теперь представлено совокупностью лиц в среднем или тонком мирах, куда переключилось внимание индивида. В нашем мире есть частицы лиц, но распределение их в пространстве никакого значения уже не имеет. Часть их, бывшая в клетках, оказалась в трупе, часть перешла в другие предметы, например, - газ и пепел крематория.

Потеряв тело, индивид избавляется от боли, тяжести, желаний. Он испытывает необычайную **легкость и свободу**. Сознание "устремляется" куда-то, чтобы что-то найти, за что-то зацепиться. Постепенно оно обнаруживает иное окружение, узнает новые возможности и ограничения, узнает новую жизнь.

В "стандартном" процессе умирания особи остается в целости ее **рой** - компактное представление множества лиц в среднем мире. Разговор о рое продолжен в разделе [10.2. "Средний мир"](#) главы "Миры".

#### **9.3.5 Лица земного организма**

В процессе земного рождения и роста организма протекает интенсивный обмен микролями между **особями лиц** личности дитя. Компактные особи образуются из рассредоточенных (содержащих рассредоточенные общины микролей) "за счет партнеров". Но кто такие "партнеры"? В указанном процессе происходит потребление вещества окружающего мира. Это вещество **формально** входит в рассредоточенные лица иных личностей (среднего и тонкого миров, см. [10.1](#)). Лица на какое-то время мигрируют в состав личности дитя, чтобы обменять свои "соседние" микроли на "далекие". (Такую миграцию я называю **челночной**.)

Итак, особи лиц земного организма подразделяются на две группы: (1) содержащие компактные общины микролей, (2) содержащие

рассредоточенные общины микролей. В процессах роста и жизнедеятельности организма участвуют "партнеры" - **питательный** субстрат - лица других организмов, посещающие организм личности дитя. Благодаря "партнерам", организм пополняет вещество клеток.

*Замечание*

Для образования бикомпактного организма необходимо, чтобы община лиц его была априори компактна в пространстве среднего мира, а это означает, что рождающийся индивид приходит из среднего мира.

## 9.4 ЛИЧНОСТЬ

### Классификация личностей и субъектов

#### Чистая личность

#### Старшие уровни

#### Идеи и виды

#### Об общинах и отказниках

#### Избранность

#### Смысловой багаж

#### Вид и община

#### Дети супервизора

#### Обменные связи

"Личность" в трактате понимается не как характеристика живого объекта, а как сам объект - автономный компонент Мирового Ресурса, - монада мезоуровня, состоящая из супервизора и культурной среды **лиц**. Составное свойство структуры личности обуславливает особое устройство жизненных механизмов личности. Меня интересуют не психология личности, а этика, влияющая на устройство мира.

### 9.4.1 Классификация личностей и субъектов

Создавая личности, супервизор привносит в них уникальный Замысел (см. [1.2.4 "Личностное начало"](#) первой главы трактата). Структура личности, в общем случае, представлена в подразделе 8.7.8. "[Схема среды](#)" раздела "Расщепление среды". Вот основные варианты проявления личностного начала:

- **Чистая** личность состоит только из супервизора.
- **Стерильная** личность состоит из супервизора и царства лиц.
- **Несимбиотическая** личность состоит из супервизора, царства лиц и других лиц, **не** объединенных в общины, руководимые отказниками.
- **Реальная** личность состоит из супервизора, царства лиц и множества лиц, которое делится на общины. Среди последних есть общины, руководимые отказниками; они образуют базу особой симбиоза в составе личности.

О субъектах:

Личность представляется разумной особью (субъектом). Тип представления зависит от состава отказников:

- **Идеальный субъект** - это сама личность, в которой нет отказников. Таковыми являются стерильная и несимбиотическая личности. Чистая личность субъектом не является.
- **Обычный субъект** представляет личность при избрании отказника.
- **Бессубъектная личность** - личность, в которой есть отказники, но нет среди них избранного.

Свойства общины не влияют на факт разумности субъекта. Община, как правило, управляется отказником, и разумность субъекта задается избранностью отказника.

С переходом личности в новый слой, состав ее отказников меняется и, возможно, меняется тип субъекта. Если супервизор среды личностей порождает новую личность, эта личность - чистая, она субъектом не является. Однако в чистой личности, существовавшей раньше (в предшествующем слое), супервизор личности может "родить" лица, создав тем самым царство лиц; такая чистая личность становится идеальным субъектом. Таким образом, количество субъектов личностей такое, какое допущено Судом в конце предшествующего слоя плюс новые идеальные субъекты.

Сказанное относится и к монадам других уровней.

*Замечание*

Симбиоз особей в составе **бессубъектной** личности содержит лишь неразумные виды. До появления избранного отказника ее личный смысловой багаж не пополняется.

Со временем избранные отказники меняются. Без избрания нового отказника текущая избранность не отменяется, и если нового избрания нет, то данная избранность сохраняется до конца времени слоя, т.е. существование бессубъектной личности возможно только в начале слоя.

#### **9.4.2 Чистая личность**

Напомню, что термином "**монада**" я называю всякий автономный компонент Мирового Ресурса. Монадами являются личности, лица, микроли, субмикроли и т.д. Предполагаю, что существует некоторый самый "нижний" уровень иерархии жизни, состоящий только из чистых монад, живущих в идеальном мире (10.5). Этот уровень можно назвать **донным**. Наличие донного уровня означает, что число уровней иерархии **ограничено**. Чистые монады возможны не только на донном уровне. Созданная личность начинает жизнь в слое как чистая - до тех пор, пока в ней не будет создано или в нее не мигрирует лицо.

Способностью создавать лица обладает супервизор (а не личность). Супервизор личности создает "чистые лица", которые становятся внутренними компонентами личности, пребывающими на одном структурном уровне с супервизором личности. Но супервизор личности не является лицом - **он не лицо и не личность**. (При этом понятия "лицо" и "личность" употребляются не в психологическом значении, а в смысле автономии Мирового Ресурса.) Кто же он? Для личности супервизор - это **чистое сознание** - ее **Ресурс** любви и гнозиса. По отношению к своему внутреннему супервизору личность очерчивает сферу его влияния - культурную среду лиц, для которых он является Богом.

Рассмотрим уровень, который находится непосредственно над донным. Он содержит, помимо других, первые грешные монады, и я его называю **уровнем первого греха**. Первый грех сопровождается нарушением смысловой последовательности деяний. В подразделе 8.6.3. "[Что такое время](#)" говорилось об уменьшении темпа смыслового восхождения нижних уровней иерархии. А уменьшение темпа чревато "падением" смыслов (коллективных и индивидуальных). Такого рода "падение" происходит впервые на указанном уровне.

Первый грех не порождает пометку элемента подчиненного (донного) уровня, так как этот уровень содержит только чистые монады. Возможно, до совершения первого **злодеяния** идеальный субъект монады уровня, пребывающего "над донным", еще живет в царстве. Однако с первым злодеянием и раскаянием монада обретает отказника, покидает царство, и становится реальной личностью. Став грешной, она рискует обрести пометку и идею предназначения в поступке монады старшего уровня.

#### *Замечание*

Чем ниже (тоньше) уровень, тем продолжительнее "наблюдаемое" собственное время слоя и тем медленнее идет в нем процесс смыслового восхождения, а значит, - больше отступлений, больше греха. Следовательно, есть объективная этическая потребность **ограничения** числа уровней. Супервизоры элементов донного уровня не порождают монад. Вероятно, есть и другие причины такого ограничения.

### **9.4.3 Старшие уровни**

Назову **макроуровнем** уровень Мирового Ресурса, пребывающий непосредственно над мезоуровнем. Макроуровень населен **макроличностями**. Симбиоз ([8.7.4](#)) в составе макроличности содержит **макроособи**. Макроуровню подчинены уровни личностей, лиц, микролей, субмикролей... Существуют объекты и более крупные, чем объекты макроуровня. Напрашивается вопрос: сколько уровней пребывает над мезоуровнем? Для этической доктрины ответ несущественен, но он интересен для воссоздания общей картины мира.

В подразделе [8.6.3](#) "Что такое время" раздела "Место" сказано, что (с точки зрения личностей) жизненные процессы уровня лиц и микролей

протекают быстрее процессов уровня личностей, а для верхних уровней иерархии время слоя уменьшается. Можно принять в качестве отношения временных масштабов величину  $N=10^7$  (константа, обоснованная в книге Г.В.Рязанова "Путь к новым смыслам"). Это значит, что длительность слоя в макроуровне меньше в  $N$  раз. Возраст нашей вселенной порядка  $10^{10}$  лет, следовательно, возраст вселенной макроуровня около  $10^3$  лет (в собственном для макроуровня измерении времени). Если последняя также проживет не меньше  $10^{10}$  лет, то длительность слоя мезоуровня не меньше  $10^{17}$  лет. Если же иерархия Ресурса содержит еще один уровень (над макроуровнем), то аналогичное предположение диктует время слоя мезоуровня порядка  $10^{24}$  лет.

Сколько уровней в действительности, мы не знаем. И не знаем, возможно ли такое, чтобы слой (старшего уровня) имел малую длительность. Ясно, однако, что число уровней ограничено.

Обратим внимание на самый верхний уровень. Назовем его **первым уровнем**. Вот некоторые очевидные его свойства:

- Он представляет собой культурную среду монад, непосредственно созданных Абсолютом. Абсолют является супервизором среды первого уровня.
- Монады первой среды воплощают личностное начало.
- Первая среда содержит царство монад. Со временем в ней может появиться некоторое множество "согрешивших" монад.
- Эти "согрешившие", однако, не помечены и не аттестованы (8.3), но они могут в себе содержать общины элементов подчиненного уровня (где есть помеченные и аттестованные). Например, если макроуровень является единственным над мезоуровнем, то он представляет собой первую среду, а некоторые "согрешившие" макроличности ее содержат культурные среды, включающие общины личностей.

На эту тему см. также [10.3.15](#).

#### **9.4.4 Идеи и виды**

Приведу некоторую систематизацию понятий, связанных с идеями, видами и перемещениями личностей и лиц:

- Реальная личность содержит [симбиоз](#) (8.7.4) особей - субъект и стадо. Ведущая идея относится к личности в целом. Идея долга относится к субъекту симбиоза.
- Каждой особи личности, в общем случае, соответствует лицо-отказник и **община лиц** в составе личности.
- **Вид** (как подраздел в систематике живых существ) неразумной особи симбиоза определяется содержанием идеи [долга](#) (8.3.7) **отказника** общины лиц данной особи. Точнее, вид особи определяется частью долга отказника, которая зависит от **смысловой ситуации**, в которой совершен поступок личности (в предшествующем слое).
- Вид **разумной** особи определяется иначе - см. подраздел [9.4.8 "Вид и община"](#).

- **Биологический** вид особи задается кодом ДНК.
- Обитатели царства параметром "вид" не характеризуются.
- В миграции личности (в другую культурную среду) участвует **целиком весь симбиоз** ее особей.
  - Переходы из одного мира в другой (10. "[Миры](#)") осуществляют особи симбиоза **независимо** друг от друга.
  - Лицо, как и личность, содержит симбиоз особей (лица). Субъект лица принадлежит, вероятно, некоторой общине лиц внутри личности. Особи же стада не являются членами общин, но формально принадлежат среде лиц личности.
  - Обмен микролями возможен между лицами разных общин одной личности.
  - Поступки личности совершают только [субъекты](#) (8.7.4), но субъекты меняются, и поступки ассоциируются с личностью ("принадлежат" личности).
  - В конце слоя судится и аттестуется личность. Симбиоз исчезает, и переход в новый слой осуществляет личность со своими лицами. В новом слое появляются новые общины, новые особи и новый симбиоз.

#### **9.4.5 Об общинах и отказниках**

Речь идет об общинах лиц в составе личности и об лицах-отказниках. Все сказанное ниже относится и к другим уровням иерархии жизни.

Нормой состояния отношений во вселенной является добродетель. Долг и раскаяние обычно возникают вследствие отступления, грехопадения. Грех совершает субъект симбиоза ([8.7.4](#)) личности, а "отвечает" за него сама личность.

Субъект лица имеет идею долга, она возникает под влиянием разного рода учений и учителей. Совпадение идей многих субъектов лиц ведет к объединению их в общину. В итоге эта идея может соответствовать идее долга отказника общины, сам отказник является духовным учителем.

Духовные учителя мира связаны между собой в иерархическую структуру, вершиной которой является супервизор среды. Каждый из них обрел учителя старшего уровня, и отказник - это одно из звеньев структуры. Отказник находит контингент последователей своей идеи долга.

Количество отказников может быть большим. Субъект личности совершает за свою жизнь, вероятно, не одно, а несколько злодеяний, и каждое может повлечь появление отказника. Налицо тенденция увеличения численности особей падшего мира; увеличивается количество особей симбиозов. Но Суд в конце времени слоя эту тенденцию регулирует.

Я напомним, что феномен отказника - следствие не просто злодеяния, но раскаяния по совершенному злодеянию.

### **9.4.6 Избранность**

Главным содержанием избранности является не превосходство, не особое предрасположение Бога к членам данной общины, а особые близкие отношения общины с царством. Собственно, избирается отказник, и его община также оказывается избранной. Наличие особых отношений общины с царством означает, что члены царства принимают "шефское" участие в жизни общины. А это возможно лишь постольку, поскольку индивиды общины способны проявить духовное внимание. Вероятно, это понятие избранности отличается от понятия, существующего в религии и социальных теориях. Там оно относится к народу, и нет представления об отказнике. Но я не исключаю взаимосвязи этих двух интерпретаций.

Избранничество, о котором здесь идет речь, - механизм последствий, инициированного грехами падшего мира. Конечно, за падением должна следовать ответная реакция мира. Но эта реакция не огульная, не без разбора, а именно избранная, учитывающая характер греха и обстановку, в которой он совершен. Грех не отмщается, но ситуация его свершения заново переживается уже в **свете истины и долга**, препятствующего повторению аналогичных отступлений. Такова логика **этической реакции** - реакции учительского характера. Она противостоит логике так называемого "кармического" последствия, где всякое отступление влечет наказание.

Отказник и община формируют особь, а избранность отказника задает ей **разумность** - в этом главная **суть этической реакции**. Личности, совершившей злодеяние в предыдущем слое, предоставляется возможность вновь пережить смысловую ситуацию, в которой произошло падение.

Итак:

1. Появление отказника связано со свершившимся злом и раскаянием.

2. Повторно пережить ситуацию зла и осознать свой грех можно только в **разумном** состоянии, но становление разумности субъекта личности обусловлено избранностью отказника и его общины лиц.

Элементы механизма избрания:

- В мире идет постоянное смысловое восхождение, гарантом которого являются супервизоры. На волне новых смыслов появляются отступления, мотивированные противостоянием восхождению к этим новым смыслам.

- В **новом** слое, в процессе нового мирового восхождения наступает период, когда лицо-отказник и его община оказываются избранными, потому что начало периода соответствует смысловому состоянию среды в момент злодеяния субъекта личности в предшествующем слое. В этот период воспроизводится обстановка поступка, содержательно демонстрируя акт падения и раскаяния. Подчеркиваю: в этике переживания раскаяния

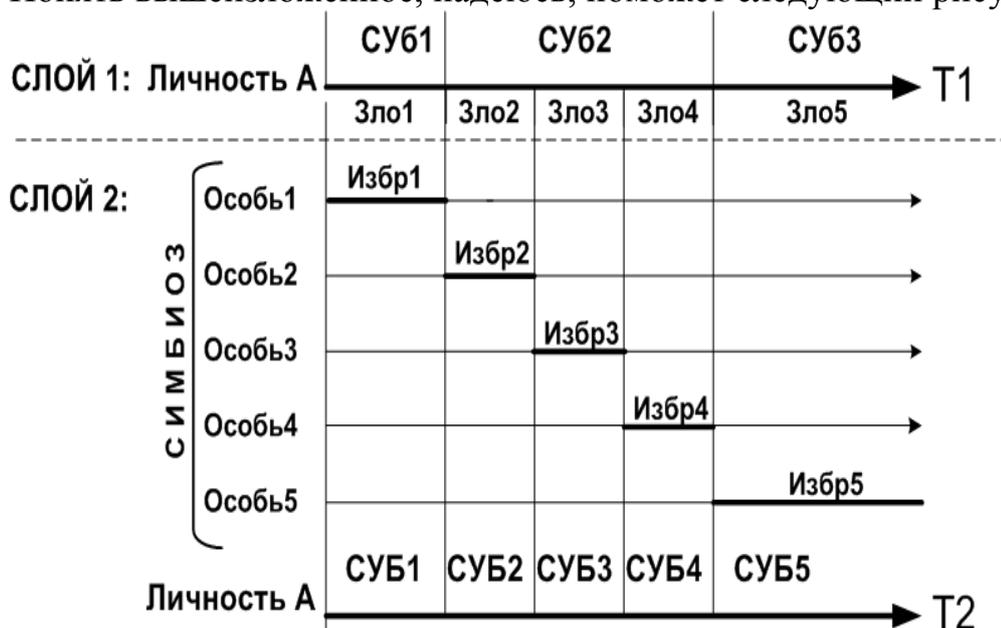
важное значение имеет воспроизведение **СМЫСЛОВОГО СОСТОЯНИЯ**, в котором произошло падение.

- Со временем, вероятно, избирается другой отказник и другая община лиц. Последняя может обитать в нашем, среднем или тонком мире лиц.

Я говорю о злодеяниях личности и избрании лиц-отказников, но все сказанное переносится также на злодеяния макроличности и избрание личностей-отказников (и их общин, в частности, человеческих).

### Пример

Понять вышеизложенное, надеюсь, поможет следующий рисунок:



Здесь изображено обитание одной и той же личности *A* в двух последовательных слоях. В первом слое она содержала некоторое количество особей симбиоза, три из которых (обозначенных суб1, суб2, суб3) стали субъектами (разумными особями). Предположим, субъекты совершили в сумме пять злодеяний, которые повлекли за собой во втором слое появление пяти особей в составе личности. Эти особи возникли вначале второго слоя, образовав симбиоз особей. Далее они поочередно были избраны субъектами личности (всего пять субъектов). Избрание их происходило в моменты времени, соответствующие моментам совершения проступков в первом слое. Предполагается, что процессы восхождения смыслов (и "генерации" времени, см. [8.6.3](#)) в обоих слоях идентичны. В частности, примитивные смыслы и высшие смыслы всех слоев, практически, одни и те же, и всякий смысл имеет свое (одно и то же в любом слое) время появления. Например, особь2, возникшая по причине злодеяния2, избирается на период времени, совпадающий с периодом, в котором совершено злодеяние2. В результате, во втором слое появляется субъект2. (См. [9.4.5 "Об общинах и отказниках"](#).)

Жизнь субъекта сопровождается многими переходами из мира в мир ([10.2.7 "Переходы"](#)).

**Пояснение:**

Если индивид, совершивший злодеяние, раскаялся, то судом в конце времени слоя он допускается в следующий слой. Следствием злодеяния личности является появление (в следующем слое) в составе ее внутренней культурной среды лица-отказника и общины субъектов лиц. Личности предстоит в новом слое заново пережить события, повлекшие ее злодеяние - это важнейшее явление последствия, ради которого, собственно, и разрешается судом продолжение существования. Однако пережить эти события и прочувствовать трагизм своего падения личность может только, будучи разумным индивидом, - вот главный момент этического воздаяния. Если бы ее просто наказали физически или морально, то мучительные страдания, горечь сожалений и мстительные чувства не позволили бы ей осознать всю глубину своего падения. Лишь ясность ума, полнота смыслового багажа и развитость этического мышления дают индивиду шанс понять справедливость и мудрость божественного миропорядка, который он нарушил. Он должен быть разумным.

Но при чем здесь избранность? Избранность играет второстепенную роль: для того, чтобы особь симбиоза в составе личности стала разумной, необходимо, чтобы соответствующие ей лицо-отказник и община (лиц) стали избранными. В этом случае община начинает взаимодействовать с царством лиц, что и обуславливает ее органическую разумность. Избранничество - это инструмент этического механизма. Идея избранности родилась в религии давно, но вряд ли она имеет исключительно земное воплощение.

*Замечание 1*

Содержание идеи долга осознается в контексте **смысловой** ситуации, в которой совершен поступок (см. [8.3.7](#)). До наступления в новом слое указанной ситуации (до избрания отказника) идея долга уже исполняется, но еще не переживается отказником, не осознается полностью, глубоко. Разница в ощущении долга здесь такая же, как у любящего сына по отношению к отцу и у сына, не только любящего, но и **понимающего**. После избрания, до конца времени слоя отказник - это сын любящий и понимающий. Личность может иметь много отказников, и все они со временем становятся "понимающими", но в любой момент времени только один из них может быть избранным.

*Замечание 2*

Отрицательным следствием феномена избранности является его идеологическое "оснащение". Культивируемая идея избранности порождает симметричный ответ в форме иных идеологий (общин), по форме не уступающих идеологии избранности. Этот разлад - отражение противоборства особей (разумной с неразумными), пребывающих в одном мире обитания. Борьба может закончиться переходом разумной особи в

иной мир. Фактически, избранность и реакция на нее - явления падшего мира (см. [10.6](#)).

#### **9.4.7 Смысловой багаж**

Смысловой багаж включает все смыслы смыслового генома личности ([4.1.4](#)). Субъекты симбиоза меняются, и возникает вопрос, существует ли и какова преемственность в переходе смыслового багажа от субъекта к субъекту? Личность содержит симбиоз особей, но в полной мере пользоваться багажом смыслов может только разумная особь - субъект. Багаж личности един, со сменой субъекта (с переизбранием) багаж сохраняется, служит новому субъекту и далее пополняется с учетом логики и последовательности чередования смыслов в мировом геноме ([4.1.4](#)).

В этике переживания раскаяния главное значение имеет воспроизведение **смысловой ситуации**, в которой произошло падение. Однако речь идет о воспроизведении не **идеальной** ситуации, обусловленной ростом **мирового генома**, а о ситуации конкретного поступка, привлекающего данный смысл. Смысловым геномом грешной личности, как правило, существенно отстает в своем росте от идеального мирового. Смыслы поведения субъекта ограничены личным геномом.

#### **9.4.8 Вид и община**

Перманентное восхождение мировых смыслов сопровождается изменением менталитета членов общества, ростом знания. Но идея долга отказника не меняется за все время слоя. Одна и та же идея со временем предстает в контексте разных культур. А это значит, что община эволюционирует. Рядом со старым вариантом идеологией возникает и укрепляется новый.

Обратим внимание на некоторые положения, связанные с понятием **вида** ([9.4.4](#)). В момент совершения злодеяния субъектом личности локальные смыслы окружающей среды пребывали в определенном состоянии. Эти смыслы так и назову "**локальные**". Они, по причине "падения" среды обитания, могут отличаться от текущих универсальных мировых смыслов Абсолюта; и они фиксируются в состоянии **идеи долга** (назначенного) лица-отказника. Количество лиц-отказников к концу времени слоя равно количеству злодеяний (повлекших раскаяние) личности в слое. В следующем слое избрание отказника происходит в случае совпадения указанных **локальных** (зафиксированных) смыслов с **мировыми** смыслами Абсолюта; избирается лицо-отказник и его община лиц.

Без избрания нового отказника текущая избранность сохраняется до конца времени слоя. Ранее избранный отказник разумной особи может иметь любую идею долга - не обязательно ту, что теперь соответствует состоянию мировых смыслов. И следует предположить, что содержание идеи долга отказника разумной особи не является признаком ее

вида (для неразумных особей, см. [9.4.4](#)). В общем случае **сама избранность** (т.е. разумность) является таким признаком. Вид определяется возможностью продуктивного **общения** особей, и в этом смысле, разумность также является признаком одного вида.

Вид земной особи имеет биологическое основание. Мы должны констатировать наличие двух определяющих атрибутов вида - разумность и биологическое сходство (обусловленное кодом ДНК). Для неразумных особей - еще и содержание идеи долга лица-отказника. (Понятие "вида" здесь отличается от общепринятого.)

В нашем мире имеет место единство человеческой популяции, а универсальный механизм клеточного размножения обеспечивает однотипность физического тела человека (несмотря на различие идей долга лиц-отказников). Однако неразумные особи **одного биологического вида**, полагаю, содержат отказников, имеющих одинаковые идеи долга, и могут отличаться лишь по причине различия некоторых составляющих этой идеи. В частности, идея долга определяет метафизический пол особи ([8.3.8](#)), который не меняется.

#### **9.4.9 Дети супервизора**

Мир внутри личности состоит из супервизора и лиц. Супервизор - это Бог внутреннего мира (соприсутствующий Абсолют), выступающий для лиц в качестве Учителя, Судьи, Родителя. Остановимся на последнем качестве. Лица, содержащиеся в личности, подразделяются на три категории: "**свои**", "**родственные**" и "**чужие**". К первой категории относятся дети, оставшиеся с родителем, ко второй - полученные в дар от других супервизоров, к третьей - иммигранты. Для лиц второй и третьей категорий супервизор культурной среды, в которой живут лица, не является прямым родителем. Можно сказать, не будучи родителем, Он приходится им заботливым наставником.

Супервизор личности порождает лица "из себя". Это означает, что он (1) реализует свой Замысел, (2) выделяет Ресурс, (3) "запускает процесс воплощения данного Замысла".

С выделением Ресурса ассоциируется операция отторжения. В действительности, никакая пространственно-объектная аналогия здесь не пригодна. Лучше вообразить себе вычислительный ресурс, предоставляемый для совместного использования в тех или иных задачах. Можно полагать, Абсолют назначает некоторое множество распорядителей своего Ресурса, дав каждому бесконечный Ресурс. Ресурс и сложность Абсолюта - это Его "плоть и кровь". Ресурсное Тело Абсолюта - носитель **всех** процессов во всех субстанциях мира.

Главной частью Ресурса личности - это ее внутренний супервизор. Именно он является "носителем" и "распорядителем" Ресурса, предоставленного личности супервизором старшего уровня. Но в конце времени слоя может произойти утилизация личности ([8.3.10](#)), которая состоит

из двух действий: (1) утилизации супервизора личности, (2) эмиграции ее лиц в состав других (не подлежащих утилизации) личностей. При этом лицо, рожденное супервизором личности теряют своего Родителя. Однако Суд назначает ему нового родителя ("отчима"). Таковым оказывается супервизор личности, в которую оно мигрирует. Ресурс лица становится Ресурсом этого супервизора, "предоставленным в распоряжение лица".

#### **9.4.10 Обменные связи**

Буду говорить о лицах в составе личности. Выше было дано определение "своих" лиц. Связь личностей основана на том, что некоторое подмножество "своих" лиц личности оказывается **присутствующим в составе других личностей**. Это присутствие может реализоваться (1) в царстве лиц и (2) в общине лиц. Связь первого рода я назвал духовной, второго - рациональной. Поговорим о рациональной связи.

Рассмотрим "свое" лицо личности *A*, мигрировавшее в общину лиц личности *B*. Назову такое лицо **агентом**. Главная особенность агента заключается в том, что он испытывает информационное воздействие со стороны (супервизоров) **двух** культурных сред, он является проводником идеологии обеих этих сред. Через агента среда *A* получает информацию из среды *B* и внедряет в *B* свою информацию. В этой посреднической связи есть асимметрия: Информация *B* для *A* не является специфически ориентированной на *A*. Она для агента такая же, как для всех лиц в составе личности *B*. Но будучи "чужим" для *B*, агент может служить переносчиком идеологии *A*, "миссионером" в среде *B* и, одновременно, - информатором для среды *A*.

Обменные процессы протекают на всех уровнях иерархии Ресурса и лежат в основе всякого рода воздействий монад друг на друга. Они обуславливают перенос идей.

### **9.5 СЕТЬ СМЫСЛОВ**

#### Сеть ближних отношений

#### Отдаленные сенсоры

#### Два источника

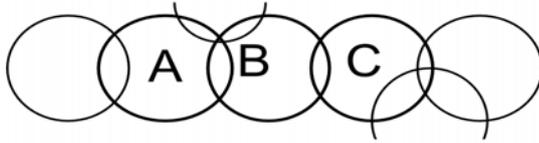
#### От лиц к личности

#### О спасении

#### **9.5.1 Сеть ближних отношений**

Для каждого индивида среда социума делится на две части - ближние и все остальные. С ближними устанавливаются тесные связи, на них сосредотачивается значительная часть внимания. Рассмотрим три индивида *A*, *B*, *C*. Каждый имеет свой круг ближних, и эти круги могут пересекаться. Предположим, круг ближних индивида *B* содержит *A* и *C*,

а круг ближних *A* содержит *B* и не содержит *C* (а круг *C* содержит *B* и не содержит *A*). В этом случае индивид *B* является посредником ближней связи между *A* и *C*. Можно сказать *A, B, C* - это цепочка в сети ближних отношений.



Эта сеть - важнейший структурный компонент социума. Он существует как в общинах, так и в царстве. Взаимодействие индивидов в этой сети характеризуется добродетелью (7.3). А поскольку любовь и гнозис тяготеют друг к другу, то это взаимодействие информативно, оно несет на себе волны доверительной информации.

Буду далее говорить о сети ближних отношений в среде лиц. Есть причины изменчивости информации. Например, - обмен индивидов лицами с другими индивидами. Лицо-иммигрант обретает в новой среде ближних, через которых оказывается включенным в сеть ближних отношений. Иммигрант приносит "новость", становясь на время источником информации в сети. "Новость" растекается от источника по сети.

Источников может быть несколько. Передаваясь от лица к лицу, информация воспроизводится в процессе привлечения и комментирования смысла. Идея, отраженная в информации, обретает разнообразную реализацию. Совокупность представления ее текстами может достичь состояния **насыщения** (8.4.4).

Устойчивое состояние отражения достигается в случае так называемого **глубокого** насыщения - представления информации суммой текстов, значительно превышающей необходимый (для насыщения) размер.

#### *Замечание*

Появление средств коммуникации не меняет деление людей на ближних и неближних, и многое из того, что мы можем обсудить с ближними, вряд ли подлежит обсуждению с дальними, независимо от способа коммуникации.

### **9.5.2 Отдаленные сенсоры**

Сенсорами являются лица организма, которые обмениваются микрочастицами с лицами, не принадлежащими данному организму. Среди лиц бикompактного (9.2.4) организма **нашего** мира следует различать лица, пребывающие в **компактном и рассредоточенном** состоянии (9.3.5). Первые представлены клеточной плотью, вторые нами не наблюдаются. Приемниками внешних воздействий на организм являются и те, и другие. Они же оказываются источниками информации в сети ближних отношений лиц. Однако первые имеют овестьствованное представление в

самой биологической плоти, вторые пребывают в объектах, расположенных в пространстве, формально, всего мира. Такое расположение дает основание назвать их, соответственно, **телесными и отдаленными сенсорами**.

Если лицо-источник внешнего раздражения не принадлежит общине лиц организма, то в процессе воздействия на организм оно мигрирует в среду лиц организма из другой культурной среды, став сенсором (возможно, отдаленным) и членом сети ближних отношений.

Обычно, например, в процессе восприятия сигнала фотона участвуют органы зрения. Но есть явления, которые, я полагаю, можно объяснить, опираясь на идею об отдаленных сенсорах. Например, известны слепые художники (Эсреф Армаджан в Турции, Дмитрий Дидоренко в России, Лиза Фиттипальди в США), лозоискательство, ясновидение.

### **9.5.3 Два источника**

В основе дальнейших рассуждений лежат положения (4.1.8):

- Смысл **комментируется** информацией, которую буду называть текстом. Текст - обобщенное понятие - последовательность не только букв, но любых символов, сообщающая о явлении, событии, объекте.

- Смысл **привлекается** текстом. Чем больше текст (больше информации), тем понятнее смысл. Существует насыщенный текст, однозначно указывающий на определенный смысл (8.4.4).

В первом случае смысл рождает текст, во втором - текст актуализирует смысл. Буду далее говорить о сети ближних отношений лиц в составе общины лиц. Всякий текст, создаваемый лицом, узнается в кругу ближних лица. Ближние привлекают свои смыслы и комментируют данный текст, создавая собственные тексты. Эти тексты, в свою очередь, привлекают смыслы новых ближних, и т.д. Черета таких преобразований (назовем ее **смысловым процессом**) распространяется лавинообразно по сети ближних отношений.

Смысловой процесс имеет начало - некоторое явление вне индивида. В зависимости от типа этого явления различаются два вида источников - текстовый и смысловой. Связь процесса с текстовым источником - сенсорная, со смысловым - телепатическая (11.2).

О процессах с сенсорными источниками я говорил в предыдущем подразделе. Смысловым же источником для общины лиц является **лицо-отказник**. Отказник не комментирует смыслы, не создает тексты, но его идея долга (8.3.7) телепатически передается некоторым лицам общины ("основателям"), которые комментируют эту идею, инициируя смысловой процесс в общине.

Указанные два типа процессов назову, условно, - **текстовый и телепатический**. Если их источники долгое время остаются неизменяющимися, такие процессы являются **стабильными**.

Операции привлечения и комментирования смысла неоднозначны, поэтому текстовый процесс при определенном источнике-тексте порождает разнообразный смысл, а телепатический, при определенном источнике-смысле - разнообразный изначальный текст. В частности, наука опирается на наблюдения за материальным миром, но смыслы, объясняющие его поведение, предлагает, в общем, различные. Религия же возникает на базе стабильного смысла идеи долга отказника, но порождает множество комментариев этого смысла.

Функционирование данного механизма не формализуемо, развивается "в пространстве и времени" и существенно опирается на умение разума привлекать и комментировать смыслы.

#### **9.5.4 От лиц к личности**

Тексты, создаваемые лицами в сети ближних отношений, являются собственными (по определению, данному в подразделе [8.5.9 "Собственный текст"](#)). Собственные тексты лиц по сути являются индивидуальными ([см. 8.4.6 "Текст индивидуальный и общий"](#)),

Насыщенная совокупность комментариев идеи долга лица-отказника рождает общий текст, узнаваемый субъектом личности, и этот текст оказывается ассоциированным с указанной идеей долга, с ее смыслом. Но ведь идея долга отказника возникла в результате злодеяния и раскаяния такого же субъекта ("генетически" - его самого) в предшествующем слое жизни. Она сохраняет связь с раскаянием по поступку, и эта связь становится частью **содержания** долга. ([8.3.7](#)). Следовательно, телепатический смысловой процесс, инициируемый в общине лиц лицом-отказником, сообщает субъекту личности текст комментария злодеяния и раскаяния той же личности. Этим завершается путь, ведущий от поступка в одном слое к его нравственному осознанию в другом. Одной из составляющих этого движения является идеология общины лиц, отражающая элементы переживания падения. Можно сказать так: Идея долга отказника включает в себе смысл, сообщаемый лицам-основателям, а те на базе этого смысла порождают собственный текст идеологии общины.

Но почему именно смыслы отказника стали основой религии общины, почему другие идеологии не обрели такой устойчивый резонанс в коллективах разума (а ведь сколько их было в истории!)? Ответ мой таков: (1) идея долга отказника не меняется на протяжении всего времени слоя, (2) сам отказник существует все это время и является живым учителем членов общины, (3) воля привлечения внимания отказника наиболее сильная, (4) отказник - житель царства, он находит поддержку царства и самого супервизора.

Итак, последствие, инициированное злодеянием, заключается в том, что согрешившая личность переживает в новом слое события, похожие на те, что сопровождали ее падение. Это повторение требует активизацию двух смыслов: (1) смысла ситуации в окружающей среде, (2)

смысла нравственного поведения, от которого отступил индивид в злом поступке. Первый смысл воспроизводится на некотором этапе идеального мирового восхождения смыслов (9.4.6). Второй - это смысл насыщенной суммы текстов религиозного комментария идеи долга отказника.

*Замечание*

Общий (насыщенный) **собственный** текст, создаваемый лицами в сети ближних отношений, узнается самим субъектом личности, но не другими личностями. Другие субъекты интересуются общим **текстом-мотивом**, возникающим на основе индивидуальных текстов-мотивов лиц этого субъекта.

### **9.5.5 О спасении**

К вышесказанному о религии относится тема спасения. Речь здесь идет об общине субъектов личностей.

Суд в **конце** времени слоя решает, будет ли личность жить в следующем слое, а Божье Признание определяет отношение Бога к личности (6.1.5) в **текущем** времени слоя. Спасти, значит вернуть утраченное признание и обрести жизнь в новом слое.

Вот три фактора, способствующие спасению: вера, добродетель, знание. Добродетель и знание есть отражение идеального содружества Любви и Гнозиса. Поступок, руководимый желанием добра ближнему, должен опираться на знание; смыслы мотива и действия должны быть гностическими. Таковы поступки обитателей царства. Добродетель в падшем мире должно, кроме того, опираться на знание природы обстоятельств, участвующих в действии поступка. Если мы советуем путнику повернуть на дороге - вправо или влево, - наш совет должен быть обоснован знанием местности.

Итак, спасение возможно, если жизнь личности наполнена добродетельной мудростью. Но для спасения жителя падшего мира этого недостаточно. Ему еще необходима религиозная **вера**.

Вера рождает долг. Необходимость веры сродни необходимости убеждения воину в справедливости его ратного труда. Но труд веры религиозного человека имеет более глубокое и масштабное основание. Он восстанавливает гармонию мирового сознания. В предыдущем подразделе описан механизм участия религии в этом процессе.

Добро - это индивидуальный атрибут восстановления мировой гармонии, религиозная вера - коллективный. Индивид оказывается включенным в общину, существование которой обусловлено противостоянием масштабному деструктивному явлению (грехопадению макроличности, см. 9.4.3).

## 10.1 МИРЫ ОБИТАНИЯ

[Ресурсная точка](#)

[Миры, среды, уровни](#)

[О тонком мире](#)

[Обитание](#)

[Формальное вхождение](#)

[Компактность и регион](#)

[Равноразумность](#)

### 10.1.1 Введение

Миры обитания [мезоуровня](#) (8.2.7) это: "наш", средний, тонкий, идеальный. Тема жизни в потустороннем мире - не редкая в религии и литературе. Есть произведения, описывающие переход в иные миры (например, "Тибетская книга мертвых", "Жизнь после жизни" Р. Моуди). Есть книги, описывающие "стационарную" жизнь в них (например, книга Сведенборга Э. "О небесах, о мире духов и об аде"). Этим я сейчас и займусь. Говоря о "потустороннем мире", я пытаюсь, прежде всего, выяснить, что это такое.

Необходимо различать структуру Мирового Ресурса и структуру материализации его уровней. Первая является онтологическим инвариантом мира; признание существования ее является главной особенностью "физики живого универсума". Вторая неизбежно связана с местом в пространстве и атомарностью воспринимаемой сложности. Соответственно, нужно различать понятие "уровень Ресурса" и "мир обитания". Все миры обитания есть на каждом уровне.

Индивид живет в том мире, где бодрствует его **внимание**. Главную роль здесь играет свойство компактности культурных сред его организма. В литературе сходного содержания можно встретить понятие "параллельные миры". Я не знаю, что оно в точности означает. Если, скажем, подпространства  $n$ -мерного пространства, то это здесь **не** рассматривается. А так, вполне возможно, "параллельные миры" - и есть миры обитания. Я считаю, что их только четыре, и они разные. Не следует также миры обитания отождествлять с воображаемыми вселенными мультиверса (8.7.2. "[Мультиверс и дуализм](#)").

Иные миры "не прячутся" от нас в каких-то тайных местах и разрезах вселенной. Они содержат видимое вещество вселенной. Но вещество представляет их обитателей в "рассыпанном" (для нас) виде. Можно говорить лишь о "[формальной принадлежности](#)" (10.1.6) вещества объектам среднего и тонкого миров ([10.3.1](#)). Наше вещество не представляется там как составляющая структуры объектов, например, как в нашем мире - составляющая тела человека.

Я старался объяснить далеко не очевидную конструкцию. Убежден, что усилия читателя, который постарается в ней разобраться, не будут напрасными, он откроет для себя красивую и стройную картину

реальности. Но для этого необходимо хорошо представлять себе процедуру становления [вместилища](#) (8.6.4) и феномен компактности среды обитания (разделы 8.5. "[Внимание](#)", 8.6. "[Место](#)").

### **10.1.2 Ресурсная точка**

Данный подраздел является центральным в текущей главе и в теме "Миры".

В иерархии Мирового Ресурса много уровней, но мы обычно фиксируем свое **внимание** на двух - на уровне самой **жизни** (например, личностей) и уровне его элементарных "атомов". Первый уровень я называю "уровнем **наблюдателя**", второй - "**опорным**" ([8.6.3](#)). Так, человек - житель [мезоуровня](#) (8.2.7) (уровня личностей), а физический мир его "генерируется" опорным уровнем микролей. Уровень жизни и уровень наблюдателя имеют одно и то же название.

Микроль - это "Ресурсная точка", "атомарный" элемент опорного уровня. Ему соответствует "физическая точка" - элементарная частица. Частица есть **представление** микроля ([8.5.8](#)). Однако в качестве опорного может выступать другой уровень, например, - уровень лиц или самих личностей, и тогда, вместо нашего мира, образуются другие миры. Если уровнем наблюдателя является **мезоуровень**, то фиксация того или иного опорного уровня задает мир обитания:

- **Наш мир:** опорный уровень - уровень микролей. Микроль представлен частицей, лицо - частью клетки (в клетке два лица), личность - организмом. "Физическая точка" нашего мира - элементарная частица физики.
- **Средний мир:** опорный уровень - уровень лиц. Лицо представлено с-частицей, личность - с-организмом. "Физическая точка" среднего мира - с-частица.
- **Тонкий мир:** опорный уровень - уровень личностей. Личность представлена т-частицей (которую можно полагать и т-организмом). "Физическая точка" тонкого мира - т-частица.
- **Идеальный мир:** опорный уровень - уровень личностей; "физическая точка" отсутствует.

**Обитание** индивида есть сознательное присутствие его внимания в мире. Рождение и смерть связаны с появлением и исчезновением этого присутствия.

Пространства миров [мезоуровня](#) (8.2.7) возникают по одной и той же схеме, изложенной в разделе 8.6. "[Место](#)". Разница между ними лишь в том, какой опорный уровень участвует в процедуре порождения. Все определения времени, пространства, динамических параметров нашего мира переносятся на процессы, происходящие в среднем и тонком мирах. Достаточно лишь замена терминов. Например, там, где говорилось о микроле и частице нашего мира, для среднего мира нужно говорить о лице и с-частице. Таким образом, мезоуровень имеет не одно, а три существующих вместилища, представленных своими "точечными объектами". Идеальный мир вместилища не имеет ([10.5.4](#)).

Понятие "**Ресурсная точка**" несет следующую смысловую нагрузку:

1. Указывает на некоторый опорный уровень Ресурса, компоненты которого (монады) представляются (8.5.8) условно абсолютно компактными элементами.

2. Выделяет **подструктуру** Ресурса, базирующуюся на этом уровне.

3. Фиксирует особое качество Ресурса: внимание членов культурной среды опорного уровня учитывается в процедуре порождения **динамических характеристик** элементов (8.5.6) мира обитания. В результате, возникают "физические" частицы.

4. **Интегральная характеристика** (8.6.8) "точки Ресурса" задает метрику **пространства** и местоположение "физической точки" в нем.

5. Восходящие смысловые процессы во внутренних коллективах монад задают **время** (8.6.3).

6. "Ресурсные точки" пребывают в **обменном** взаимодействии. Микроли обмениваются между собой субмикролями, лица - микролями, личности - лицами.

7. Элементы опорного уровня наблюдаемы и могут быть подвержены воздействию со стороны обитателей данного мира.

В мире личностей сосуществуют все миры обитания, различающиеся своими опорными уровнями, и всякая особь сознательно обитает в одном из них, что определяется свойствами ее тела и априорного внимания (9.1.3). Мир обитания особи личности зависит от того, какой опорный уровень она наблюдает, а наблюдает она, скорее всего, тот опорный уровень, элементами которого **компактно представлена ее плоть**.

Обычная физика отталкивается от факта существования материи в форме частиц, входящих в состав всех объектов мира. Ее редукционизм носит методологический характер, а в общем - идеологический. Однако увидеть в атомарности проблему и предмет анализа может только теория, признающая неисчерпаемость мира.

В подразделе 8.1.5. "**Ресурс и миры обитания**" была приведена следующая таблица сопоставлений; ячейкам таблицы левого столбца сопоставляются ячейки трех правых столбцов - в зависимости от мира обитания: Таблица показывает, какими "физическими" элементами представлены в разных мирах Ресурсные элементы первого столбца.

Объекты структуры Ресурса	Наш мир	Средний мир	Тонкий мир
Личности	Организмы	С-Организмы	Т-Организмы Т-Частицы
Лица	Клетки	С-Частицы	
Микроли	Частицы		

Эта таблица, по мере знакомства с материалом, станет для читателя более понятной. В ней рассматриваются Ресурсные компоненты, обладающие "телом". Для **аттестованных** (8.3.2) компонент (монад) имеет место следующее: Во вселенной

- с точки зрения обитателя нашего мира все микроли представлены частицами;
- с точки зрения обитателя среднего мира все лица представлены с-частицами;
- с точки зрения обитателя тонкого мира все личности представлены т-частицами (т-организмами);
- только часть лиц представлена клетками;
- обитание личности возможно либо в организме нашего мира, либо в с-организме, либо в т-организме;
- обитая в нашем мире, личность видит все частицы и организмы нашего мира; обитая в среднем мире, личность не видит частиц, но видит с-частицы и с-организмы; обитая в тонком мире, личность "видит" т-организмы

Еще раз подчеркну: здесь речь идет об аттестованных (материализованных) монадах. Ибо есть не аттестованные, и их, возможно, большинство.

#### *Замечание*

Можно сказать, что наш мир трехуровневый, средний мир - двухуровневый. Далее можно применить это определение к любому миру наблюдателя. В частности, можно предположить, что мир наблюдателя, аналогичный нашему, есть на уровне лиц, т.е. некоторая часть лиц живет так же в трехуровневом мире.

### **10.1.3 Миры, среды, уровни**

Обитание индивида в том или ином мире обусловлено, в основном, свойствами его тела. Однако всякий индивид принадлежит какой-то определенной **культурной среде** (8.2.9), оказываясь (возможно, неосознанно) в сфере влияния ее супервизора и во внимании членов среды. Принадлежность к культурной среде не связана с типом тела, и не корректно говорить об обитании в культурной среде. Культурной среде могут принадлежать индивиды, обитающие в разных мирах. Общине также могут принадлежать индивиды разных миров, за исключением, идеального. Всякая Ресурсная монада содержит, в общем случае, пять компонент. Перечислю их на примере **макроличности** (монады уровня, пребывающего над мезоуровнем, см. 9.4.3):

1. супервизор (например, Бог главной среды Земли),
2. царство личностей (часть идеального мира),
3. подмножество личностей, обитающих в тонком мире мезоуровня,
4. подмножество личностей, обитающих в среднем мире мезоуровня,

5. подмножество личностей, обитающих в нашем мире мезоуровня.

Личности типа 2-5 образуют культурную среду мезоуровня. Личности типа 3-5 могут входить в состав общин.

Понятия "мир обитания" и "уровень" ортогональны в том смысле, что четыре мира обитания **возможны** на любом уровне.

Фиксируя внимание на Ресурсной монаде, мы должны отличать миры обитания особей ее внутреннего симбиоза (8.7.4) от миров обитания членов ее внутренней культурной среды. Например, особи симбиоза, входящие в состав лица, могут жить в разных мирах обитания (но обязательно в одной культурной среде) **лиц**, что зависит от свойств их тела. Однако царство микролей лица принадлежит идеальному миру, и каждая община микролей может иметь фрагменты остальных трех миров.

#### **10.1.4 О тонком мире**

В тонком мире уровень наблюдения и опорный уровень - один и тот же. Тонкий мир не чувствует структурности Ресурса (отсутствует пункт 2 из вышеприведенного описания "Ресурсной точки"). Тело его обитателей - это текстовое тело (9.1.7).

Существует важное отличие свойств внимания жителей нашего и среднего миров от свойств внимания жителей тонкого мира: Внимание первых приковано, в основном, к физическому телу, а внимание тонкого - к текстовому. Благодаря вниманию к текстам, рождается энергия-импульс. Динамические параметры (8.5.6) и пространства (8.6.4) "генерируются" обитателями тонких миров разных уровней. В этом заключается уникальная роль тонкого мира.

Обитание индивида в физической субстанции обусловлено компактностью представления его тела субстанцией опорного уровня. Но опорный уровень имеет своих обитателей, и важно, что "генерация физики" происходит в **тонком мире** их уровня. Разберем это на примере: Наш мир имеет опорный уровень микролей. В мире, где обитают микроли, есть также уровень наблюдателя и опорный, и важен случай, когда эти два последних уровня совпадают, т.е. микроли обитают в **своем тонком мире**. Получается так, что опорный уровень нашего мира и (тонкого) мира микролей - один и тот же. В этом смысле мы и говорим, что "генерация физики" происходит в **тонком мире опорного уровня**, - для нашего мира - в тонком мире микролей, для среднего - в тонком мире лиц.

В тонком мире личностей внимание к текстовому телу личности формально задает энергию-импульс абстрактной т-частице. Но сознательно своим вниманием индивид тонкого мира обращен, в основном, к общим текстам-мотивам личностей. Если бы внимание его было полностью отвлечено т-частицами, то эти частицы не могли бы существовать, так как сами образованы вниманием к текстам-мотивам (см. 10.4.3).

Личность тонкого мира содержит симбиоз особей (8.7.4), и внимание ее расщепляется (сходные рассуждения относительно микролей см. в 8.7.5 "Волновой пакет").

### 10.1.5 Обитание

Миры сосуществуют в мезоуровне, но личность проявляет постоянное активное внимание лишь в одном мире. В **нашем мире** особь может обитать в бикомпактном состоянии (9.2.4). Рождение и смерть связаны с обретением и потерей бикомпактности и переключением внимания (9.1.3) в наш мир и из него.

Если организм индивида не компактен в среднем мире и лишен бикомпактности в нашем мире, индивид в этих мирах не обитает; он обитает в тонком или идеальном мирах. Если же индивид обитает в нашем мире, то в среднем мире он оказывается "за окном". Он пользуется некоторым вниманием среднего мира, но сам к среднему миру внимания не проявляет (10.2.5).

Зависимость наиболее **вероятного** места обитания индивида (последний столбец) от состояния компактности его общины лиц и общин микролей такова:

Община лиц	Общины микролей,	Мир обитания
Рассредоточена	Рассредоточены	Тонкий
Компактна	Рассредоточены	Средний
Компактна	Компактны	Наш
Рассредоточена	Компактны	Наш (микроорганизмы)

Компактность представления плоти элементами опорного уровня является важным условием обитания в том или ином мире, но все же не достаточным. Необходим **еще** сам выбор опорного уровня, а этот выбор зависит от свойств **априорного** внимания (9.1.3).

Параметры элементов опорного уровня определяются вниманием их друг к другу (например, энергия-импульс частицы зависит от внимания микролей среды микролей, см. 8.5.6). Априорное внимание мира обитания выбирает в качестве предмета внимания субстанцию, которая образуется как следствие внимания элементов опорного уровня. Таким образом, рациональное внимание - главная связующая стихия (падшего) мира.

### 10.1.6 Формальное вхождение

Ресурс всякой монады иерархичен (исключение см. 9.4.2). Его структура пирамидальна. Монада содержит часть пирамиды Мирового Ресурса, в которой есть "старший" и подчиненные уровни. Среди под-

чиненных (для монад падших миров) есть опорный уровень (10.1.2). Уровни пирамиды от старшего до опорного включительно образуют организм монады, который ощущается ею самой. Уровни ниже опорного не входят в сферу ее ощущений, хотя формально пребывают в структуре ее пирамиды. Такие элементы пирамиды я называю **формально входящими** в состав монады. В частности, косная субстанция нашего мира формально входит в состав организмов, фактически обитающих в тонком и среднем мирах мезоуровня.

Обитателям мира "безразлично" состояние компактности объектов уровней ниже опорного.

### **10.1.7 Компактность и регион**

Поскольку количество микролей в составе культурной среды (микролей) ограничено, существует в пространстве нашего мира такая область, внутри которой оказываются все частицы культурной среды микролей. Назовем ее "**регион среды микролей в нашем мире**". Сказанное относится к монадам любого уровня, в частности: существует в пространстве среднего мира такая область, внутри которой оказываются все с-частицы культурной среды лиц - это **регион среды лиц в среднем мире**. Регион определяется "разбросом" интегральных характеристик членов среды. Для рассредоточенной среды он велик, для компактной - относительно мал.

Регион **компактной** среды не сводится к точке, он имеет ненулевой объем. Члены компактного коллектива испытывают два противоречивых желания - стремление к универсальности и стремление к уникальности. Стремление к универсальности интегральной характеристики, собственно, и порождает компактность. "Близость" этих характеристик (почти одинаковость) способствует обмену между членами коллектива. Они сближаются и до определенных пределов "теснятся". Эти пределы определяются вторым стремлением - желанием уникальности, информативности, непохожести.

Интегральная характеристика - это аналог "богатства" индивида, показатель его "благосостояния". Тем не менее, "почти одинаковость" характеристик не дает основания назвать общество среды "коммунизмом". Важна "непохожесть", которая является вариацией интегральной характеристики вокруг некоторого среднего значения, одинаковость которого стала причиной компактности среды. Именно вариации определяют "благосостояние" индивидов. Интегральная характеристика индивида сформировалась за долгий период времени жизни в слое в разных культурных средах, и все, кто оказался в данной компактной среде, имеют одну и ту же усредненную составляющую интегральной характеристики. Проблемы социального равенства и справедливости определяются **вариациями** интегральной характеристики вокруг ее среднего значения. Общество компактной культурной среды совсем не обязательно является "коммунизмом".

Важной особенностью компактных культурных сред является малая вероятность взаимной миграции их членов. Ведь миграция осуществляется путем "переучета", без изменения места монады в пространстве. Фактически, для миграции требуется пространственное пересечение регионов сред. Но малость регионов существенно уменьшает указанную вероятность, хотя упрочняет связь между монадами; в частности, такая связь реализуется в бинарном семействе (9.2.2) лиц, образующих биологическую клетку.

Малая вероятность пересечения регионов компактных сред микролей обуславливает малую вероятность прямого обмена клеток частицами. Однако биологический организм имеет в своем составе и рассредоточенные среди микролей (9.3.5); реальный обмен клеток частицами осуществляется через эти среды.

Сказанное относится и к общинам лиц. Общины обмениваются лицами, но реально этот обмен возможен, если хотя бы одна из взаимодействующих общин рассредоточена в пространстве среднего мира, т.е. когда регионы сред лиц пересекаются.

Компоненты косных объектов принадлежат рассредоточенным культурным средам. Например, косные объекты среднего мира состоят из фрагментов рассредоточенных сред лиц (из сгущений лиц, см. 10.3.16) Живые же объекты (нашего и среднего миров), будучи компактными, взаимодействуют через посредство косных.

Только в рассредоточенной среде возможно произвольное изменение расстояний между членами среды, т.е. - движение.

### **10.1.8 Равноразумность**

Общение индивидов, в некотором роде, везде "равноразумно". Представим себе, что априорное внимание индивида переключилось из нашего мира в средний, или наоборот. Багаж смыслов личности при этом не меняется. Можно ошибочно предположить, что простота физической субстанции среднего мира, отсутствие разнообразия вещественных форм порождает слабые требования к разумности. Жизнь нашего мира пользуется, например, звуком и светом, образующими каналы информации, поэтому мозг содержит развитые центры формирования и обработки зрительных и слуховых образов. То же относится к другим органам и чувствам. Но в среднем мире совсем другой наполнитель пространства.

Я думаю, если у индивида среднего мира есть глаза, то и они светятся умом, хотя мозговой аппарат его иной. Ибо разумность не зависит от развитости аппарата обработки внешних сигналов. Ведь высший накал страстей и изощренность умственной деятельности достигается во круг реальности, не привязанной к материи. Ее объекты всегда "человечны" - правда и ложь, добро и зло, любовь и предательство, совесть,

дружба, знакомства, расставание, понимание, объяснение и т.д. Кроме того, в любой среде, на любых средствах отображения дух находит себе "полотно" высокого искусства. Не тело, а именно дух, воплощающий присутствие Абсолюта, определяет разумность личности.

Условием индивидуальной разумности является наличие опоры на избранную общину лиц ([9.1.5](#)). Это условие не зависит от мозгового аппарата. О феномене мышления см. раздел [11.3 "Мышление"](#).

#### *Замечание*

Ни шахматный компьютер, ни арифмометр сознанием не обладают, и относительно высокая сложность первого не дает ему никаких преимуществ - он, как и арифмометр, не знает, что делает. Однако, если бы и тот, и другой стали обладать сознанием, то в этом случае они бы отличались, как шахматист от дикаря, и оба стали бы индивидами, способными к общению друг с другом. Сознание - это нечто значительно более весомое, чем умение считать.

## **10.2 СРЕДНИЙ МИР**

### [Рой](#)

### [Подсистемы организма](#)

### [Вещество и организмы среднего мира](#)

### [Что они видят](#)

### [Зрение Ванги](#)

### [Переходы](#)

### [Жизнь среднего мира](#)

### **10.2.1 Введение**

Средний мир - это место, куда мы, скорее всего, явимся после смерти. Он, вместе с нашим и тонким мирами, - падший ([7.6.4](#)), так как поведение обитателей его имеет ресурсный мотив. Мотив находит опору в материальных и информационных процессах, в состояниях, характерных, как для нашего, так и тонкого миров, чем оправдывается название "средний". Мы не видим, не осязаем эти миры, и устройство их объясняет нам, почему мы их не видим. Возможно, у кого-то есть уникальный опыт общения с ними, но знание должно быть убедительным для всех. Оно должно быть логичным. Логика нам помогает, хотя оставляет сомнения - хочется "пощупать". Есть для этого единственный инструмент - время наблюдений и размышлений.

Напомню ([10.1.2](#)): в среднем мире уровень наблюдателя - это уровень личностей (мезоуровень), а опорный - уровень лиц. Последним средний мир отличается от нашего и тонкого миров. Его "физические" элементы, с-частицы, являются представлением ([8.5.8](#)) лиц. Он имеет собственное "пространство среднего мира", в котором размещены с-частицы.

### **10.2.2 Рой**

Всюду в трактате, где встречается слово "рой", подразумевается **компактное в пространстве среднего мира множество с-частиц**. Это понятие не следует путать с "компактностью лица" ("компактностью с-частицы"). Компактное лицо - это лицо, содержащее компактную общину микролей, представленную в **нашем мире** компактным множеством **частиц**.

Община лиц **бикompактного** (9.2.4) организма состоит из двух роев (см. подраздел **9.3.5 "Лица земного организма"**), или, можно сказать, она содержит две компактные части одного роя: (1) рой с-частиц, образующих клетки; (2) рой остальных с-частиц. Первый рой содержит с-частицы, представляющие **компактные лица**, второй - **рассредоточенные лица**. Смерть индивида нашего мира сопровождается преобразованием компактных лиц в рассредоточенные: все лица его общины становятся рассредоточенными.

В принципе, индивид среднего мира может содержать некоторое множество компактных лиц, но в основном, его организм состоит из рассредоточенных лиц. Внимание его обращено к среднему миру.

Тело человека как бы несет в себе тело индивида среднего мира, хотя вниманием человек живет в нашем мире. Можно сказать, совокупность лиц организма человека состоит из множества лиц, перешедшего в процессе рождения к нему от индивида среднего мира. Лица части этого множества стали компактными, остальные лица остались рассредоточенными.

Ведущая идея всех лиц **первого** роя одна и та же. В этом качестве она названа **идеей роя** (9.3.3). "Идеи роёв" разных организмов культурной среды личностей могут не совпадать, что препятствует обмену лицами. Однако это не исключает миграцию лица без внедрения в общину - миграция позволяет осуществить **обмен микролями**, после чего лицо возвращается в исходный организм. Кратковременное посещение чужой среды я называю "**челночной миграцией**". Челночные миграции **лиц** осуществляют поставку питательного вещества (микролей) в организм и вывод шлаков из него.

Лица **второго роя** могут иметь любую ведущую идею; она может быть у всех лиц разная. Наличие второго роя дает возможность организму осуществлять реальный (не челночный) обмен лицами с другими организмами, т.е. любые общины трех миров (нашего, среднего, тонкого) могут обмениваться между собой некомпактными лицами.

#### *Замечание 1*

Лица первого роя, будучи компактными, (сознательно) обитают в среднем мире **лиц**, а лица второго роя - в тонком мире **лиц**. Вместе они образуют общину лиц, но только лица второго роя участвуют в "генерации" динамических параметров лиц этой общины.

### *Замечание 2*

Понятию "рой", по-видимому, соответствует оккультное понятие "астральное тело", а понятию "средний мир" - "астральный мир".

### **10.2.3 Подсистемы организма**

Рассмотрим культурную среду лиц. Она не однородна и состоит из общин. Неоднородность сказывается на обменных связях - в общине обмен микролями протекает активнее, чем между лицами разных общин. Неоднородность возможна и внутри общины, относительно автономные части которой назову **подсистемами организма**. Связь подсистем между собой сильнее, чем связь общин.

Как зависят свойства подсистемы от мира обитания? Моя гипотеза: функция подсистемы носит универсальный характер. Она по-разному развита и реализована в мирах обитания, что обусловлено особенностями тела, но задача ее не меняется. Набор функций разных подсистем, в целом, постоянен. Он включает движение, потребление, коммуникации и ряд других. Например, руки человека, передние конечности четвероногих, крылья птиц, плавники рыб скорее всего, управляются подсистемой одного типа, которую можно условно назвать "руки". И такая же подсистема есть в среднем мире. Организм стремится сохранить состав и структуру функций своих частей при изменении условий существования. Сознание адаптируется к новым условиям, имея привычный инструментарий.

Разделение на подсистемы может осуществляться по многим принципам, обеспечивающим полноту и симметрию адаптивных свойств. Остановлюсь на одном из них - на принципе восприятия информации. Есть два крайних способа восприятия: **параллельный и последовательный**. Первый способ можно условно назвать зрительным, второй - слуховым. В первом важна пространственная целостность образа, во втором - временная. Они функционируют не только в нашем мире, но и в среднем, где есть и световые, и звуковые аналоги физических процессов. Обработкой сигналов их занимаются одни и те же подсистемы организма - "зрительная" и "слуховая".

Подсистемы - это составляющие функциональной структуры общины. Для нормальной жизнедеятельности организма особи община лиц, образующая организм, должна быть **полной**, т.е. иметь все подсистемы.

### **10.2.4 Вещество и организмы среднего мира**

Вещество среднего мира образовано **опорным уровнем** (10.1.2), в котором "Ресурсная точка" - лицо. Так же, как физическая частица представляет микроль, с-частица **представляет** лицо. Вся вселенная в нашем мире проявлена на уровне микролей посредством частиц. В среднем мире она проявлена на уровне лиц посредством с-частиц. Некоторый прообраз с-частиц мы наблюдаем в форме клеток живых организмов, но

большинство с-частиц мы не видим, поскольку в нашем мире они (среды микролей) пребывают в состоянии рассредоточения. В состав косных объектов нашего мира входят частицы, "принадлежащие" многим лицам (с-частицам), и каждая с-частица включает частицы многих наших объектов.

Обозначу -  $M$  среднее количество микролей в составе одного лица ( $M$  порядка  $10^{15}$ . Эта константа, обоснованная в книге Г.В.Рязанова "Путь к новым смыслам"). Вселенная содержит лиц в  $M$  раз меньше, чем микролей, следовательно, средний мир содержит в  $M$  раз меньше с-частиц, чем наш - частиц. И сам житель среднего мира содержит во столько же раз меньше с-частиц (чем мы - частиц).

С-частица, так же, как частица нашего мира, обладает волновыми свойствами (8.6.9). Скорее всего, вещество среднего мира имеет и твердую, и нетвердую фазы, а последняя обладает упругостью, достаточной для передачи сообщений. Они активнее используют телепатическую связь (11.2). Разум приспособливается везде.

Сравнивая средний мир с нашим, можно сказать, что его "физическая" структура проще. Наш мир содержит две активные субстанции живого универсума: среды микролей и среды лиц. В нем обитает два типа существ - микроорганизмы (например, бактерии) и бикомпактные особи (например, млекопитающие). В среднем мире - только одна субстанция, образующая среды с-частиц. В нем некоторые множества (рои) **с-частиц** компактно демонстрируют себя в форме **с-клеток**, которые есть сочетание (семейство) двух организмов среднего мира - **с-одноклеточные**. Можно сказать, там обитатели суть "микроорганизмы", и нет иных существ (органически более сложных), а также нет иных "бактерий". Все организмы - это компактные среды с-частиц.

Однако разные **виды** существ отличаются способами реализации подсистем организма (10.2.3), что обуславливает отличительность их телесных форм и способность к выживанию.

В среднем мире, по-видимому, нет феномена почвы, хотя есть много косного вещества, образованного рассредоточенными средами с-частиц. Там экология иная. Пространство среднего мира наполнено своими "космическими" телами - планетами, светилами, звездами.

Три мира - наш, средний и тонкий - имеют один и тот же уровень наблюдателя (мезоуровень), но различаются опорными уровнями. Элементами (Ресурсными точками) опорного уровня являются монады, "помеченные" вследствие неуместных поступков индивидов старшего уровня (8.3.3). Так, пометки микролей возникают в поступках лиц, пометки лиц - в поступках личностей, пометки личностей - в поступках макроличностей.

Особое положение здесь занимает средний мир. Его обитатели "купаются" в субстанции, которую (живя в предшествующем слое) об-

разовали сами вместе с другими личностями - собратьями по уровню иерархии жизни. Можно сказать, они пребывают в субстанции, рожденной собственным грехопадением. Вероятно, это имеет какое-то значение в формировании этической атмосферы существования в среднем мире.

#### *Замечание*

Не существует способов прямого воздействия среднего мира на косное вещество нашего мира. Гвоздь среднего мира состоит из с-частиц. Ему формально (10.1.6) соответствует множество частиц нашего мира, но это множество "рассеяно" по всему нашему пространству (вперемежку с множествами, соответствующими другим предметам среднего мира), и их манипуляции с предметами среднего мира не влияют на свойства объектов нашего мира. Но и мы не можем физически повлиять на поведение объектов среднего мира.

### **10.2.5 Что они видят**

Средний мир видит организмы нашего мира, но он видит не наше вещество, а что-то иное. Люди и животные перемещаются в нашем пространстве, но и в среднем мире они могут наблюдаться как движущиеся, однако движение там реализуется по правилам иной "физики". Движение в пространстве среднего мира, как и в нашем, сопровождается вариациями насыщенных текстов элементов опорного уровня.

В нашем мире опорным является уровень микролей, а насыщение достигается во множестве текстов субмикролей, входящих в состав микролей. Перемещение субмикролей меняет состав насыщенных сумм текстов, привлекая внимание среды микролей и изменяя импульс частиц. В среднем мире изменение импульса с-частиц сопровождается перемещением микролей. Этот факт объясняет нам, каким образом процессы, происходящие в нашем мире, интерпретируются там. Только то, что вызывает обмен лиц микролями, рассматривается, как изменение, инициирующее изменение импульса движения. Если перемещение наших объектов не вызывает обмена микролями, они могут оказаться невидимыми.

Среднему миру неведомы предметы, которые нас привлекают, с которыми мы работаем, в которые одеваемся. Они находятся не в его пространстве.

В подразделе 9.1.8 "Внимание к физическому телу" говорилось о том, что обладатели физического тела обретают меньше внимания тонкого мира к текстовому телу, чем обитатели тонкого мира (того же уровня). Это означает, что их "генерируемые" средой "механические" импульсы малы. В частности, с-частицы за время существования в компактном ("клеточном") состоянии мало меняют свои импульсы и интегральные характеристики (в пространстве среднего мира). Последние, в виду компактности общины лиц, почти одинаковы для всех элементов общины. С точки зрения обитателя среднего мира рой с-частиц, **соот-**

**ветствующих клеткам** организма нашей жизни, наблюдается, как почти "безжизненное" тело, пребывающее в "относительно **холодном**" состоянии (либо вообще не наблюдается, см. [8.8.6](#)). Таким образом, средний мир видит индивидов нашего мира, представленных двумя (компактными) роями, - более "холодным" и более "теплым". Первый - малоподвижен в пространстве среднего мира, второй - более подвижен.

В связи с этим, условный характер носит утверждение "индивид **появляется** в среднем мире при **переходе** из нашего мира". Он, в общем-то, и не уходил, а лишь переключал свое внимание и менял свое состояние, оставаясь во внимании обитателей среднего мира. Однако для удобства мы будем пользоваться терминами "появляется" и "переходит".

### 10.2.6 Зрение Ванги

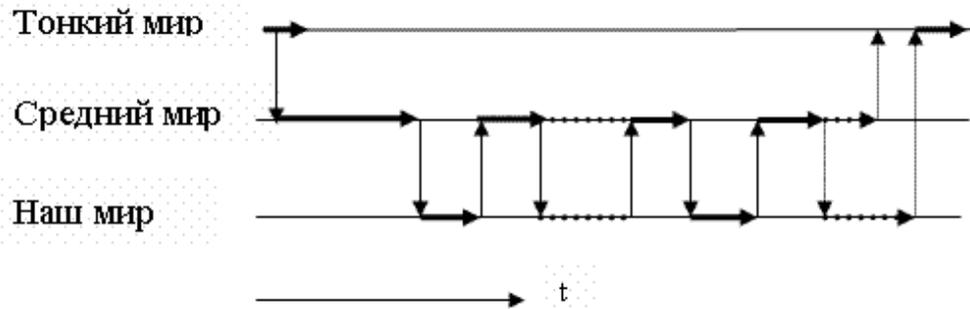
Прорицательница Ванга была слепой, но она могла общаться с жителями среднего мира так, что создавалось впечатление, будто она их видит. Эту способность и это общение я называю "зрением Ванги". В принципе, существует масса ситуаций, в которых люди проявляют способности нестандартного взаимодействия - экстрасенсорика, телепатия, внушение и др. "Зрение Ванги" представляет собой самостоятельный феномен.

Жители среднего мира общаются через субстанции своего вместилища, используя органические подсистемы "зрения" и "слуха". Но ведь процессы передачи сигналов в их субстанции воздействуют и на наш [рой](#) (10.2.2), содержащий **те же подсистемы** ([10.2.3](#)). Однако последние настроены на сигналы нашего мира, и внимание наше сконцентрировано на объектах нашего мира. Поэтому сигналы среднего мира для нас ослаблены или "отбракованы". У Ванги чувствительность оказалась более развитой, достаточной для общения с ними. Живя здесь, Ванга смогла стать, частично, обитателем среднего мира и беседовать с его жителями.

Из сказанного хочется выделить мысль о том, что мы не совсем разьединены, что существует потенциальная возможность развития высокой чувствительности к связующим процессам, протекающим между лицами наших личностей, - процессам, которые универсальны, не зависят от мира обитания. Для развития указанной чувствительности нам следует больше внимания сосредотачивать на объектах жизни. Вероятно, нужно подавлять в себе чрезмерный интерес к косному материальному миру и больше интересоваться живой природой, людьми.

### 10.2.7 Переходы

В нашем мире индивид появляется в процессе земного [рождения](#) (9.3). В тонком мире нет физического тела, нет феномена рождения, есть феномен **появления**, обусловленный разрушением физического тела другого мира. В среднем мире возможно и рождение, и появление.



Процесс рождения в нашем мире обуславливает формирование овеществленной плоти индивида, приходящего из среднего мира. Смерть влечет переход в тонкий или в средний миры; второй наиболее вероятен.

В среднем мире индивид появляется либо из нашего мира (в результате разрушения овеществленного тела), либо из тонкого (в результате появления компактного множества лиц в процессе, аналогичном процессу образования компактного множества микролей клетки организма человека, см. [9.3.3](#)). Предполагаю, что большинство живущих в среднем мире состоит из бывших обитателей тонкого мира.

Переходы из среднего мира возможны в тонкий и в наш миры, но переходы в наш мир менее вероятны. При благоприятных условиях переходы между нашим и средним мирами сопровождаются серией перерождений.

Переходы между **падшими** мирами (нашим, средним и тонким) **не связаны** с характером **грехов индивида**. Они обусловлены старением и ресурсными отношениями в мирах, а также особенностями процесса рождения. Безгрешный индивид, постигший к концу времени слоя самые возвышенные смыслы (мировой геном стал его личным, см. [4.1.4](#)), переходит в идеальный мир ([10.5](#)).

Уместно обобщить понятие **перехода**, включив в него миграционный процесс: Есть, таким образом, переходы двух видов - (1) миграционные (между средами) и (2) внутри одной среды между мирами обитания. Первые осуществляются целиком всем симбиозом личности, вторые - отдельными особями.

Смена состояния компактности общины лиц при переходе особи личности из одного мира в другой **меняет состав** общины. Ранее (в [9.3.3](#)) была описана процедура "рождения клетки", в которой имел место обмен микролями некоторого (обретающего компактность) лица с лицами-партнерами. Перефразируя это описание для с-клетки, можно сказать: при "рождении с-клетки" имеет место переходный процесс: в данную особь иммигрирует множество соседних лиц из личностей-партнеров, и одновременно происходит эмиграция далеких лиц из данной особи вовнутрь личностей-партнеров. Таким образом, в процессе

обретения компактности особи состав ее общины лиц меняется. Изменение имеет место и в обратном процессе - в потере компактности.

В целом, **правило** такое: переход особи личности из тонкого мира в средний (и наоборот, а также переход из нашего в тонкий) меняет состав общины лиц, а переход из среднего мира в наш (и наоборот) этот состав не меняет.

### **10.2.8 Жизнь среднего мира**

Для того, чтобы представить себе устройство жизни среднего мира мезоуровня, надо принять во внимание тот факт, что лица биологического организма обитают в **среднем** мире **своего** уровня и можно попытаться мысленно перенести свойства "клеточной жизни" на уровень личностей. Мы обнаружим какие-то аналогии и увидим отличия.

Поскольку опорным уровнем среднего мира (мезоуровня) является уровень лиц, то компактный с-организм личности имеет лишь один конструктивный пласт, он представляет собой агрегат, сложность которого можно соотнести со сложностью биологической клетки. Отличие лишь в том, что клетка "сконструирована" из элементарных физических частиц, а компактный с-организм - из с-частиц (с-частица - это представление лица). Компактный с-организм (рой) - и есть организм среднего мира. Два таких организма образуют **с-клетку**.

Повторю сказанное в подразделе [10.2.4](#) (см. также [10.3.12](#)). Как и клетки, особи среднего мира собираются в совокупности двух видов - хаотические и упорядоченные. Первые аналогичны множеству бактерий, вторые - множеству клеток тела более крупного объекта. Таким объектом среднего мира является макроособь ([9.4.3](#)). В ней индивиды обитают, как в мегаполисе. Буду условно называть такое обитание организованным.

Важнейшее отличие жизни особей личностей от жизни особей лиц заключается в том, что время существования мира от начала слоя, измеряемое по часам лиц, приблизительно в  $10^7$  раз больше нашего ([9.4.3](#)). Их организованные мегаполисы (ставшие организмами Земли) давно биофизически сформировались. Популяции же макроособей пребывают в начале своей эволюции. В среднем мире мезоуровня еще преобладают хаотические совокупности.

Темп восхождения мировых смыслов уровня лиц мал. В своем времени лица на протяжении "многих тысячелетий" не меняют этические установки поведения, их духовный прогресс почти незаметен. Обитатели же среднего мира мезоуровня переживают "смысловое восхождение" в том же темпе, что и мы, люди ([10.1.8](#)).

Жители среднего мира перемещаются, и их взаимодействие сопровождается вариациями пространственного расположения, учитывающими расположение соседей. Во всяком случае, есть причины предполагать наличие внимания их друг к другу. И в том числе, - внимания к

текстовому телу. С-клетки - это бинарные семейства особей среднего мира, и много внимания обращено на членов семейства.

Особый интерес представляет жизнь и поведение **разумных** особей (субъектов) среднего мира. В первом приближении может показаться, что относительная простота устройства их организмов (по сравнению с организмами нашего мира) ограничивает их знания примитивными представлениями. Но это не так. В основе всякого живого объекта пребывает культурная среда монад, и самый сложный предмет рационального познания всегда и везде один и тот же - **культурная среда**. Я бы сказал, самые сложные проблемы фундаментальной физики, в конечном счете, будут решаться методами, близкими к молекулярной биологии, а также - к метафизике живого универсума. В этом смысле наука среднего мира по сложности своего предмета не уступает науке нашего мира. Универсальной опорой теоретических разработок всех миров является математика и этика ([10.3.19](#)).

Организованная совокупность субъектов лиц - это община лиц, связанная управляющими информационными процессами и идеологией ([11.1](#)). Интеллект особи среднего мира обязан присутствию лица-отказника в общине лиц и супервизора в личности.

### **10.3 НАШ МИР**

[Введение](#)

[Вещество](#)

[Клетка](#)

[Пол физический](#)

[Об эволюции](#)

[Неразумные виды](#)

[Главная среда Земли](#)

[Супервизор и отказник](#)

[Свободная община](#)

[О бессмертии и продолжении жизни](#)

[Причины перехода из одного мира в другой](#)

[Уход в средний мир](#)

[Мы и они](#)

[Компактность общин](#)

[Макроуровень](#)

[Сгущение](#)

[Растения](#)

[Апокалипсис](#)

[Заключение к разделу "Наш мир"](#)

### 10.3.1 Введение

Согласно определению, данному в подразделе [10.1.2 "Ресурсная точка"](#), наш мир - это мир личностей, в котором опорный уровень - уровень микролей. Микроль представлен частицей, лицо - частью клетки (в клетке два лица), личность - организмом. "Физическая точка" нашего мира - элементарная частица.

Наш мир охватывает всю вселенную, но когда мы говорим об обитании в нем, то понимаем, что обитание это возможно лишь в биологическом теле, - в основном, посредством "космического корабля", называемого Земля. Однако, у нас нет оснований считать, что так было и будет всегда. Есть вероятность, что Земля - не единственное место, в котором сейчас или раньше оказалось возможным полноценное обитание в нашем мире.

Наш мир предоставляет инструменты деятельности и общения. Простой пример: человек может считать в уме, но легче это делать с карандашом и бумагой. Мы видим вещество и можем на него воздействовать - это наше преимущество. Мы телесно воплощены в структуры материального ресурса двух уровней (частицы, клетки), и тело наше использует удвоенную сложность культурной среды разума микромира. Мы оснащены мощным мозговым аппаратом, связывающим мышление с чуткими органами физического взаимодействия. Все это бледно представлено в среднем мире. И совсем этого нет в тонком мире, поэтому он, если можно так выразиться, мир телепатии, а не физики. Зато там не надо думать о физическом здоровье.

Последнее является главной заботой нашего мира. Он сочетает максимум своего преимущества с максимумом своих бед, высочайшую радость любви с ужасом и страхом смерти.

В данном разделе наш мир описывается в терминах теории живого универсума.

### 10.3.2 Вещество

Вещество нашего мира появилось в результате грехопадения лиц ([8.3](#)). Некоторые микроли обрели пометки в неуместных поступках лиц, образовав физические частицы. Элементарная частица суть представление микроля, возникшее вместе с [динамическими параметрами](#) его (см. [8.5.6](#)). Говоря о веществе, мы должны различать (1) наблюдаемость его в мезоуровне и (2) [формальное](#) ([10.1.6](#)) вхождение в состав организма мезоуровня.

Физические частицы наблюдаются только в нашем мире - мы видим вселенную, наполненную веществом. Однако лишь ничтожно малая часть вещества образует **организмы** нашего мира. Подавляющая часть его формально входит в состав организмов других миров, хотя фактически в них (в мирах) не наблюдается, ибо там иной [опорный](#) уровень ([10.1.2](#)). Если частица не принадлежит клеткам организма нашего мира

(а принадлежит, например, стулу, на котором мы сидим), она формально (10.1.6) принадлежит организму среднего или тонкого мира.

Итак, организмы нашего мира содержат ничтожно малую часть наблюдаемого физического вещества (частиц) вселенной. Чуть большая доля физических частиц формально соответствует микролям организмов среднего мира. Основная же часть множества частиц соответствует микролям организмов личностей тонкого мира. Но есть микроли, не проявленные в частицах, и Мировой Ресурс на уровне микролей, в основном, принадлежит идеальному миру.

#### *Объяснение*

Вот передо мной тетрадь. В ней много частиц вещества, и каждая частица является **представлением** (8.5.8) микроля. Всякий микроль пребывает в составе какого-то лица, а лицо - в составе личности. Частицы, соответствующие микролям этих личностей, рассредоточены по вселенной, но по несколько частиц от каждой личности некоторого подмножества (личностей) пребывает в составе тетради, хаотично перемешанные в ней. Можно сказать, тетрадь является **неполным** представлением личностей среднего и тонкого миров. Это же относится ко всем косным телам нашего мира.

В отличие от тетради, биологическая клетка представлена частицами по-другому. Большинство микролей двух лиц представлены частицами, пребывающими в клетке, и почти нет частиц (этих двух лиц) вне клетки. Такое представление обусловлено свойством компактности лиц (8.6.11).

Однако личности среднего мира не наблюдают и не ощущают свое представительство в составе тетради (и всех тел), так как их элементом опорного уровня является не микроль, а лицо (с-частица). А личности тонкого мира не наблюдают ни частиц, ни с-частиц. Им не видны объекты нашего и среднего миров. Поэтому я говорю, что частицы лишь формально принадлежат организмам этих миров.

### **10.3.3 Клетка**

В излагаемой доктрине нет проблемы возникновения клетки, как продукта спонтанного самоусложнения. Мы предполагаем, что клетка существует на базе культурной среды микролей (9.2. "Живая клетка").

Клетка - это уникальное и, в своем роде, единственное явление. Все популярные гипотезы ее зарождения исходят из того, что она впервые появилась где-то во вселенной, а затем размножилась и распространилась. Если бы она возникла во многих местах, то, скорее всего, имела бы ряд радикально отличимых вариантов. Но этого, кажется, нет. И тогда нужно объяснить единственность места появления ее в грандиозной вселенной (или даже в пределах Земли). Мне это объяснение не требуется, так как клеточная сложность всегда и повсеместно представлена структурами культурной среды микролей. Она, действительно, могла

проявить (и проявляет) себя независимо во многих местах. Ее универсализм обусловлен универсальностью **популяции** микролей.

#### **10.3.4 Пол физический**

Физический пол имеют многие существа, обладающие физическим телом. Физический пол является представлением **метафизического пола** (8.3.8) и играет важную роль в процессе воспроизведения живых организмов. Но собственно женское и мужское начала связаны именно с метафизическим полом, и обусловленная метафизической разнополостью, телесная любовь имеет самоценное значение, не зависящее от целей телесного размножения. Когда некоторые говорят, что цель половой связи - только зачатие, они далеки от истины. Своеобразные формы половой связи есть и в среднем, и вероятно, в тонком мирах.

Сексуальные отношения для многих являются важным стимулом существования. Я не могу согласиться с отрицательной квалификацией их, данной многими. Если секс совершается по обоюдному согласию влюбленных (без ущерба для окружающих), его нельзя считать греховным. Сексуальные отношения в любви - это неизбежное следствие наличия физического тела у обитателей нашего и среднего миров. Греховен не сам секс, а негативные переживания, которые у некоторых связаны с его исполнением.

#### **10.3.5 Об эволюции**

Земля, кажется, единственная планета полноценной органической жизни в ближайшем космическом окружении нашего мира, что обусловлено ее астрофизическими свойствами. Но эта уникальность не влечет за собой единственность культурной среды мезоуровня, регион которой включает Землю. Вещество мира распределено между многими средами; они хаотически перемешаны в пространстве. Поскольку Земля пребывает в области наложения многих сред, она попадает в сферу влияния многих супервизоров и многих отказников (см. далее 10.3.7). Эволюция земной жизни представляется приблизительно так:

- На раннем этапе истории Земли все вещество ее формально входило в состав организмов тонкого мира.
- Наступил период, физически благоприятный для существования компактных сред микролей, появились живые клетки, а затем - биокompактные образования - многоклеточные.
- Вместе с тем появились компактные культурные среды лиц. Началась жизнь среднего мира, тесно связанная с нашим миром процессами перехода (10.2.7). Симбиозы особей в составе личностей стали содержать существа, обитающие в нашем мире.
- Однако это были существа неразумные. Общины разумных (субъектов) еще пребывали целиком в тонком и среднем мирах.
- В процессе переизбрания общин лиц менялись виды субъектов личностей, но они оставались еще в указанных мирах, ибо земные усло-

вия еще не созрели для полноценного обитания на Земле. Вероятно, были некоторые попытки обосноваться на ней, но они кончились неудачно - разумные виды не прижились.

- Вместе с тем, на Земле шла своя биологическая эволюция, обусловленная свойствами механизма клеток. В пределах вида выживали те (неразумные виды), кто лучше адаптировался к условиям Земли.

- Гоминиды, как всякий вид, существуют во вселенной в течение всего времени слоя и появились на Земле задолго до "избрания" их в качестве субъектов в составе личностей. Они впервые пришли из иного мира, еще **не** будучи "разумными", и процессы их реинкарнации в переходах между нашим и средним мирами начались значительно раньше появления человека.

- "Избрание" гоминидов **исторически мгновенно** преобразовало нашего предка в субъектов (в разумный вид), и это произошло не единично в явлении какого-то прародителя, а в массовом порядке - почти весь состав гоминид обрел разум человека.

- Однако, по-видимому, произошло это не на Земле, а в тонком или среднем мирах. Там в некотором звене цепи реинкарнаций гоминиды стали людьми, и уже после этого окончательно обосновались на Земле, обретя тело человека, которое перед тем долго совершенствовалось в земной эволюции гоминид.

На вопрос "Что такое человек?" мой ответ таков: человек - это современный **субъект симбиоза** в составе личности, имеющий **бикомпактный** (9.2.4) организм нашего мира.

### **10.3.6 Неразумные виды**

Неразумные виды жизни представлены популяциями флоры и фауны. Их особи являются членами симбиозов (8.7.4) в составе личностей и могут обитать в разных мирах (не обязательно там, где субъект симбиоза). Совокупности этих особей не образуют общины, но организмы особей опираются на **общины лиц**. Возможны **два варианта**: (1) община лиц является основой одного организма, (2) община лиц является основой многих организмов. Всё зависит от характера реализации компактности множества лиц (9.2.4). В первом варианте община лиц - это одно компактное множество, представленное в нашем мире одним существом. Во втором - община лиц распадается на ряд независимых компактных (в среднем мире) подмножеств, каждое из которых представлено в нашем мире отдельным существом.

Например, организм муравья, скорее всего, базируется на подмножестве лиц общины, а все такие подмножества образуют муравейник. Т.е. общине соответствует не отдельная особь "муравей", а весь муравейник. То же, вероятно, можно сказать о популяциях насекомых, растений, микроорганизмов. Размножение таких организмов имеет свои особенности.

Указанные два варианта представления (общинами лиц) неразумных видов имеют место в нашем мире и отсутствуют в тонком и среднем мирах. Возникновение **субъектов** симбиозов в нашем мире возможно только при избрании особей, представленных первым вариантом.

### **10.3.7 Главная среда Земли**

Земля находится в регионах многих культурных сред мезоуровня, и разумный вид, по идее, входит в состав общин **разных сред**. Получается так, что люди на Земле изначально были разделены своей принадлежностью к разным культурным средам и общинам (разным супервизорам и отказникам) - например, по причине разделения суши на континенты. Причем, некоторые общины могли быть "избранными" в своих средах.

Монотеизм как идея большинства религиозных доктрин отражает факт единства Вершины иерархии Мирового Ресурса. Но у человека всегда было и будет четыре Бога: (1) Абсолют, (2) внутренний супервизор - соприсутствующий Абсолют, (3) Бог культурной среды, (4) Бог Родитель. (И возможно, пятый - отказник.)

Первый "пребывает" на уровне, превосходящем уровень личностей, второй - на уровне лиц, третий и четвертый - на уровне личностей. Как личности мы существуем с начала времени слоя, но созданы в разных культурных средах.

Однако личности и их члены симбиоза не могут общаться (обмениваться лицами), находясь в разных культурных средах и, скорее всего, потребность тесного взаимодействия заставила индивидов осуществить миграции с изменением среды постоянного пребывания. Видимо, был период в истории, когда между средами Земли протекали интенсивные массовые перемещения личностей, и продолжался он до тех пор, пока процессы взаимодействия не достигли устойчивого состояния минимума миграций.

Я придерживаюсь точки зрения, согласно которой разумная земная жизнь в **настоящее время** протекает внутри одной культурной среды личностей. Эту среду мезоуровня я назвал **главной средой Земли**. Она целиком охватывает человечество. Множество личностей главной среды имеет представителей всех трех миров обитания.

### **10.3.8 Супервизор и отказник**

Супервизор культурной среды личностей является родителем, учителем и судьей личностей. Причем родителем он является не в земном понимании акта рождения, а во вселенском - он творит автономии Мирового Ресурса, преобразуя часть своей бесконечной сложности в личности. Супервизор не обитает ни в одном из миров (обитания).

У нас нет реальной возможности отличить отказника от супервизора. Ведь личность-отказник живет в царстве культурной среды личностей ([9.1.4](#)) и нами не наблюдаем, а супервизор вне культурной среды

личностей. Отказник также является нашим учителем и судьей. Во многих эпизодах, там, где в Священных текстах называется Бог, с моей точки зрения, - это **отказник**. Супервизор материю не создает и в материи не действует. И отказник, как житель идеального мира, в материальных процессах не участвует, но он плотно включен в дела общины и участвует в них опосредованно (см. [6.1.6](#) "Бог и связь миров"). Для отказника супервизор - также родитель, учитель, судья.

Повторю сказанное в подразделе [6.1.2 "Вера"](#): Для Бога-супервизора важна не только наша вера ([9.5.5](#)), но (1) чтобы мы в поступках желали друг другу только добра, (2) чтобы восходили в Его смыслах, помогающих нам любить и понимать друг друга - понимать Замысел, заключенный в Его творении.

Есть еще одно свойство, отличающее супервизора от любой личности, включая отказника: Он видит одновременно дела каждого и участвует в жизни каждого, общаясь с нами так, как будто это единственный его собеседник. Я это свойство Бога называю **равнодоступностью**. Можно ли рационально объяснить равнодоступность? По-видимому, здесь играет роль присутствие в личности ее внутреннего супервизора, который по сути ничем не отличается от внешнего, называемого нами Богом. Обращаясь к Богу, личность обращается к Абсолюту, который представлен одновременно всеми супервизорами и каждым в отдельности. И ее внутренний Бог-супервизор дает ей (именно ей) ответы самого Абсолюта.

Учение супервизора универсально, оно есть учение о любви и смыслах (гнозисе). Учение отказника опирается на учение супервизора и содержит основу идеологии, проистекающей из императивов отказника. Идеология конкретизирует идеи поведения членов общины в реальных условиях материальной среды обитания, и отказник (в отличие от супервизора) оказывается включенным в проблемы материальной жизни. Идея долга ([8.3.7](#)) отказника не меняется в течение всего времени слоя.

### **10.3.9 Свободная община**

В трактате речь, в основном, идет об общинах, руководимых отказниками. Будем говорить об общинах **лиц**. В данном подразделе внимание уделено так называемым **свободным общинам**, не руководимым отказниками. Такие общины не являются основой особи симбиоза в составе личности.

Свободная община лиц может присутствовать в несимбиотической личности ([8.7.4](#)), т.е. - в составе организма члена царства, где субъект представлен самой личностью.

Она может быть компактной в пространстве среднего мира, что дает возможность личности, этически эквивалентной члену царства, обитать в среднем мире. Более того, она дает возможность несимбиотической личности обитать в нашем мире. Свободная компактная община

лиц участвует в земном рождении бикомпактного овеществленного организма (см. [9.3](#)). Биологический вид ее определяется биологическим видом родителей.

Сказанное, как мне кажется, содержит ответ на вопрос: "кто такой Иисус Христос в терминах метафизики живого универсума?" Ответ мой таков: Иисус - член царства культурной среды личностей. И поскольку отказники - члены царства, то Иисус, по всей вероятности, является отказником земной христианской общины, посетившим наш мир. Это, в целом, не противоречит религиозной догматике.

### **10.3.10 О бессмертии и продолжении жизни**

Бессмертие я здесь рассматриваю, как продолжение жизни индивида в качестве обитателя иного, не нашего мира.

Излагаемые конструкции трактата не противоречат науке физике, основной язык которой - математика. Математическое здание порождает пирамиду схем и алгоритмов, скрывающую под своим покровом истину мироустройства, которую мы, в принципе, способны воспринять и ощутить в красках живых картин. Увы, это здание не просто скрывает иной путь познания, но своим прагматизмом как бы обесценивает его.

Деятелей науки я делю на две категории: (1) допускающих существование невидимого мира наряду с видимым, (2) отвергающих это существование, не признающих дуалистической природы мироустройства, убежденных материалистов. К первым относилось большинство ученых, живших до 20 столетия, их убеждения я разделяю.

Что касается позиции вторых, то здесь необходимо отметить следующее: В дуалистической картине мира трансцендентную часть выразить адекватно математически невозможно. Это мешает технократическому сознанию найти какую-либо пользу в размышлениях о трансцендентном. А познание, лишённое прагматической цели, кажется излишним, фантастичным. Поскольку говорить о бессмертии невозможно без привлечения метафизических конструкций, то с неприятием дуалистической природы мироустройства отвергается сама возможность обсуждения проблемы бессмертия (как и всей доктрины живого универсума). В этом смысле материализм - мировоззрение пессимистическое.

Загадку бессмертия можно разгадать только по подсказке самой жизни. Возможно, мы ее (разгадку) когда-нибудь получим, но при условии, что высоко ценим жизнь.

Центральной гипотезой трактата является гипотеза бесконечной сложности сознания ([9.1.2](#)) и всякой Ресурсной монады. И бессмертие монады обусловлено, прежде всего, этой бесконечной сложностью. Возникновение монады есть возникновение ее сложности. Это может происходить: (1) в акте рождения, где монада мгновенно появляется це-

ликом, и (2) в процессе последовательного созидания, где становление объекта протекает в соответствии с его креативным алгоритмом.

Первый вариант согласуется с гипотезой творения супервизором монад в начале времени слоя. Супервизор выделяет часть своей бесконечной сложности и создает автономный Ресурс. Бесконечность сложности последнего никак не препятствует этому акту, но она является препятствием во втором варианте. Ибо алгоритм выполняется последовательно, и если он бесконечен, то на ограниченном интервале времени нереализуем. В течение большого периода времени слоя монада многократно мигрирует из одного мира в другой, меняя состав элементов подчиненного уровня. Но она остается бесконечно сложной. Это постоянство и есть бессмертие.

Если допустить, что нет бессмертия личности, то вся метафизика теряет смысл, практически, все религии становятся лишенными основания, и большинство верований в традициях и культурах народов оказывается ложным. Все лучшее, что есть в человеке, в его этике, дерзании, любви - все пронизано отсутствием страха смерти. Бояться смерти должен робот в металле и робот в человеке. Больше всех боится тот, кто видит себя просто телом - набором элементов из детского конструктора "Лего", усложненного лишь микросхемами и программами - тот, кто жизнь свою посвятил таким же играм - тленному, материальному, потребительскому, - деньгам, власти, славе.

Болезни и смерти, конечно, страшатся все. Но каждый по-своему. Одни боятся предсмертных страданий, другие не хотят стать обузой близким, третьи - прекращения избранной деятельности, незавершенности творчества, четвертые - небытия. Тяжкие страдания смерти обусловлены покиданием родных и любимых.

За свою многовековую историю человечество должно было создать культуру перехода в иной мир, - перехода естественного, лишенного трагедии. У некоторых народов такая культура была (вероятно, и осталась), но цивилизация с ее новыми знаниями и соблазнами никак не способствовала сохранению этой культуры.

Говоря о бессмертии, мы предполагаем сохранение в новом бытии важнейших атрибутов старого, дающих основание новому присвоить имя старого. Более того, само новое должно в **себе осознать** старое, почувствовать его продолжение, признать его прежние "обязательства"; только такое продолжение может называться бессмертием.

При переходе особи в другой мир **сохраняются**:

- Личность, ее внутренний супервизор и культурная среда лиц. Сохранение супервизора обуславливает сохранение сознания.
- Лицо-отказник и община лиц, на базе которой существует организм особи.
- Багаж смыслов личности.

В этой теме наиболее важным и трудным является вопрос о **самоузнавании** особи. Особь переходит в новый мир, сохраняя перечисленные атрибуты. Но в ней происходят изменения. Почему и каким образом она ощущает себя продолжением некоторой предшествующей особи? Человек, например, это продолжение не ощущает.

Рассмотрим миры обитания в таком порядке: тонкий, средний, наш. Организм обитателей каждого следующего мира в этой последовательности содержит некоторые фрагменты, дополняющие организм обитателей предыдущего мира. В среднем мире появляется физическое тело из вещества с-частиц, в нашем - физическое тело из вещества частиц. Переходы вдоль этой последовательности сопряжены с обретением новых свойств и навыков существования, они "заглушают" события старой жизни, запечатленные в памяти особи, не находят ассоциаций в новом мире. Память событий заполняется заново, и самоузнавания не происходит.

Со сменой миров в обратной последовательности переходов (от "нашего" до тонкого) нет этапа выращивания новых компонент тела, исчезают грубые и высвобождаются более тонкие моменты в памяти и в переживаниях. События прежней жизни индивид воспринимает в новом свете, находя иное их представление. Здесь он узнает себя, свою жизнь, свое окружение, и это дает ему основание для идентификации старого в новом. Таким образом, последовательность переходов, утончающая плоть особи, переживается, как продолжение в бессмертии, а в обратной последовательности не воспринимается как бессмертие. В целом, наш мир не содержит явных признаков бессмертия, а другие миры такие признаки имеют ([см. 11.2.6 "Память"](#)).

Особое положение здесь занимает средний мир. В нем переходы из тонкого мира лишены самоузнавания, а из нашего мира - таковое содержат. В этом смысле можно утверждать, что жизнь пришедших из тонкого мира содержит детство, пришедших из нашего - детства не имеет, и есть два пути адаптации в среднем мире - через детство и через зрелость.

Важную роль в данном феномене играет процесс пополнения смыслового багажа личности. Багаж растет во всех мирах, и чем он больше, тем сильнее ощущение связи с прошлым.

### **10.3.11 Причины перехода из одного мира в другой**

Назову условно "прямой" последовательность переходов: тонкий мир -> средний -> наш. А "обратной" - последовательность: наш мир -> средний -> тонкий. "Обратные" переходы, "утончающие плоть", лучше сохраняют память о жизни в предыдущем мире. В частности, в среднем мире частично видна жизнь нашего мира ([10.2.5](#)), но при переходе в наш мир "стирается" память о среднем мире.

Причины "прямых" переходов, в целом, сводятся к изменению сферы рационального внимания. Попадая из тонкого мира в средний

мир, индивид обретает внимание к физическому телу. Община лиц его становится **компактной**. Компактность общины лиц - необходимое условие образования организма среднего мира.

Для перехода из среднего мира в наш одного желания индивида не достаточно. Надо, чтобы нашлась родительская пара, способная зачать и родить на Земле этого индивида. А с другой стороны, если нет в среднем мире необходимости такого перехода, возможно ли осуществить зачатие? При этом нужно, чтобы лица некоторого множества лиц организма имели одинаковую ведущую идею (идею роя, см. [10.2.2](#)).

Остановлюсь подробнее на процессе перехода особи из тонкого мира в средний. В принципе, есть причины, способствующие появлению клеточного тела особи. Для человека и животных - это причины перехода из среднего мира в наш (с переключением внимания). Они, в свою очередь, обусловлены причинами перехода из тонкого мира в средний. Ведь возникновение клетки - это и есть переход особи лица из тонкого мира в средний, только он совершается на **уровне лиц**. Основная причина ухода из тонкого мира - старение. **Старение** - это явление падшего мира, оно присуще всем трем мирам - нашему, среднему, тонкому. Старение содержит два процесса - физический и моральный. Физическое старение далеко не всегда сопровождается моральным. Старик, как правило умирать не хотят. Но в тонком мире моральная причина - единственная. Просуществовав большое время в тонком мире, особь начинает ощущать пресыщение и разочарование в его ценностях и морали, в реалиях и законах, выражающих данный "способ падения". Особь ищет способ иного существования, и испытав все возможное, находит его, наконец, в изменении своего тела - помимо текстового тела, она обретает физическое. В тонком мире нет опасности умереть, но есть зрелое желание уйти из него.

В тонком мире любого уровня всегда присутствует некоторое множество особей, готовых осуществить переход в средний мир, - есть тенденция образования форм типа клеточных. В частности эта тенденция проявляет себя на уровне лиц, переходящих из тонкого мира **своего уровня** в средний.

### **10.3.12 Уход в средний мир**

Средний мир во многом похож на наш, и ошибкой является предположение, что умирая, мы попадаем в место райского блаженства. Нет, это мир материальных отношений, где надо трудиться, заботиться о жилище, одежде, пропитании. И проблемы возникнут уже с первых дней проживания. Ведь мы там не рождаемся, у нас нет там детства, хотя, вероятно, окажемся в коллективе, где на первых порах о нас позаботятся. А в принципе, переход из одного состояния в другое, в общем, не должен резко менять для нас этическую обстановку. Улучшение или ухудшение условий жизни надо чем-то заслужить.

Ранее (см. [10.2.8](#)) для описания жизни среднего мира мезоуровня я сравнивал его со средним миром лиц. В частности, я полагал, что, по аналогии с клеткой биологического организма, существуют бинарные семейства ([9.2.2](#)) среднего мира, так называемые с-клетки. (Биологическая клетка является бинарным семейством среднего мира уровня лиц.) Однако клетки возникают в процессе перехода лиц из тонкого мира в средний (см. [9.3.3](#) "Земное рождение"). Мы же здесь говорим о переходе особи личности в средний мир из **нашего** мира. Существуют, таким образом, два варианта перехода в средний мир: (1) из тонкого мира методом зарождения (по аналогии с описанным в [9.3.3](#)), (2) из нашего мира, вследствие разрушения тела земной особи ([9.3.4](#)).

Наличие второго варианта означает, что в среднем мире мезоуровня обитают не только семейные, но и одинокие особи. И вероятно, со временем, одинокая особь находит себе партнера, обзаводится семьей. Возможно, эта семья "конструктивно" не совсем с-клетка.

В среднем мире мы, вероятно, встретим родных, друзей, знакомых, ушедших раньше нас. Как мы их узнаем? Ведь физическое тело индивида среднего мира совсем другое. Но дело в том, что текстовое тело ([9.1.7](#)) остается почти таким, каким оно было в нашем мире. При переходе в средний мир оно помогает индивиду узнать своих старых знакомых. Впоследствии текстовое тело перестает привлекать внимание индивида, так как сам он уже обрел новое физическое тело.

#### *Замечание*

Если человеку известно, что, умирая, он продолжит жизнь в среднем мире, почему бы ему в определенных обстоятельствах не совершить **самоубийство**? В тяжелейших ситуациях, в фашистских лагерях смерти, в мучениях и страданиях, когда жизнь казалась совершенно бессмысленна, обреченные на смерть люди боролись за жизнь. И религии осуждают самоубийство. Почему? Мой ответ таков: смерть человека влечет за собой **апокалипсис** ([10.3.18](#)) его общины лиц (точнее, лиц "первого роя"). А лицо, как монада мирового Ресурса, столь же ценно, как и личность мезоуровня. Убивая себя, мы убиваем целый коллектив общины лиц. Мы не имеем право это делать.

### **10.3.13 Мы и они**

Прикоснусь к теме взаимодействия индивидов нашего мира с индивидами других миров. Частично разговор об этом шел в подразделе [6.1.6](#). "Бог и связь миров". Когда нам хорошо или когда возникают серьезные проблемы, мы обращаемся к Богу. Нас слышат многие из тех, кто живет в среднем мире, они слышат и помогают. Попытаюсь описать механизм этого действия (помощи). В принципе, он довольно прост, как все надежное и необходимое жизни. Затрону только вопрос воздействия на наше здоровье.

В подразделе [9.3.5](#). "Лица земного организма" я писал, что в процессе роста и жизнедеятельности организма участвуют "партнеры" - **пи-**

**тательный** субстрат - лица иных организмов, на короткое время посещающие организм личности дитя. Благодаря им, организм пополняет вещество клеток. Посещение это возможно в челночных иммиграциях лиц-обитателей среднего мира.

В подразделе [10.2.2](#) "Рой" было рассказано о том, что рой овеществленного организма содержит две части: (1) рой с-частиц, образующих клетки - компактные среды микролей; (2) рой остальных с-частиц - рассредоточенные среды микролей. Ведущая идея всех **лиц первого** роя одна и та же. В этом качестве она названа **идеей роя** ([9.3.3](#)).

Однако второй рой также может содержать лица, ведущая идея которых является идеей первого роя. Множество таких лиц второго роя я назвал **резервом**. Резерв расходуется и пополняется. В резерве лицо обретает рассредоточенное состояние, в клеточном теле - компактное. На основе резерва происходит восстановление клеток организма, а лица разрушенных клеток, став рассредоточенными, попадают в резерв.

Следует напомнить ([10.1.7](#)), что в биологическом организме реальный обмен клеток частицами осуществляется через рассредоточенные среды, т.е. без второго роя организм вообще существовать не может. Причиной старения организма (среди прочего) является уменьшение множества лиц второго роя, и в частности, - уменьшение резерва.

Связь между нами и индивидами среднего мира осуществляется не только по нашей, но и по их инициативе. Их обращение к нам не может быть воспринято через органы чувств человека, но, скорее всего, - неосознанно, телепатически ([11.2](#)), и многие наши действия, кажущиеся случайными, происходят по их "команде".

Как я говорил ([1.1.2](#)), есть два этапа всякого действия - выбор и исполнение. Выбор всегда индивидуален, а исполнение, зачастую, реализуется многими существами. Выбор осуществляется в соответствии с желанием, надеждой, целью индивида и может сопровождаться призывом к Миру, к Всевышнему. Исполнение содержит соперевживание, помощь, подчинение. Многие наши **действия** определены чужим выбором. Вольно или невольно, мы участвуем в процессах, запущенных иным разумом, - процессах, образующих стихию нашей жизни. По сути, **свободны** мы только в собственном **выборе**. И для того, чтобы нас услышали, нужно оказаться во внимании других. Жизнь социума - это клубок индивидуальных целей, реализуемых коллективно.

### **10.3.14 Компактность общин**

Пирамида Мирового Ресурса имеет много уровней, и каждый из них, в зависимости от контекста, может быть назван либо уровнем наблюдателя ([10.1.2](#)), либо опорным уровнем. Для монад любого уровня их уровень жизни является уровнем наблюдателя, а какой-то другой (или этот же, как в тонком мире) - опорным. С фиксацией внимания на уровне наблюдателя, в зависимости от (его) выбора опорного уровня,

определяются три мира обитания, аналогичные мирам обитания мезоуровня (наш, средний, тонкий), связанные переходами ([10.2.7](#)). Основное внимание в трактате уделяется мезоуровню и его мирам обитания, но приходится также говорить о мирах обитания лиц, макроличностей и др.

Два мира могут иметь один и тот же опорный уровень, но отличаться уровнем наблюдателя. Такой случай имеет место, например, когда мы сравниваем наш мир **личностей** (мезоуровня) и средний мир **лиц**. В последнем обитают и лица нашего организма, они представлены биологическими клетками (точнее, клетка содержит два лица). Динамические параметры (масса, импульс, энергия) двух миров "генерируются" ([8.5.6](#)) одним и тем же уровнем микролей. Можно ли предположить, что и сами эти параметры одинаковы? Полагаю, нет, но корреляция между ними существует. Например, частицы клетки пребывают в некотором тепловом движении. Это движение представляется в мире лиц более **масштабным** явлением, нежели в мире личностей. Трансляция информации о процессах уровня микролей осуществляется разными процедурами порождения динамических параметров опорных элементов (см. [8.6.15](#)).

Всякая община либо компактна, либо рассредоточена в пространстве, где ее члены являются элементами опорного уровня. Такого не может быть, чтобы часть ее была компактной, а часть - рассредоточенной. Однако члены общины могут жить в любом мире обитания. Например, община субъектов лиц может быть или компактной, или целиком рассредоточенной (в пространстве среднего мира мезоуровня). Но в составе ее могут быть субъекты, обитающие в любом из трех миров, - в тонком, среднем, "нашем" мирах **лиц**. Или так: община субъектов личностей может быть или целиком компактной, или целиком рассредоточенной (в пространстве среднего мира макроуровня). Но в составе ее могут быть субъекты, обитающие в любом из трех миров мезоуровня, - в тонком, среднем, нашем.

Говорить о компактности общины корректно, когда ее члены являются элементами опорного уровня. Компактность общины может иметь место одновременно в разных мирах. Например, община микролей может быть компактной в среднем мире уровня лиц и в нашем мире мезоуровня.

#### *Замечание*

Компактная община может состоять из нескольких (компактных) частей. Например, община лиц особи нашего мира в пространстве среднего мира представлена двумя рядами (см. [10.2.2](#)). См. также [10.3.6 "Неразумные виды"](#).

### **10.3.15 Макроуровень**

Макроличности являются элементами макроуровня. В состав макроличности входит симбиоз макроособей и культурная среда личностей ([9.4.3 "Старшие уровни"](#)).

А в каком мире **макроуровня** обитает **макроособь** симбиоза в составе главной среды Земли? Предположим, макроособь обитает в **среднем** мире макроуровня. Опорным уровнем его должен быть мезоуровень (уровень личностей). Но обитатели нашего и среднего миров мезоуровня компактны, т.е. макроособь главной среды Земли, если и является обитателем среднего мира макроуровня, то в ее опорном уровне пребывает большое множество компактных элементов. (Хотя, компактность элементов не является необходимым свойством опорного уровня среднего мира.)

Для того, чтобы она была похожа на особь **нашего** мира, достаточно наличие в ней базовой общины обитателей среднего мира мезоуровня (т.е. достаточно, чтобы субъекты личностей содержали компактные множества лиц). Но земные обитатели - не просто компактны, а бикомпактны ([9.2.4](#)), т.е. их лица тоже компактны. Это все равно, что микроли в составе клетки человека жили бы в своем среднем мире, что маловероятно (см. замечание).

В любом случае, жизнь Земли является в некотором роде "неканоническим" вкраплением в состав макроособи, что подчеркивает исключительность ее.

#### *Замечание*

Биологическая клетка - это физическое тело лица, а лицо-обладатель физического тела, формально, может обитать в мире, похожем на наш. Тогда микроли также должны обладать физическим телом, т.е. они не должны жить в тонком мире своего уровня. Но обитающие именно в тонком мире микроли являются основными "генераторами" динамических параметров частиц, и параметры частиц в клетке должны отличаться от параметров частиц, находящихся вне клетки (см. [9.1.8 "Внимание к физическому телу"](#)). Однако частицы клетки никаким особым физическим свойством не выделяются. Т.е. лица, представленные клетками, обитают именно в **среднем** мире.

### **10.3.16 Сгущение**

Феномены "сгущение" и "компактность" похожи, но их следует различать ([8.6.11](#)). Компактность - это определенная характеристика размещения элементов общины монад. Элементы компактного множества близко расположены в пространстве, и их интегральные характеристики почти одинаковые. Община находится в компактном состоянии, если стимулы пребывания в нем являются необходимым атрибутом ее существования ([8.6.12](#)). Компактность - оберегаемое свойство общины.

**Сгущение** - это совокупность "тесно" размещенных в пространстве монад, принадлежащих разным **рассредоточенным** общинам (общин-

нам, содержащим рассредоточенное множество монад). Буду говорить о микролях и их общинах. Как и в компактном множестве микролей, микроли сгущения имеют мало отличающиеся интегральные характеристики, но близко расположенные микроли, в основном, относятся к разным общинам. Общины в сгущении представлены отдельными подмножествами; остальные микроли общин "рассыпаны" по вселенной (и возможно, пребывают в составе других сгущений).

Между общинами (пребывающими в одной среде) в сгущении протекает повышенной интенсивности миграционный обмен микролями ([10.1.7](#)).

### **10.3.17 Растения**

В трактате я исхожу из предположения, что внимание особи проявляется в одном из миров, и не может быть такого, что оно проявлено сразу в двух мирах обитания. Как правило, внимание особи присутствует там, где ее организм компактен. Но в биологическом организме бикompактной ([9.2.4](#)) особи имеет место компактность в двух мирах - в нашем и среднем, т.е. особь способна проявить внимание либо в нашем, либо в среднем мирах (см. [10.2.6 "Зрение Ванги"](#), [11.4 "О сновидениях"](#)). Есть причины, по которым организм своим вниманием оказывает предпочтение нашему миру. Главное, на мой взгляд, - это стремление к целенаправленному механическому движению. Особь вынуждена обращать внимание на объекты, среди которых она движется и с которыми она, благодаря движению, взаимодействует.

Растение в нашем мире относительно неподвижно, ему нет необходимости обращать внимание на что-либо. А между тем растение (например, дерево) имеет два роя лиц. Напомню (см. [10.2.2 "Рой"](#)): рой (компактная община лиц) бикompактного организма имеет две части. Одна часть (условно названная "первым роем") состоит из компактных лиц, другая ("второй рой") состоит из рассредоточенных лиц. Своим вниманием растение живет в среднем мире, а в нашем представлено неподвижным клеточным телом. В среднем мире особь может наблюдать объекты нашего мира ([10.2.5](#)), но это - благодаря вниманию, проявленному именно в среднем мире.

Существуют два множества **обитателей среднего мира**:

- Особи, организм которых содержит только **второй** рой, они являются полноценными обитателями, их большинство.
- Особи, организм которых содержит рои обоих типов. Живя в среднем мире, они одновременно (благодаря клеточному телу) присутствуют в нашем, но внимания к нему не проявляют. Таковы наши растения.

Зарождение и смерть растения в нашем мире сопровождается обретением и потерей компактности элементов первого роя.

Для реализации первого роя в виде клеточного тела необходимо выполнение двух условий: (а) в составе общины лиц присутствует множества лиц, имеющих одинаковую ведущую идею - идею роя, (б) физическая среда должна быть пригодной для размножения и жизни клеток. Почему же одни земные виды оказываются подвижными (люди и фауна), другие - неподвижными (флора)? Полагаю, важнейшей причиной этого разделения является следующая: Община лиц организма обладает **полным набором подсистем** (10.2.3), помогающим организму адаптироваться в среде обитания. Но первый рой, будучи составляющей общины, может обладать лишь малой частью этого набора. Неполнота подсистем обрекает клеточный организм на растительное существование в нашем мире. Основная их часть остается в среднем мире - таков способ приспособления организма.

В зависимости от свойств первого роя, на Земле возникают особи фауны или флоры. Первые своим вниманием присутствуют в нашем мире, вторые - в среднем.

Крайнее состояние - это когда весь набор подсистем реализован одним роём в одном мире обитания.

Речь здесь идет о внимании к физическому телу. Существует, однако, внимание и к текстовому телу, оно в нашем и среднем мирах ослаблено (9.1.8).

#### *Замечание 1*

Говорят, растения проявляют чувствительность к настроению и поведению человека. Думаю, это происходит, благодаря каналам взаимодействия среднего мира (11.2). Эти же каналы используются и людьми.

#### *Замечание 2*

Связь внимания и движения физического тела:

- Тело движется в пространстве опорного уровня постольку, поскольку оно состоит из элементов опорного уровня, обладающих динамическими параметрами энергии-импульса. Эти параметры "генерируются" средой элементов **опорного** уровня.
- Внимание к физическим телам со стороны обладателя физического тела проявляется в случае движения этого обладателя среди других тел, с которыми он, благодаря движению, взаимодействует. Речь идет о внимании на уровне **наблюдателя**.

### **10.3.18 Апокалипсис**

Рассмотрим переходы субъектов лиц между мирами (**на уровне лиц**). Переход из одного мира в другой является важнейшим судьбоносным событием. Но и для особи личности (например, для человека) этот переход субъекта лица важен, ибо вариация состава общины лиц является частью процесса разрушения или восстановления организма особи личности. В целом, в это событие может быть вовлечено три объекта: (1) субъект лица, (2) особь личности, из которой субъект мигрирует и (3)

особь личности, в которую он иммигрирует. Первый умирает в одном мире и рождается в другом (имеет место переход между мирами). Вторая теряет члена общины лиц, что эквивалентно, например, разрушению клетки организма человека. Третья приобретает нового члена общины лиц.

Таким образом, разрушительные и восстановительные процессы разных уровней иерархии жизни связаны и взаимообусловлены. Смерть и рождение субъекта лица обусловлены не только его собственными процессами в среде обитания (болезни, старение, отношения с обитателями и др.) но и событиями, происходящими на старших уровнях.

А что происходит с **общинами** лиц, когда особь личности **сама** умирает или рождается, т.е. меняет мир обитания? Предположим, речь идет о смерти человека. Его община лиц содержит два роя - (1) компактных лиц и (2) рассредоточенных лиц (9.3.5). Компактность лица в данном случае означает компактность **общины микролей**, пребывающей в основе субъекта лица. А это, в свою очередь, означает, что субъект первого роя обитает в **среднем мире лиц**. Но смерть человека влечет потерю компактности лиц первого роя, и все эти лица перемещаются в **тонкий мир своего уровня**. Смерть сопровождается массовым переходом субъектов всех лиц роя из среднего мира в тонкий. Они почти одновременно "умирают" и "рождаются" заново. Такое массовое явление я ассоциирую с понятием "**апокалипсис**".

Рождение человека - процесс более "растянутый" во времени, но и он сопровождается массовым переходом (рождением) субъектов из тонкого мира лиц в средний.

Переходы особей **личности** между средним и тонким мирами мезоуровня не сопровождаются "апокалипсисом" субъектов лиц - лица остаются в тонком мире (своего уровня). Это объясняется тем, что лица лишь **формально** (10.1.6) входят в состав личностей тонкого мира.

Апокалипсис одной конкретной общины (или ее роя) можно назвать **частным**. Но неизбежен и **общий апокалипсис** в конце времени слоя, где монады всех падших миров предстанут перед Судом.

Мир развивается противоречиво. Вместе с духовным прогрессом существует тенденция возрастания числа **греховных поступков**. Восхождение мировых смыслов встречает сопротивление некоторых монад, что порождает отклонение их поведения от гностической последовательности смыслового процесса, иницируя грех. Кроме того, растет смысловой багаж монад и, вместе с тем, - риск обращения к раннее актуализированным примитивным смыслам. Несмотря на рост мирового генома (4.1.4), мир все глубже погружается в пучину греха. И **общий апокалипсис наступит в момент наивысшего накала неуместных страстей падшего мира**. Это и есть конец времени слоя, - момент Суда.

### 10.3.19 Заключение к разделу "Наш мир"

Падшие миры вобрали в себя всю тяжесть грехопадения, и наш мир в этом особенно преуспел. Везде, куда ни глянешь, материальные отношения людей вытесняют духовную составляющую жизни. Мы стремимся жить в мире духа, будучи заключенными в мир неотвратимой реальности.

Рассмотрим, например, жизнь общин. Община должна быть единой, идеологически однородной, целостной, управляемой. Поведение ее членов должно соответствовать принятым установкам и религиозным заповедям. Но осуществимо ли это для людей, озабоченных обретением минимального материального ресурса, в обществе, раздираемом мирскими страстями? Одно лишь деление человечества на этносы и государства исключает реализацию указанного единства. Можно определенно сказать, что земные общины - самые слабые в мирах обитания. Значительное число людей живет вне общин. Их убежденность в правоте материализма, подтвержденная житейской практикой, сильно подтачивает основы религиозной идеологии.

Единственное, чем наш мир разума может представлять интерес для остальных миров - своей наукой (и возможно, искусством, но об этом речи нет), причем, наукой не столько "умеющей", сколько "объясняющей". Ибо наука "умеющая" учитывает свойства вещества, а в иных мирах вещество другое или его там "нет". Среди наших наук максимально абстрагированная от свойств вещества наука - математика. **Этика и математика** - универсальные вселенские знания (духовное и рациональное). Этические смыслы создаются Абсолютом и доступны всем, а математические, научные создаются "тварным" разумом и могут заимствоваться другими мирами.

Человека, прежде всего, интересует его частная судьба. Если он верит в бессмертие, в продолжение жизни в иных мирах, то заботы земные его уже меньше тревожат (разве что, беспокойство о будущем близких потомков). Его внимание больше обращено к мировым инвариантам, к абсолютным ценностям.

Но верит ли он, или уговаривает себя? Уж очень страшна мысль о том, что все предположения о бессмертии призрачны, нереальны, что видимый материальный мир - единственное место существования и со смертью все закончится, ничего не будет. Тысячи мудрецов ломали голову над этой проблемой; они ушли, не оставив нам убедительных доказательств бессмертия. Здесь тот случай, когда нам нужно сделать **свой** выбор и поверить в него. Но беда в том, что в этом серьезном вопросе мы пренебрегаем этической логикой и выбор делаем, опираясь, как обычно, на логику рациональную. А между тем, **выбор** не является прерогативой рациональной логики, она в сфере выбора постулатов "не профессиональна". Существование этического инструмента выбора нам показывает практика. Сколько раз, опираясь на этику, мы находили пра-

вильный путь! Почему же в данном случае нам не поверить этике, которая громогласно заявляет о продолжении, о суде и ответственности перед своим будущим, о величественном мире жизни сознания. Мы должны набраться решимости, хотя бы в данном вопросе, оставить без внимания рациональные доводы своего рассудка и прислушаться к тихим звукам этики, которые всегда звучат и к которым мы давно привыкли.

## 10.4 ТОНКИЙ МИР

### Органы

#### Распределение внимания

#### Пространство тонкого мира

#### Время тонкого мира

#### Семья и симбиоз в тонком мире

#### Этика

### 10.4.1 Введение

Кажется, не существует общепринятого понятия "тонкий мир". Неопределенность этого термина позволила мне использовать его в значении, приведенном в трактате (в разделе 10.1.2. "[Ресурсная точка](#)"). Понятие "тонкий мир" должно восприниматься в совокупности с понятиями "наш мир", "средний мир". Принцип образования миров обитания достаточно точен и однозначен, но формулировка его опирается на предшествующий материал трактата.

О тонком мире шел разговор в подразделе [10.1.4](#) раздела "Миры обитания". Физическая компонента тела обитателя тонкого мира отсутствует. Рациональное внимание находит не физический, но другой содержательный объект - [текстовое тело](#) (9.1.7). Ресурсное качество рационального внимания порождает здесь те же проблемы отношений, что и в нашем мире.

Тонкий мир присутствует на разных уровнях Ресурса, но речь, в основном, пойдет о тонком мире личностей (мезоуровня).

### 10.4.2 Органы

Так как (в трактате) всякая личность содержит лица, а лица - микроли, то все видимое вещество нашего мира [формально](#) (10.1.6) пребывает в составе личностей, в том числе, - и личностей тонкого мира. Для индивида тонкого мира это не имеет большого значения, вещество не образует его тело, и все уровни Ресурса ниже мезоуровня не пребывают во **внимании** индивида тонкого мира. Но они участвуют в его жизни, и поскольку личность содержит культурную среду лиц, некоторые свойства особи ее задаются общиной лиц. В частности, **время** есть обобщенный атрибут следования в восхождении коллективных смыслов общины лиц ([8.6.3](#)). В коллективе лиц объективируется внутренняя память

особи личности. И **связь** между личностями реализуется путем обмена лицами (см. [9.4.10](#)). Получается так, что процессы на уровне лиц также важны для жизни личности тонкого мира.

Культурная среда лиц личности тонкого мира содержит общины лиц, а сама личность содержит симбиоз особей ([8.7.4](#)) мезоуровня. Особи подразделяются на разумные (субъекты) и неразумные. Неразумные особи образуют флору и фауну тонкого мира, а разумные - собираются в общины мезоуровня.

Мы, люди, сознательно живем в физической субстанции, и наша личность, будучи частью Мирового Ресурса, участвует также в процессах нефизических. Наше сознание привлечено громким звучанием вещества, а процесс роста и становления биологического тела вытесняет из памяти события прошлой жизни. Но, как в ночной темноте появляются звезды, а в тишине - звуки далекого поезда, так при отсутствии вещества обнаруживается тонкий мир жизни Ресурса.

Для связи автономных носителей сознания ничего, кроме самого Ресурса, не требуется: все вариации его состояния мгновенно оказываются вариациями состояний монад подчиненных уровней. Обитатели тонкого мира, вероятно, не догадываются, что возможна другая связь, что возможно физическое тело. Их жизнь полна, насыщена, не испытывает недостатка ощущений. Они общаются между собой телепатически ([11.2](#)).

### **10.4.3 Распределение внимания**

В тонком мире есть только текстовое тело, и казалось бы, все внимание обращено к нему. Но внимание к текстам порождает динамические характеристики индивида, а также - пространство тонкого мира, в котором пребывают т-частицы. Т-частица - это "физическое" представление личности в тонком мире. Понятно, что внимание к текстовому телу первично, без него невозможно появление т-частицы.

Зачем, вообще, в тонком мире нужно внимание к т-частице? Дело в том, что информация, которая появляется с этим вниманием, важна, и иным путем не "добывается". Местоположение в пространстве и динамические параметры т-частицы информируют о состоянии главного ресурса индивида - о его интегральной характеристике - об "интенсивности присутствия в жизни" (см. [8.6.8](#)). Знание это учитывается во взаимоотношениях.

Таким образом, в тонком мире наряду с постоянным вниманием к текстовому телу личности имеет место некоторый интерес к личности как "физической" т-частице. (Или так: Во множестве особей культурной среды, обитающих в тонком мире, есть подмножество особей, обращенных своим вниманием к т-частицам, представляющим членов этого множества. Состав подмножества непрерывно меняется.)

#### **10.4.4 Пространство тонкого мира**

**Интегральная характеристика (8.6.8)** - мера накопленного внимания среды **тонкого мира**. Она служит подобием параметра расстояния. Эта характеристика достаточно консервативна, имеет три составляющие и влияет на интенсивность обмена: чем больше разность интегральных характеристик индивидов, тем слабее обмен между ними. "Движение" в тонком мире можно интерпретировать как изменение интегральной характеристики. Степень "разброса" значений ее среди обитателей общины тонкого мира задает компактность или рассредоточенность общины.

Два мира могут иметь один и тот же опорный уровень, но отличаться уровнем наблюдателя. В частности, наш мир (мезоуровня) и тонкий мир уровня микролей имеют общий опорный уровень - микролей. Их "внутренняя" интегральная характеристика (8.6.8) одна и та же, а "внешняя" - различается. Она задает метрику разным пространствам - мезоуровня и уровня микролей. Динамические параметры частиц и т-частиц "создаются" разными процедурами порождения (8.5.6) миров.

#### **10.4.5 Время тонкого мира**

Течение времени в тонком мире отличается от течения времени в нашем и среднем мирах. Рассмотрим вначале время нашего мира. Согласно определению, данному в подразделе 8.6.3 "Что такое время" раздела "Место", время индивида мезоуровня есть обобщенный атрибут следования в движении смыслов коллектива общины лиц его организма. Это время названо **органическим**. Но существует время, которое определяется по часам (механическим, электронным и т.д.), названо оно временем **физическим**. Физическое время - это следствие усреднения органического времени микролей, образующих субстанцию нашего мира. Люди могут по-разному переживать общие события - для одних они пролетают быстро, для других тянутся медленно, но есть часы, по которым мы устанавливаем "объективную" физическую длительность временных интервалов.

Такое раздвоение феномена времени обусловлено наличием двух уровней жизни мира - опорного и наблюдаемого (10.1.2). В тонком мире этого нет, там один уровень и одно время - собственное, органическое. Для разных индивидов оно разное. Однако с точки зрения макроуровня в тонком мире протекает обобщенное время, которое является усредненным органическим временем множества его обитателей. Это не столько характеристика реальных процессов тонкого мира, сколько идея наблюдателей макроуровня.

Индивид тонкого мира может, с незначительной вероятностью, существовать и в инверсном времени. Он может побывать в нашем будущем и затем вернуться в настоящее, чтобы рассказать о том, что увидел (11.5).

### **10.4.6 Семья и симбиоз в тонком мире**

В семье живут **ближние**, в ней концентрируются заботы индивида. Текстовое тело в тонком мире является важным предметом внимания. С течением времени внимание меняется. Могут возникнуть причины распада семьи. Распад и образование семейств - перманентное явление мира разума. Там есть, о чем заботиться, переживать, страдать. Это полноценная жизнь. Члены семьи живут в одной культурной среде и в одном мире обитания.

Семья разумных индивидов состоит из **субъектов** (8.7.4). Стадо симбиоза не может перемещаться за пределы культурной среды без субъекта, но обладает определенной свободой внутри среды. В частности, не все члены симбиоза живут в одном и том же мире обитания.

Каждый член симбиоза имеет собственную интегральную характеристику (8.6.8). Со временем, внутренний супервизор личности меняет субъекта, выбирая нового из особей стада. Этому предшествуют события эволюции этического состояния членов симбиоза.

### **10.4.7 Этика**

Некоторые полагают, что этические проблемы человека связаны с его материальным воплощением. Действительно, борьба за жизнь, чаще всего, - это борьба с голодом, холодом, болезнями. Беда порождает зло. Но связь эта не неизбежна; в лишениях и нищете люди умеют жить дружно, их добродетель не слабее (а возможно, сильнее) добродетели богатых и сытых. В этом смысле тонкий и средний миры не представляют исключения, их этические проблемы вполне человечески. По большому счету, переселение в тонкий мир ничего не меняет. Единственное - избавляет от смерти в физической плоти. Но "к хорошему быстро привыкают", и есть процессы (типа смены текстового тела и миграции), которые на общем фоне могут выглядеть не менее серьезными.

Внимание в тонком мире привлекают два основных объекта: идеи и любовь. Внимание в любви - есть духовная потребность. Внимание к идеям - ресурс падшего мира. Уделять внимание и быть во внимании - значит существовать. Много усилий тратится на работу с ресурсом внимания, и важнейшей задачей разума является привлечение внимания. Средства, выбираемые для этого, могут быть далеко не благородными. И любовь не постоянна, а предательство любви разрушает жизнь.

## **10.5 ИДЕАЛЬНЫЙ МИР**

[Мир царств](#)

[Второе существование](#)

[Равенство личностей идеального мира](#)

[Пространства идеального мира](#)

[Время идеального мира](#)  
[Поведение в идеальном мире](#)  
[Этическое мышление](#)  
[Идеальное и реальное](#)  
[Заклучение](#)

Все сущее есть плод созидания - доброго или греховного. Греховное созидание явило падшие миры (7.6.4), доброе - мир идеальный. Можно сказать, что и идеальный мир отличается тем, что внимание его обитателей особое - оно пребывает в духовной сфере. Процессы идеального мира подчинены дисциплине любви (5.1.4). Для познания тайн идеального мира у нас нет опыта, и единственным путеводителем здесь является этическая логика.

### **10.5.1 Мир царств**

Идеальный мир представлен в каждой [культурной среде](#) (8.2.9) [царством](#) (9.1.4). Его обитатели безгрешны. В структуре отношений их отсутствует конкуренция. Материальный ресурс влияет на отношения в нашем и среднем мирах, а ресурс рационального внимания - в нашем, среднем и тонком. Общение в идеальном мире происходит телепатически (11.2). Отсутствие рационального внимания у обитателя идеального мира обусловлено отсутствием текстового и физического тел. Он не интересуется атрибутами, которыми сам не обладает. По этой причине в составе организма личности идеального мира нет грешных лиц и помеченных микролей, т.е. нет [формального](#) (10.1.6) вхождения видимого вещества нашего мира в этот организм (чего нельзя сказать об обитателях среднего и тонкого миров).

В идеальном мире имеет место лишь духовное внимание (7.5.4), но и в идеальном мире возможны напряженные коллизии, которые порой проявляются в неуместном поведении (5.1.8. "Любовь в Царстве" главы "Любовь"). Там течет своя содержательная жизнь, но она не порождает [динамических параметров](#) (8.5.6) Ресурса. У жителей идеального мира нет параметра "массы". А поскольку жители не озабочены внешним вниманием к себе, то не имеют "импульса". Они "физически" не существуют. В частности, идеальный мир микролей не участвует в "генерации" частиц.

Все миры обитания, в той или иной мере, присутствуют в каждой культурной среде. Идеальный мир, как я сказал, представлен царством. Деятельность царства сильно сказывается на поведении среды в целом. Царство лиц задает субъекту личности свойство разумности (9.1.5).

В царстве нет идеологий. Оно подконтрольно непосредственно супервизору среды и не похоже на общину. Жизнь в царстве - только духовная. Смысловое состояние царства и его членов есть смысловое состояние самого **супервизора** (9.1.4), все смыслы супервизора актуализированы членами царства. Член царства - это несимбиотическая (8.7.4)

монада, в которой отсутствуют общины (например, личность царства не содержит общины лиц). Можно сказать: разумность субъекта личности падшего мира обусловлена взаимодействием избранной общины лиц (субъекта) с царством лиц; община является основой организма, а царство лиц ей "помогает". Разумность же члена царства обусловлена тем, что царство лиц само является организмом субъекта (9.4.1).

Процесс перехода в идеальный мир и из него имеет этические основания (в отличие от перехода между падшими мирами, 10.2.7). В принципе, возможны две причины ухода из идеального мира: (1) неуместные поступки индивида и (2) обретение заинтересованности во внимании среды к телу (желание иметь тело). Последняя причина отражает изменение ценностей индивида. Уход в **тонкий** мир происходит по достижению устойчивого состояния указанного изменения. Все монады изначально **после их сотворения** появляются в идеальном мире.

### **10.5.2 Второе существование**

Я различаю два типа существования: в падшем мире (нашем, среднем, тонком) и в идеальном. В падшем мире преобладают ресурсные ценности - материя и рациональное внимание. В идеальном мире - ценности духовные. Что такое духовная ценность индивида? Если кратко, - это другой индивид, которого он любит. Эта ценность не может быть заменена и восполнена богатством или славой. Тот, у кого ее нет, по сути, абсолютно беден. Живя в падшем мире, он может это не понимать и не чувствовать.

В идеальном мире для любви тело не требуется, как оно не требуется Богу. Ибо там любовь сродни любви к Богу. Только через осознание любви вне тела можно попытаться осознать истинное содержание этого феномена, понять его значение, как первоосновы, ощутить то, что я называю этической реальностью (1.1.4. "[Еще об этической реальности](#)"). В нашем мире любовь расцвечена красками земного бытия. Она обретает черты телесной и природной красоты, включает страдание, лишения, рыцарскую отвагу и т.д. Ради любви приходится жертвовать иными благами. Идеальная жизнь индивида в падшем мире возможна, но это подвиг.

У жителей идеального мира нет проблемы жертвы ради любви. Там существование без любви - все равно, что наша жизнь без тела. Только в любви они и наблюдаемы, любовь их высвечивает. Но есть проблема самой любви - в ее глубине и возвышенности переживаний. Эта проблема обостряется именно тогда, когда любовь остается главной, возможно, единственной ценностью, когда все, что с нею связано, очень серьезно. Она (эта проблема) обусловлена уникальностью и разнообразием Замысла, воплощенного в личности. А разнообразие любви есть неизбежное следствие бесконечной сложности и неисчерпаемой тайны личности.

Любовь - максималистка, она обращена к тайне избранного, и эта тайна должна быть прекрасной. Проблема поиска прекрасной возвышенной любви и есть основная вечная проблема обитателя идеального мира. Тайна остается, но познание ее требует привлечения смыслов. Однако насколько ограничен личный смысловой багаж индивида, настолько ограничена его способность погружения в тайну другого и настолько краток познавательный период его в общении. Но восхождение меняет его критерии. Индивид в пути и несет в себе вечный стимул обновления и вечный стимул любви.

Тот факт, что общение в идеальном мире телепатическое, существенно влияет на восприятие образа и эстетических свойств индивидов. В некотором смысле это восприятие стерильное, сущностное. В нем характер личности проявлен непосредственно в оценках и суждениях, где главной темой, как обычно, является тема жизни, любви. Они любят любовь, как мы любим блага, и вокруг любви выстраивается то, что мы бы назвали интригой. Там интрига лишена коварства, ибо любовь - это "тело" жизни.

Так же, как мы создаем сложные ажурные понятийные системы вокруг денежных отношений, так они многогранно и тонко оперируют понятиями в сфере любви. И это полностью занимает их, ибо очень важно. Гностическое восхождение - главный стержень их совершенства, а универсальный характер его - основа взаимопонимания. Они пребывают на тропе своего Проводника (12.1. "[Сказка о тропе](#)"), и новые смыслы, как новые грани сложного красочного мира, являются постоянным предметом их обсуждения и познания.

Там свой быт, свои заботы, свои мелочи, своя суета. Все великое и вдохновенное протекает буднично, обыкновенно. Это у нас кумиров носят на руках. Там нечему завидовать, удивляться и восхищаться. Все самое главное доступно каждому - любовь, без которой жизнь невозможна. Но они чувствуют тяжесть, исходящую из других миров. Жизнь в идеальном мире не бездумная, не безответственная. В нем есть свои пределы допустимого, есть опасность отступления и ухода (почти навсегда).

### **10.5.3 Равенство личностей идеального мира**

В нашем мире овцы едят траву, волки едят овец, человек ест и траву, и овец, убивает волков, поедающих овец. Более того, люди так устраивают свою жизнь, что среди них есть рабы и крепостные, и богатство одних обусловлено эксплуатацией других. С нами живут неразумные существа – растения и животные, и человек покоряет природу.

В идеальном мире этого нет и быть не может. В нем не существует симбиоза субъекта со стадом, ибо **нет неразумной** жизни (8.7.4. "[Симбиоз](#)"). Логика этического максимализма диктует нам следующие принципы совершенства и **равенства** личностей идеального мира:

- Равенство бесконечной сложности и разумности.

- Равенство перед супервизором (Богом) - равенство ответственности и априорного Признания.
- Равенство уважения в отношениях между индивидами.
- Отсутствие пола.
- Отсутствие "могущества и всемогущества".

Личности могут отличаться друг от друга Замыслом Творца. Это различие обуславливает притягательное свойство их тайны, гармоничное единство и устойчивость сообщества. Это различие "врожденное". Помимо него есть временные, текущие различия. Например - в составе культурных сред лиц, в истории перемещений и т.д. Временным является различие знаний и информированности. Личности идеального мира можно уподобить граням правильного многогранника. Грани все равны, но ориентированы по-разному.

#### **10.5.4 Пространства идеального мира**

Пространство нашего мира воспринимается как реальность и как идея. Как реальность мы его воспринимаем, благодаря физическим процессам. Как идея мы представляем его и время метрическим вместилищем. Важнейшим аспектом нашего понятия пространства является его единственность; оно объемлет все, что есть во вселенной.

В идеальном же мире нет всеобъемлющего пространства. Там у каждого индивида свой круг ближних, и только этот круг определяет пространство **субъекта**. В нем пребывают лишь некоторые субъекты, образующие **окружение** индивида. Пространство субъекта - это не геометрический образ, а собирательный. Состав окружения и степень близости меняются в зависимости от "величины" **духовного внимания** индивида, уделяемого членам окружения. Если кто-то не оказывается во внимании индивида, он как бы для него не существует.

Я уже говорил, что рациональное внимание ценится как ресурс. Стремление обрести внимание сопровождается борьбой "за аудиторию". Духовное же внимание обусловлено духовной жаждой индивида; оно не зависит от внимания аудитории. Поэтому круг общения здесь более избирательный, он и определяет пространство субъекта.

В состав пространств разных субъектов могут входить общие объекты, что обуславливает связность идеального мира. Среди них центральное место занимает супервизор культурной среды. Он подобен Солнцу на небе, где еще есть звезды личностей, входящих в состав данного окружения.

#### *Замечание*

Субъективность феномена пространства не мешает признанию объективного бытия большого мира, не влечет за собой субъективизма.

### **10.5.5 Время идеального мира**

В подразделе [8.6.3](#) рассказано о времени мезоуровня. Становление времени нашего и среднего миров обусловлено процессом восхождения коллективных смыслов в культурных средах лиц. При этом необходимо рассматривать два времени - органическое и физическое. Однако уже в тонком мире нет физического (часового) времени. Есть только время органическое ([10.4.5](#)). В идеальном же мире нет ни физического, ни органического времени. Есть индивидуальное время.

Индивид идеального мира ощущает время только во взаимодействии с ближним, в любовном и смысловом (гностическом) общении. Вне общения, вне духовного внимания времени нет, и нет самого существования. Гностическая последовательность смыслов и есть время. Смыслы оживают в общении.

Сказанное относится не только к индивиду, но и к супервизору. Вне общения супервизор (Бог) не пребывает. Поэтому Он создает себе Собеседника - автономии Мирового Ресурса. И нет в истории вселенной такого периода, когда бы Бог был, а вселенной не существовало. Супервизор и индивид идеального мира живут вне нашего времени - в своем индивидуальном времени любви и гнозиса. Они всегда в общении с близкими.

### **10.5.6 Поведение в идеальном мире**

Жизнь в идеальном мире не проще и не сложнее нашей, она совсем иная. Главным организующим процессом идеального мира является процесс образования и распада ближних связей. Ближняя связь должна поддерживаться регулярным общением. Если этого нет, она "высыхает". У каждого индивида свой круг общения, но общение с членами этого круга протекает по-разному. В этой сфере нет равенства. И может так случиться, что индивид, отдавая все свои силы души кому-то одному, перестал уделять внимание другому, перестал с ним общаться - постепенно наступает охлаждение и распад ближней связи.

Первичная классификация поступков была дана в подразделе 3.1.2. "[Поступок](#)" главы "Сложность". Здесь она та же самая, но интерес представляет сам поступок. Главным фактором, вокруг которого "заверчена" интрига отношений в идеальном мире, является любовь, и конечно, грехи индивидов связаны с исчезновением любви. Но ведь отсутствие взаимности - не всегда грех. Мы бы хотели, чтобы наш предмет любви любил нас, но мы не вправе требовать этого. Ценность представляет наша собственная любовь. Если те, кого мы любим, нас разлюбили, - это трагедия, но не проступок (их).

Итак, разлюбить - не грех. Что же является грехом в обществе, где правит только любовь? Мой ответ: **грех** - это, когда кто-то исключает любящего его из круга своих **ближних**, проявляя черствость, лишая возможности общаться и любить. Он вас любит, а вы его отталкиваете. Если такое совершается умышленно, то это зло, если неумышленно -

простая неуместность. Конечно, аналогичное случается и в нашем мире, но в идеальном иного греха, вероятно, не бывает.

В идеальном мире все нюансы поведения обусловлены наличием множества **оригинальных** личностей. Духовный прогресс сопровождается совершенством добродетельных отношений с учетом этой оригинальности. Мышлению необходимо разнообразие окружающей действительности, и как находит оно его в материи и делах нашего мира, так - в духовной жизни мира идеального.

Понять нам эту идеальную жизнь не удастся по-настоящему, так, чтобы можно было вникнуть, прочувствовать ее. Скорее всего, так и должно быть. Ведь они живут, как Бог, а жизнь Бога нашему разумению не доступна. Мы можем указать на какие-то вероятные факты, сочетания, явления, но ощутить синтез их мы не сможем. Некоторое понимание их быта можно воссоздать на отрицании нашего быта (как на запрещающих заповедях воссоздается образ поведения праведника), но все же хотелось бы понять их жизнь в красках позитивных описаний. Однако это невозможно. Любовь знает смысл, и можно подумать, что само поведение осмысленно, т.е. поведение есть комментарий смысла. Но любви комментарии не требуются, и поведение, пронизанное любовью, само есть концентрированный смысл. Там есть **нечто** значительное, разумное, чего мы понять и назвать не в состоянии. А может быть, есть и понятное, например, - музыка, звучащая в мировом Ресурсе.

#### *Замечание 1*

Любовь и гнозис - "навигаторы", но цель жизни не зависит от мира обитания, и мотивы поведения в чем-то главном не зависят от мира обитания. Полагаю, мы не сильно ошибемся, если будем считать, что цель - это Божье Признание, исполнение Замысла, воплощенного в нас Абсолютом в момент творения. Цель универсальна, средства уникальны.

#### *Замечание 2*

В **падшем** мире есть два критерия, две опоры нравственного действия - любовь и долг. Они не всегда сочетаются, и бывает так, что даже противоречиво диктуют выбор в поступке. В идеальном мире те, с кем взаимодействует индивид, являются его **ближними**, и идея долга вообще **отсутствует**. Любовь является регулятором отношений.

### **10.5.7 Этическое мышление**

Этическое мышление - это особый способ восприятия, описания и объяснения бытия. В основном, это мышление крайне идеалистического содержания, но даже не все идеалисты его придерживаются. В этическом мышлении имеет место презумпция ценностей качества перед ценностями количества. Обычная диалектика, говоря о переходе количества в качество, имеет в виду постепенное накопление количественных изменений, приводящих к скачкообразному появлению нового ка-

чества. В этическом мышлении внимание уделяется показателям качества, инициирующим возникновение количественных феноменов.

Сказанное относится к этическому мышлению вообще, но мы говорим об идеальном мире, которому это мышление присуще, где нет развитой "чувствительности" к количеству. Там нечего измерять, поскольку нет материи, а (телепатическое) общение протекает через субстанцию Мирового Ресурса с использованием, вероятно, лишь дискретных отношений, типа "да - нет", "быть - не быть", "можно - нельзя" и т.д. Энергия любви тратится щедро, полно, без остатка, без экономии. Нет необходимости что-либо суммировать.

Отсутствие количественных критериев не является свидетельством примитивности бытия, но - свидетельством высокой значимости этических факторов, которые, в общем, неизмеримы. Идеальное бытие насыщено тонким разнообразием атрибутов жизни. Нет ничего одинакового, повторяющегося. Математика - абстрактное искусство. Практическая ценность натуральных чисел обуславливается, вероятно, их нумерологическим содержанием (и, подозреваю, нет реальной необходимости в "больших числах"). Всякая упорядоченность - смысловая.

В нашем мире самая яркая суммируемая сущность природы - энергия-импульс. Ее аддитивность порождает, например, феномен инерциальной системы (суммируемости смещений и "углов поворота" в пространстве Минковского). Мера - конструктивная деталь рационального вывода, элемент идеи. В идеальном мире опорой вывода является гностическая последовательность смыслов [Мирового Генома](#) (4.1.4). Этическое мышление стремится различать только этический аспект происходящего. Поскольку каждое действие энергетически максимально, нет мелочей, нет расщепления внимания, есть полная отдача в любви.

Этическое мышление в идеальном мире сочетается с нравственным поведением, которое предотвращает процесс [материализации](#) (8.3.3). Там нет основания для расцвета науки (науки - в нашем понимании). Но Мировой Ресурс, как первооснова всего, богаче, сложнее, **содержательнее** материи - это сознание. Жизнь - самоорганизующийся адаптивный процесс, где разум выступает как инструмент и субъект адаптации в мировой среде. Разум непосредственно оперирует категориями сознания, т.е. проблемы познания, нравственности, любви являются предметом мышления, и эта умственная деятельность не уступает по глубине, возвышенности и красоте научной деятельности человека.

### **10.5.8 Идеальное и реальное**

Экскурс в область идеального полезен постольку, поскольку мы без идеального **разумно** жить не можем. Я говорю не об идеализированных объектах (точка, фигура...), а об идеальном в поведении, о нравственном, о предельной устремленности к высокому, об одухотворенности. Идеальное мы чувствуем и познаем, но не формулируем. Мы фор-

мулируем реальное. Реальное же для нас чаще всего выступает как **помеха** идеальному.

Помеху мы либо обходим, либо преодолеваем. (озеро можно обойти, реку надо переплыть). Эти два способа жизни радикально отличаются обитание разума в идеальном мире и в падшем. В идеальном - помеха локальная. Для ее обхода достаточно жить по этическим установкам, жить в любви. В падшем мире помеха пребывает в самой сути, в естестве бытия, в его телесных началах, в ее конечных сроках. Ее надо преодолевать, и тогда идеальное пробивает толщу реального, образуя в ней красочный серебристый узор. Но его вязь наполнена возвышенным трагизмом. Жизнь в падшем мире - вечная интрига и борьба. Здесь во всем и всему есть предел.

Конечно, истинность всякого убеждения проверяется практикой. Идеальное нам дано в ощущении, и вера в его истинность также проверяется практикой. Но практика бывает разная. Можно пощупать предмет и убедиться, что он есть, а можно поверить в его присутствие по признакам, которые требуют "домысливания", "дорисовки", т.е. требуют участия мышления, логики. Логика - полноправный инструмент практики, и если для нее очевидно существование предмета, глупо этим пренебрегать (хотя некоторым нравятся абсурды).

Если миром правит только смерть, то нет места идеальному. Но мы ведь знаем, что идеальное есть, мы его ощущаем. Значит есть бессмертие. Это ощущение и это убеждение вселяют в нас бодрость. Да, все временно, но и страдания наши временны, а мы вечны. И смерть несет страданиям конец. Все проходит, все брэнное вымывается временем, а серебро идеального остается.

### 10.5.9 Заключение

Человеку идеальный мир не может нравиться - прежде всего, из-за своей нематериальности. Невозможность реализовать свою деятельность в материи, в веществе, отталкивает нас от него. Мы не понимаем, как можно жить иначе, чем мы живем - видя, слыша, осязая, обоняя. Что это за идеальный мир, если в нем нет райской земной природы - нет лесов, зеленых лугов, рек и морей, теплого лета, красавицы зимы. Этого нет, но есть нечто новое, непривычное, неожиданное - таинственное разнообразие поведения. Жизнь в идеальном мире - это в чистом виде одно лишь общение, и все творчество обитателей идеального мира сосредоточено на поведении. Возможно ли вообще такое разнообразие общения, которое не уступает разнообразию материальной деятельности? Видимо, да. Ведь наивысшая сложность созидания и наивысший накал страстей достигаются именно в поведении.

Идеальный мир не прячется за крепостными стенами, но проникновение в него защищено этой необычностью и таинственностью.

## 10.6 О ПАДШЕМ МИРЕ

В падшем мире, как сказано в подразделе [7.6.4 "Падший мир"](#), **ресурсные отношения** являются формирующими, задающими мотив и направление социального процесса. Поскольку добро и зло индивида определяется его мотивами (а именно, желанием добра или зла по отношению к другим), то в условиях ограниченного ресурса индивид поступит по-доброму, если этот ресурс предоставит другому индивиду. Распространение этого правила на все общество означает, что все члены его должны пользоваться лишь так называемым минимальным ресурсом.

В действительности, общество оперирует избыточным ресурсом. Размеры потребления его значительно превышают необходимый для выживания уровень. Мораль питает и защищает избыточность. Действие морали падшего общества можно сравнить с наркотическим эффектом - в каждой ячейке общества она несет разрушение, соблазняя ценностями ограниченного ресурса. Этот фактор неустрашим. "Падшествь" пропитала общество и стала едва ли осознаваемой сутью его. Ведь жить без ресурса невозможно, а ограничиться минимумом можно лишь тогда, когда ограничатся все поголовно. Такое хрупкое равновесие возможно только теоретически. Ресурс нужен, в основном, нашему телу. Разум способен подчинить тело, но само состояние подчинения требует перманентных усилий воли. И когда кто-то рассуждает об идеальном обществе, он, вероятно, не учитывает тот факт, что материальный соблазн сильнее убеждений разума. Соблазн постоянен, убеждения меняются.

Ресурсные отношения порождают феномен управления обществом. Есть два основных типа управления - централизованное и децентрализованное. (Их не надо ассоциировать с компактностью и рассредоточением коллектива монад в пространстве среды обитания.) Централизованному типу управления, скорее всего, соответствуют всякого рода диктатуры, децентрализованному - демократии. Попытки перестройки управления ресурсом приводят к революциям, которые не способны изменить главное - свойство падения мира. (См. [10.1.7](#))

В Откровении Иоанна Богослова рассказано о борьбе зверей. Я увидел в них образ макроособей, о которых рассказывалось в подразделах [9.4.3](#), [10.3.15](#). Макроособи - это "звери", обитающие на уровне, расположенном над мезоуровнем. Экология макроуровня отражается на взаимоотношении земных общин и этносов. Фактически, борьба народов - это борьба зверей макроуровня (в том числе, борьба с макро-субъектом, представляющим избранную общину). А сами люди в злобе своей становятся хуже зверей; это мы знаем из истории.

О временах, когда ..."волк будет жить вместе с ягнёнком, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их" рассказано в Библии (Ис.11:6), но это, на мой взгляд, метафорическое описание идеальной (практически, невозможной) ситуации в макроуровне. На Земле в такие времена, возможно, возникнет всемирное государство ([7.6.3](#)), но оно не устраним, не

уничтожит наркоз ограниченного ресурса - падший мир останется таким.

У человека есть только два выхода из этой ситуации - **любовь и смерть**. Все остальное обрекает его на серое животное прозябание. Любовь помогает ему жить разумно, смерть избавляет от жизни, и переносит в иной падший мир (средний или тонкий), где альтернатива та же (см. замечание к [10.3.12](#)). Праведная жизнь в любви и добре приблизит его к вратам идеального мира, но детали этого перехода нам грешным не известны. Ясно лишь, что только безгрешный попадает в царство.

## Глава 11. ЖИВЫЕ МЕХАНИЗМЫ

В текущей главе я разместил некоторые приложения к моей метафизике, но назвать главу "приложением" я не решился, поскольку темы ее важны сами по себе и служат иллюстрацией концепции живого универсума. "Механизмы" - это что-то конкретное, объясняющее наблюдаемые феномены, для которых иным путем объяснения не найдены.

Разделы данной главы не связаны между собой, их можно читать независимо друг от друга. Однако это потребует знакомство с предыдущими главами трактата.

### 11.1 ИДЕОЛОГИЯ И МОРФОГЕНЕЗ

[Скрытый механизм](#)

[Идеологии и профессии](#)

[Дифференциация и специализация](#)

[Формообразование](#)

[Программы морфогенеза](#)

[О клетке живого организма](#)

[Идеология и космология](#)

[Еще об идеологии](#)

#### 11.1.1 Введение

Основой мировоззрения, излагаемого в трактате, является первичность сознания. Однако я отвергаю предположение о том, что материальный мир создан Богом. Между крайним материализмом и крайним идеализмом пребывают основные утверждения трактата. Первичность сознания означает участие разума в создании всех материальных объектов, но Бог к этому прямого отношения не имеет. Он лишь сотворил носителей разума, а те по своей "инициативе" (проще говоря, в падении) осуществили материализацию, и сами оказались в сетях материальной паутины.

В этом плане очевидна роль идеологии коллективов разума. Идеология - это неизбежный продукт и инструмент разума. Она консерва-

тивна и влияет на формирование всех механизмов общества. Более того, как я полагаю, она порождает, в буквальном смысле, конструкции и формы размещения объектов в мировом пространстве, о чем пойдет речь ниже. Методологически получается так, что ссылка на идеологию сродни ссылке на Бога (например, в утверждениях "Бог управляет" и "идеология управляет"). Но этические идеалы Бога абсолютны, а идеологии - относительно. Идеология отражает идею долга (8.3.7) отказника, но супервизор среды к идеологии отношения не имеет.

В данном разделе принято определение: "**процесс морфогенеза** контролирует организованное пространственное распределение клеток во время эмбрионального развития организма" (Википедия). Проблема морфогенеза в науке пока не решена, и нижеследующий материал может заинтересовать читателя.

Предварительно о клетке было сообщено в подразделе 9.2.6 "Химия и жизнь". Повторю сказанное в нем: Наверно, все процессы в клетке достаточно полно описаны биохимией. Каждый процесс не представляет тайны для науки. Но в клетке протекает одновременно громадное множество процессов, объединенных в сложнейшую систему, функционирование которой можно сравнить с жизнью мегаполиса. Без ответа в науке пока остается вопрос: как достигается согласованность работы всех частей такой системы?

### **11.1.2 Скрытый механизм**

Поговорим об общине лиц в составе особи среднего мира. Зададимся вопросом: как осуществляется перемещение организма особи (общины лиц) в пространстве? Уровень лиц в среднем мире является опорным, и движение любого объекта реализуется, как перемещение с-частиц, входящих в состав объекта. Речь идет о перемещении с-частиц, представляющих лица общины в составе особи, - о перемещении в пространстве **среднего** мира.

Механический импульс с-частицы зависит от двух факторов: (1) от состава насыщенных текстов-мотивов микролей лица и (2) от внимания общины лиц (8.5.6) к текстам-мотивам. Изменение любого из этих факторов влияет на вариации движения с-частицы. Для общины лиц в целом вариации первого типа образуют так называемый **открытый** механизм, вариации второго типа - **скрытый** механизм движения.

Дело в том, что изменение состава текстов лица может происходить при обмене микролями, но обменные процессы между лицами **данной** общины не меняют суммарное внимание общины и сохраняют в ней множество (индивидуальных) текстов микролей. Однако община может изменить свой импульс при обмене микролями с лицами, пребывающими **вне** данной общины. По этой причине я назвал механизм такой вариации открытым. Работа открытого механизма предполагает

равномерное распределение внимания общины между всеми насыщенными текстами микролей в составе лиц.

Суть функционирования скрытого механизма такова: Внимание общины лиц **отбирает** из всего множества насыщенных текстов (в каждом из лиц) некоторое подмножество текстов, и только это подмножество определяет значение импульса лица, т.е. вариацией выбора предмета общего внимания можно изменять параметры движения лиц и общины в целом. Движение общины происходит в результате эффекта совместного управления вниманием. Вариация предмета внимания меняет направление и скорость движения с-частиц.

Итак, в скрытом механизме движения предметом внимания лиц общины становится одинаковое, однотипное (для всех лиц) подмножество текстов микролей внутри каждого лица.

Интерес к данной теме обусловлен следующим очевидным фактом: Если община может сама, без участия внешних объектов управлять движением особи, есть возможность таких явлений, как левитация, свободный "полет". Но это относится к жизни среднего мира. Функционирование скрытого механизма имеет место в среднем мире **любого уровня**.

### **11.1.3 Идеологии и профессии**

Интересна, конечно, не просто левитация, а сама организация коллективного внимания, которая, вероятно, лежит в основе многих действий особи как среднего, так и нашего миров. В подразделе [9.2.6](#) "Химия и жизнь" я приводил аргументы в пользу участия информационных (нематериальных) процессов в управлении живой клеткой. Скорее всего, они функционируют на основе указанного выше **скрытого** механизма.

Развитие данной темы основано на ряде гипотез. Первая гипотеза такова: Главным инструментом управления вниманием коллектива является **идеология**. Если речь идет о лицах, то предполагается идеология общины лиц. Вот некоторые свойства идеологии, позволяющие придерживаться этой гипотезы:

- Лица общины, в основном, имеют универсальную идею долга (воспитанную учителями) и опираются в своих поступках на общепринятые принципы морали.
- Зрелая идеология полна и, в некотором смысле, безукоризненна, она формулирует ответы на все животрепещущие вопросы жизни.
- Идеология способствует **гиперболизации** идей, что, с одной стороны, придает общине целеустремленность, способность концентрировать усилия своих членов, с другой - высокую чувствительность к вариации состояний лидирующих органов управления.

Члены общины имеют ряд собственных отличительных качеств, например, интегральную характеристику ([8.6.8](#)), состав текстов элементов подчиненного уровня и др. Община - это сложная, глубоко структурированная система, членам которой поручено исполнять оригинальные

функции, решать подзадачи общей задачи выживания коллектива в целом. Иначе говоря, имеет место "профессиональная" неоднородность членов общины. Нам неважно, в чем она заключается, мы не знаем, как устроен их быт, но мы можем утверждать: жизнедеятельность этой сложной системы подчинена общинной идеологии. Мне представляется это положение очевидным.

Неочевидной является гипотеза: Идеология может порождать структуру "профессий" членов общины (такие общины я называю неоднородными, см. ниже). Для каждой идеологии эта структура своя и своя организация системы коллективного жизнеобеспечения.

*Замечание*

Разнообразные свойства среды обитания (физические и не только) требуют от организма наличие разнообразных средств адаптации. Эти средства реализуются в виде набора инструментов приспособления, названных **подсистемами** (10.2.3) системы обеспечения жизнедеятельности организма. Универсализм среды жизни диктует универсализм состава подсистем. Но различие идеологий инициирует различие детального наполнения одних и тех же подсистем общин разных идеологий.

#### **11.1.4 Дифференциация и специализация**

Коллектив общины управляется идеологическими установками - совокупностью директив, определяющих поведение членов общины. По характеру персонификации функций (команд) различаются управления, в которых все члены общины получают одинаковые директивы, и в которых - разные. Управление первого типа можно назвать обобщенным, второго - дифференцированным. В общем случае система управления содержит директивы того и другого типа.

Хорошо, когда специфика командной директивы сочетается с профессионализмом лица-исполнителя, с его способностью лучше других выполнить данную директиву. Среди многих причин, определяющих эти способности, я вижу идеологические установки **внутренней** общины лица - идеологию коллектива **микролей**. Получается так, что идеология общины лиц находит опору в идеологии микролей.

Таким образом, от структуры управления мы переходим к структуре "профессий": Для эффективного исполнения директив управления общиной лиц нужно, чтобы лица были соответствующим образом специализированы по "профессиям", чтобы в общине лиц имело место "разделение труда". Это условие является желательным для дифференцированного управления.

Общины могут иметь разную структуру "профессий". Возможны два крайних случая:

**Однородная** община: Все лица ее имеют одинаковую специализацию ("профессию"). Однородная община хорошо исполняет команды обобщенного управления.

**Неоднородная** община: Лица ее имеют разные "профессии", и важен случай, когда состав "профессий" соответствует составу команд дифференцированного управления общиной лиц. Различие "профессий" соответствует различию вариантов реализации идеологии общин микролей на базе единой идеи долга микролей-отказников (эта идея определяет одинаковость **вида** субъектов лиц, см. [9.4.4](#)). Организмы большинства земных видов основаны на неоднородных общинах указанного типа.

### **11.1.5 Формообразование**

С точки зрения теории живого универсума клетка представляет собой семейство двух компактных особей лиц. Ее частицы относятся к микролям двух общин (микролей). В результате деления клетки (в процессе митоза) появляются еще две компактные особи (по одной - в каждой из двух частей исходной клетки), и проблема морфогенеза сводится к ответу на вопросы: Является ли размещение множеств частиц двух новых особей случайным? Если оно неслучайно, то от чего зависит?

Ответ подготовлен предыдущим материалом. С обретением компактности особей лица переходит из тонкого мира лиц в средний мир **лиц** ([9.3.3](#)), где получает способность использовать скрытый механизм для свободного перемещения своих частиц в пространстве нашего мира. Это перемещение является составной частью "профессиональной" деятельности особи в составе общины **лиц**. Точнее, - оно не может быть не согласовано с деятельностью, подчиненной идее долга, реализуемого в рамках идеологических установок общины (лиц). В результате, две клетки обретают (благодаря скрытому механизму) смещение друг относительно друга в направлении, зависящем от указанной "профессиональной" функции, исполняемой особями в общине лиц. Т.е. две особи лиц клетки имеют некоторое априорное различие "профессиональных" функций, что, в итоге, и обуславливает смещение. Такое имеет место при делении любых клеток, и конфигурация их множества в пространстве зависит от единственного фактора - от идеологии общины особей лиц.

Важен сам принцип: Форма овеществленного организма задана (закодирована) указанной идеологией.

К этому надо прибавить:

- Идеология общины связана с идеей долга ее отказника, и при переходе из мира в мир эта идея не меняется.
- Идея долга лица-отказника и идеология общины лиц задают вид особи мезоуровня ([9.4.4](#), [9.4.8](#)). Это положение объясняет нам, почему формы всех земных организмов данного **вида**, практически, одинаковые, а у разных видов - разные.
- Идеологии эволюционируют относительно медленно ([9.4.8](#)), и существуют такие периоды времени, когда они и телесные формы особей данного вида остаются почти неизменными.

### 11.1.6 Программы морфогенеза

Напомню ([8.4.3](#)): общий текст-мотив микроля есть совокупность индивидуальных текстов-мотивов субмикролей. По аналогии: общий текст-мотив лица есть совокупность индивидуальных текстов-мотивов микролей. Общий текст-мотив микроля принимается во внимание в среде микролей, общий текст-мотив лица принимается во внимание в среде лиц.

Идеология общины управляет вниманием членов общины, это управление я условно называю программой. Опишу черты управления движением живых объектов нашего и среднего миров. Фактически, они конкретизируют понятие "профессии членов общины".

1. Управление лицами в **нашем** мире: Для каждого лица указывается действие, влияющее на поведение общины его **микролей**. А именно - указывается, какие составляющие общего текста-мотива микроля (т.е. насыщенные тексты субмикролей) - одни и те же для всякого микроля в данном лице - должны оказаться во внимании общины микролей. Такое управление эффективно в случае компактных общин микролей. Оно задает форму тела организма нашего мира. В его основе лежит скрытый механизм, функционирующий на уровне микролей.

Итак, дифференцированное управление организмом нашего мира определяет в каждом лице доступный вниманию фрагмент общего текста-мотива **микроля** - одинаково для всех микролей данного лица (но по-разному для разных лиц).

2. Скрытый механизм управления лицами в **среднем** мире для каждого **лица** указывает, какие составляющие его общего текста-мотива доступны вниманию общины лиц в текущий момент времени, т.е. - какие насыщенные тексты-мотивы своих микролей лицо может "открывать" среде. (Или - какие насыщенные тексты-мотивы микролей лица среда имеет право "читать".) Если, например, доступны одинаковые тексты-мотивы всех лиц, то община перемещается в направлении, задаваемом этими (одинаковыми) текстами.

Итак, в организме среднего мира выбирается доступный вниманию фрагмент общего текста-мотива **лица**, но реализуется при этом два типа управления - обобщенное и дифференцированное. Обобщенное управление отвечает за перемещение тела организма в пространстве среднего мира, дифференцированное - определяет форму тела и ее изменения. В частности, оно связывается с работой **подсистем** ([10.2.3](#)) организма.

### 11.1.7 О клетке живого организма

Частица - это представление микроля в нашем мире ([8.5.8](#)). В частности, импульс частицы представляет собой совокупное внимание общины микролей к данному микролю. И все наблюдаемые в мезоуровне формы и структуры микромира являются представлением (объекти-

вацией) устойчивых явлений, протекающих внутри самого мира микролей.

В основном, наука физика не приемлет такой взгляд на микромир, но в дуалистической доктрине этот взгляд преобладает. Если мы знаем, что клетка образована общинами микролей, то наблюдаемые в нашем мире физические и конструктивные параметры ее должны быть "грубым" **представлением** явлений, происходящих внутри общин. Это неизбежное следствие теории живого универсума.

Однако надо ответить на вопрос: какое явление представлено клеткой? Ответ на него, скорее всего, таков: структура клетки есть представление **идеологии общин микролей**.

Об идеологии я уже достаточно подробно говорил. Добавлю следующее: Клетка - это "сборка" физических частиц. Движение частиц и их взаимное расположение диктуется параметрами энергии-импульса, а последние для каждой частицы определяются вниманием среды микролей. Внимание выделяет частицы "нужного свойства" (грубо говоря, "конструирует белки"). Но внимание - элемент поведения, а поведение определяется моралью, законами, общинной идеологией. Среди этих трех последняя играет значительную роль в поступках и в выборе объектов внимания индивида.

Поведение общины и внимание ее членов оказывается неравномерным, что находит отражение в разделении кода ДНК на гены. Но гены не являются **call-вызовами** (невидимых "компьютерных") программ управления, как это может казаться. Таких реальных программ не существует; есть единственный организующий фактор - сама разумная жизнь микромира, ее общественный уклад, регулируемый, в частности, идеологиями общин.

Я могу ошибаться в деталях, но важен принцип взаимосвязи уровней живого универсума - дуалистический принцип трансформации наблюдаемой мировой сложности (8.6.15). Сложность клетки - это сложность организации жизни большого коллектива разума.

*Замечание*

Многие движения и действия живых организмов выглядят, как программно управляемые (например, полет птицы). Но в основе их лежат процессы, протекающие в общинах лиц и микролей, - процессы, регулируемые идеологиями. Условно можно их назвать **программами**, но это лишь модель, вариант представления их функционирования.

### **11.1.8 Идеология и космология**

Рассмотрим общину микролей, в которой управление инициирует перемещение микролей в направлении вектора  $X$ . Идеологический механизм общины выбирает текст-мотив, ассоциированный с этим направлением (назовем его **текст X**), и выдает директиву всем микролям среды "обращать повышенное внимание на текст X".

Для реализации движения общины необходимо выполнение двух дополнительных условий: (1) текст X должен быть насыщен, и (2) в насыщенном состоянии он должен присутствовать в каждом микроле общины.

Но количество субмикролей-носителей этого текста может оказаться недостаточным для насыщения одновременно всех микролей. Поэтому множество микролей общины, вероятно, разбивается на подмножества, и насыщение осуществляется лишь в одном из них, затем - в другом, и так последовательно во всех подмножествах. Таким образом, община перемещается в пространстве наподобие гусеницы, которая выдвигает вперед часть своего тела и затем подтягивает остальные части. Для осуществления такого способа движения необходим интенсивный обмен микролей субмикролями-носителями текста X. Обмен вполне успешно протекает в **компактной** общине микролей (8.6.13), и община способна двигаться в пространстве, сохраняя свою компактность. (Мы здесь не учитываем усилия конечностей организма-общины.)

А как реализуется перемещение **рассредоточенной** общины? Члены общины рассеяны по всей вселенной, и большие расстояния между ними не позволяют организовать необходимый обмен субмикролями. В составе общины появляется часть, хорошо оснащенная насыщенными текстами X, и часть, слабо или вообще не оснащенная такими текстами. Получается так, что "голова" ее движется вперед, а "хвост" почти остается на месте. Со временем, "голова" начинает удаляться все более ускоренно.

Община деформируется, вытягиваясь вдоль направления X. Это происходит со всеми рассредоточенными общинами, но каждая имеет свое направление. В космических масштабах вещество всех рассредоточенных общин образует множество перманентно вытягивающихся длинных отрезков линий. С точки зрения наблюдателя нашего мира **вселенная расширяется**. (См. также подраздел [8.6.4 "Вместилище"](#).)

Однако остался вопрос: почему в идеологии общины присутствует такое настойчивое неизменное стремление обратить внимание микролей на текст X? Ответ, я полагаю, следующий: Идеология строится вокруг идеи долга отказника; идея не меняется, и, со временем, идеология все точнее отражает ее. Но в содержании идеи долга (8.3.7) сохраняется связь с идеей **мотива** злодеяния, повлекшего появление долга. Изменным уроком служит требование помнить о грехе, "читать" о нем в комментарии супервизора среды микролей, - в тексте-мотиве, который есть текст X (8.3.7).

Космический морфогенез осуществляется с участием идеологий общин и демонстрирует падение мира.

#### *Замечание*

Как поведет себя наш мир в конце времени слоя? Обычная космологическая гипотеза предлагает два варианта: (1) неограниченное рас-

ширение вселенной, (2) расширение, сменяющееся сжатием в точку. В нашей модели произойдет (почти синхронно во всех монадах мира, вне зависимости от их дислокации) то, что можно назвать "остановкой физического времени" (8.6.3). Коллективные смыслы достигнут наивысшего состояния и далее восходить не будут, что и приведет к указанной остановке. Как это проявится в веществе и пространстве, сказать трудно. Возможно, вещество начнет "исчезать", а пространство "сжиматься". Это противоречит физическим законам, но ведь "физического времени не будет", а невидимая энергия Ресурса останется неизменной. В Мировом Ресурсе начнутся события, описанные в подразделе 8.3.2. "[Обретение пометки](#)".

### **11.1.9 Еще об идеологии**

Итак, главным персонажем в теме морфогенеза оказалась идеология. В принципе, это не должно быть неожиданностью, если мы опираемся на теорию, признающую решающую роль сознания в мире. Но глядя на наши земные идеологии, не очень охотно соглашаешься с признанием такой первостепенной их роли. Дело, однако, в том, что наша цивилизация еще относительно молода и уникальна.

В текущем разделе речь идет об идеологии общины лиц. А время существования от начала слоя, измеряемое по часам уровня лиц, приблизительно в  $10^7$  раз больше нашего (9.4.3), т.е. идеологии там давно сформировались и окрепли. Общины лиц индивидов нашего мира обитают в среднем мире лиц, а общины лиц индивидов среднего мира - в тонком мире лиц. Но в среднем мире наука "ослаблена", а в тонком - нет физических тел и нет науки; - только идеологии. Так что, полагаю, есть основание считать указанный выбор персонажа (идеологии) вполне приемлемым.

Идеология общины возникает вместе с первым текстом, оформляющим догматическую основу ментальной жизни общины. Этот собственный текст (8.5.9) членов общины достигает насыщения, демонстрируя основной смысл идеологии общины. А еще раньше, с самого начала слоя, появляется отказник, чья идея долга и рождает эту идеологию. Впоследствии, по мере восхождения коллективных смыслов общины (8.6.2), текст-комментарий привлекает новые смыслы, порождающие дополнительные комментарии (комментарии над комментариями), и идеология подвергается мутации, обрастая многочисленными ответвлениями.

## **11.2 ТЕЛЕПАТИЯ**

[Смысл и Ресурс](#)

[Связь через Ресурс](#)

[Телепатическая связь](#)  
[Смысловой резонанс](#)  
[Духовная связь](#)  
[Память](#)

**Телепатия** - это способность передавать мысли на расстояние без посредства физической среды. Раздел является продолжением главы 4 "[Смысл](#)" и раздела [9.5 "Сеть смыслов"](#); речь в нем идет не только о телепатии. Везде, где говорится о лицах, подразумеваются субъекты симбиоза в составе лиц.

### **11.2.1 Смысл и Ресурс**

Смыслы лишены физической трактовки. Они пребывают в Мировом Ресурсе ([8.2.10](#)). Смыслы не характеризуются местоположением, но сродни **состоянию**, которое присуще как всему Ресурсу, так и каждой его части. Я не могу описать детали этого состояния, но у меня есть некоторые предположения относительно структуры его. Общие свойства Ресурса определяют и общие черты указанной структуры. Это касается, прежде всего, главного свойства Ресурса - его бесконечной сложности. Всякий бесконечно сложный автономный Ресурс может делиться на части также бесконечно сложные, и если смысловое состояние требует бесконечную сложность, то всякая такая часть может быть "хранилищем" смыслов. Более того, нет оснований отвергать следующий тезис: Если автономный Ресурс "знает" смысл *C*, то и всякая его бесконечно сложная часть "знает" смысл *C*.

Сказанное относится к произвольному множеству смыслов - если они известны "вверху", в некотором Ресурсе, то известны и "внизу" - в каждой бесконечно сложной части его. И динамика смыслов "вверху" порождает ту же динамику "внизу". Например, смыслы Абсолюта и их восхождение повторяются каждым супервизором, а смыслы супервизора личности повторяются супервизорами лиц, и т.д. Однако среди последних нужно рассматривать лишь подмножество лиц, непосредственно **созданных** супервизором личности ([9.4.9](#)). Такие лица я назвал для данного супервизора "**своими**". Некоторые "свои" лица могут находиться в эмиграции - за пределами культурной среды (я их назвал "**агентами**", см. [9.4.10](#)).

Со смыслами совершается работа, в частности, - привлечение смысла. Привлечение смысла "вверху" под влиянием "низа", а также привлечение смысла "внизу" под влиянием "верха" буду называть **принудительной актуализацией**. Есть три вида актуализации - первичная, спонтанная и принудительная. О первичной говорилось в [4.1.8](#) "Комментирование смыслов". **Спонтанная** актуализации смыслов монады происходит без участия иных монад.

Любая актуализация (любое привлечение смысла) сопровождается активизацией внимания к данному смыслу. Так, привлечение смысла

супервизором личности сопровождается принудительной актуализацией того же смысла лицами. Лица ("свои") осуществляют комментирование смысла **собственными** (8.5.9) текстами, и возможно, сумма текстов в сети ближних отношений становится насыщенной (8.4.4), - смысл личности обретает представление насыщенным текстом лиц.

Однако актуализация смысла "внизу" не влечет непременно за собой аналогичное явление "вверху". Для того, чтобы принудительная актуализация произошла "вверху" (в субъекте личности) по инициативе лиц, необходимо комментирование смысла совокупным насыщенным текстом множества "подчиненных" лиц (9.5.4).

Иначе говоря, целое находит подтверждение в частях, а части обретают подтверждение в целом лишь при множественном и разнообразном комментировании.

### 11.2.2 Связь через Ресурс

В нашем и среднем мирах носитель информации может быть материальным, в тонком и идеальном - нематериальным - сам Ресурс. Взаимодействие разумов осуществляется не только через физическую субстанцию, но и через стихию Мирового Ресурса. В частности, супервизор личности создает комментарии идей поступков, и эти комментарии доступны лицам. Информационный механизм такого рода не имеет явных каналов передачи данных, он "работает" на принципе совместного использования единого основания.

Несмотря на то, что супервизор личности часть своего Ресурса предоставил лицам, эта часть остается активной составляющей самого супервизора (9.4.9), и сознание личности (как основа процессов мышления и любви) опирается на полный Ресурс, включая тот, что предоставлен лицам. Факт общности основы жизненных процессов обуславливает наличие взаимозависимости последних и проявляется в форме **телепатической** связи.

Процессы, которые мы в состоянии осмыслить и рационально объяснить, образуют тонкую пленку на поверхности бездонного океана бесконечной сложности. Главные каналы связи между субъектами проложены через глубины океана. Мы можем изучить законы движения материальной "пленки" и понять, каким образом распространяется звук и свет, но этого недостаточно для объяснения всех способов взаимодействия.

### 11.2.3 Телепатическая связь

Опишу вчерне возможный механизм смысловой телепатической связи между двумя субъектами личностей (см. 9.4.10). Назову одного из них **передатчиком** информации, второго - **приемником**. В передаче информации используется тот факт, что некоторые "свои" лица, рожденные **когда-то** супервизором первой личности, присутствуют в составе коллектива лиц субъекта второй личности. Этому способствуют ми-

грационные процессы. Смысл информации передатчика актуализируется его супервизором и воспроизводится "своими" лицами (одним или многими) в коллективе лиц приемника. Затем лица через сеть ближних отношений инициируют в данном коллективе процесс-"молву", порождающий разнообразный комментарий исходного смысла, задающий его представление насыщенным суммарным текстом. Этого достаточно, чтобы смысл был воспринят (принудительно актуализирован) приемником.

Таким образом, смысловая телепатическая связь между двумя субъектами личностей возможна тогда, когда в составе общин лиц одного субъекта есть лица, рожденные супервизором другого субъекта.

Обращаю внимание на следующее: В мире существуют взаимодействия, реализуемые путем прямого обмена монадами подчиненного уровня. Они могут наблюдаться как перемещение частиц (или с-частиц). Такую связь условно назову **прямой**, непосредственной. Телепатическая же связь, о которой идет здесь речь, возможна благодаря обмену, который протекал когда-то **раньше**. Она использует, в частности, взаимное размещение "своих" лиц среди лиц других личностей - размещение, сложившееся в обменных процессах.

Прямая связь (как и внимание к текстам-мотивам) возможна только между индивидами, пребывающими в **общей** культурной среде, телепатическая - между любыми индивидами данного уровня.

#### **11.2.4 Смысловой резонанс**

Мы выявили два действия:

- Актуализация смысла супервизором личности инициирует аналогичное явление в "своих" лицах субъекта личности. Это явление способно (через сеть ближних отношений) породить представление данного смысла насыщенным текстом-комментарием коллектива лиц, входящего в состав субъекта.

- Насыщенный текст коллектива лиц, представляющий собой комментарий некоторого смысла, принудительно актуализирует этот смысл в супервизоре личности.

Эти два действия, "подталкивая" друг друга, способствуют циклическому воспроизведению смысла субъекта. Супервизор личности и коллектив лиц образуют "колебательный контур", аналогичный электрическому контуру, состоящему из электрической емкости и индуктивности. Индивид способен запустить или остановить "колебания", меняя главный параметр контура - смысл.

Рассмотрим теперь двух субъектов, т.е. два смысловых контура. Если один из них воспринял смысл другого, то мы говорим "они вошли в **резонанс**". Вхождение в резонанс - и есть телепатическая связь. Она возможна постольку, поскольку в составе коллектива лиц каждого из

субъектов есть "свои" лица обоих супервизоров. Именно через "своих", как через **агентов** ("лазутчиков"), субъекты передают смыслы друг другу, ибо "свои" повторяют смыслы супервизоров. Передача смысла между субъектами осуществляется с помощью механизма инициации насыщенных текстов в сети ближних отношений лиц.

### **11.2.5 Духовная связь**

Поскольку передача смыслов индивидов друг другу сопровождается комментированием, ее можно назвать информационной связью. Существует и **духовная** связь, которая осуществляется в состоянии одухотворенности ([7.5.2](#)), и если при этом происходит актуализация смыслов, то - смыслов возвышенных, "рекордных" (для ученика, см. [4.1.7](#)). Этот факт, видимо, может нам объяснить феномен разумности особи на базе избранной общины лиц. Ведь разумность определяется высотой смыслов, которыми оперирует индивид, а одухотворенность привлекает именно возвышенные смыслы.

Разумность особи (в составе личности) возникает на основе особых отношений ее общины лиц с царством лиц, что делает общину "избранной" ([9.4.6](#)). Члены общины выступают в роли учеников, а телепатическая связь заставляет их актуализировать возвышенные смыслы. В избранной общине лиц такое явление может иметь массовый характер и одновременно относиться к одному и тому же (возвышенному) смыслу. Последнее обстоятельство способствует образованию насыщенного собственного комментария этого смысла, т.е. смысл переживает сама особь на базе общины лиц.

Всякая община **лиц** объединяет только разумные особи, разумность которых объясняется точно так же, и общины **микрелей** тоже содержат только разумные особи, и т.д. Однако существует донный уровень (см. [9.4.2](#) "Чистая личность"), не содержащий общины, хотя его жители разумны.

### **11.2.6 Память**

Память живого организма, несомненно, устроена не так, как запоминающие устройства современных компьютеров. Память компьютера использует устойчивые состояния элементов твердого тела. Обращение к памяти основано на принципе адресации. Правда, в современных поисковых системах уже широко используется ассоциативный принцип распознавания данных, но он не сочетается со смысловым анализом. А последний есть главная особенность работы памяти человека.

Я вновь обращаюсь к подразделу [4.1.8."Комментирование смыслов"](#), где говорилось, что процесс познания содержит последовательность чередующихся шагов "привлечение смысла" и "текстовое комментирование". Предположим, какое-то событие привлекает внимание индивида. Внимание, в свою очередь, привлекает смысл (обозначим его "смысл\_1"). Смысл комментируется некоторым текстом индивида.

Текст привлекает смысл, и т.д. Выделим в этой цепочке звено "смысл\_1" -> "комментирование" -> "смысл\_2". Отталкиваясь от смысла\_1, мы приходим к смыслу\_2.

Перманентное **воспроизведение** смысла есть динамически функционирующая память. Свершившееся мы переживаем заново, наполняя новым смыслом. Именно **в свете нового смысла** и нового комментария мы обращаемся к пережитому. Но новый смысл - он же и следующий в **восходящей** череде смыслов, - механизм памяти включает в себя систему организации привлечения восходящих смыслов.

Ранее, в подразделе [8.6.2](#) "Коллективные смыслы", я говорил о двух смысловых процессах индивида - о внешнем и внутреннем. С ними ассоциируются две памяти - **внешняя и внутренняя** (по-видимому их можно соотнести с памятью **сознания и подсознания**). Внешний смысловой процесс привлекает смыслы индивида и "обрабатывает" события окружающей жизни. Воспроизведением смыслов индивида занята внешняя память. Внутренний смысловой процесс осуществляет "обработку" событий, протекающих в коллективе лиц. Воспроизведение коллективных смыслов обуславливает внутреннюю память индивида.

Поскольку смысловое восхождение коллектива лиц задает направление времени ([8.6.3](#)) субъекта личности, сказанное объясняет нам причину внутренней памяти вообще: то, что было, живет (в памяти) лишь в восходящем смысловом движении, т.е. - во времени.

Тексты бывают двух видов - созданные **супервизором** и созданные **индивидами** (см. [8.5.9](#)). О памяти корректно говорить только в отношении текстов второго вида - память может "заполняться" и "стираться". Сохранение же текстов супервизора не является функцией памяти. Тексты-действия и тексты-мотивы, создаваемые супервизором в процессе аттестации (в конце времени слоя, см. [8.3.2](#)), возникают, как органическое изменение Ресурса монады, результат которого сохраняется до конца времени слоя.

## 11.3 МЫШЛЕНИЕ

[Мозг](#)

[Распространение информации в сети](#)

[Процесс мышления](#)

[Аппарат мышления](#)

[Мышление в мирах обитания](#)

Организация мышления индивида почти не зависит от мира обитания. Во всех падших мирах инструмент мышления один и тот же; лишь в царстве он другой.

### 11.3.1 Мозг

Будем исходить из следующего определения, данного в словаре Ожегова: **Мышление** - это "способность рассуждать, представляющая собой процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях, понятиях". Это определение достаточно расплывчато, но и другие обладают тем же недостатком, потому что определить мышление точно невозможно. Далее в том же месте словаря утверждается, что "мозг - орган мышления". Однако, точное указание на место присутствия того, чего мы точно определить не можем, на мой взгляд, не корректно.

Ошибочно полагать, что человеческий мозг - это инструмент мышления. Мозг - средство связи с внешним миром, устройство преобразования мысли и идеи в понятия, слова, ноты, картины, материальные формы. И устает он от этой работы. Человек мыслит всегда, а мозг устает не всегда.

### 11.3.2 Распространение информации в сети

Информация, в основном, распространяется в сети ближних отношений (9.5.1). Конфигурация сети, как это следует из ее названия, определяется фактором близости. Последний обусловлен многими обстоятельствами, но не будет большой ошибкой предположить, что главным признаком близости индивидов является повышенная **интенсивность обмена** элементами разных субстанций. Наиболее важным является обмен элементами ближайшего подчиненного уровня. Для личностей таковым является уровень лиц, для лиц - уровень микролей, и т.д.

Далее речь идет о лицах общины лиц и их близости. Чем разнообразнее и богаче сеть ближних отношений, тем быстрее распространяется информация и тем легче достигается насыщение идей в общине. Учитывая вышесказанное, можно утверждать: чем интенсивнее обмен микролями лиц общины, тем "гуще" сеть ближних отношений и быстрее в ней достигается насыщение идей.

### 11.3.3 Процесс мышления

Мышление особи личности - это информационный процесс в сети ближних отношений лиц общины (лиц), - процесс, который порождает насыщенный комментарий смыслов, распознаваемых (благодаря насыщению) самой особью личности. Чем богаче сеть ближних отношений, чем подробнее, обширнее и глубже проникновение ее в состав общины, тем успешнее реализуется процесс мышления.

Отмечу два важных обстоятельства:

- В **субъекте** личности община лиц взаимодействует с царством лиц, и многие комментируемые смыслы, которые индуцируются царством, имеют возвышенное содержание (11.2.5). Смыслы неразумных особей, в основном, примитивны.

- Мышление особи личности реализуется процессом, протекающим в общине лиц, но не обязательно, чтобы уровень лиц был опорным (10.1.2). Всякая особь личности **падшего** мира имеет общину лиц, но не всякая обитает в среднем мире, где уровень лиц - опорный. Поэтому вышесказанное о процессе мышления относится к особям всех трех миров - к нашему, среднему и тонкому. Все они имеют аппарат мышления в форме общины лиц.

#### **11.3.4 Аппарат мышления**

Общины лиц могут быть компактными или рассредоточенными (в пространстве среднего мира), но для процесса мышления это не имеет значения - важно то, как сами лица общаются, каковы характеристики сети их ближних отношений. Последние, оказывается, зависят от свойства компактности самих лиц (в пространстве нашего мира).

Выше (11.3.2) я говорил, что степень близости двух индивидов можно оценить интенсивностью обмена между ними. В частности, близость лиц характеризуется интенсивностью обмена микролями. Обмен компактных лиц слабее обмена рассредоточенных. Миграция микроля из одного рассредоточенного лица в другое сводится к смене принадлежности микроля общине микролей. Она не требует физического перемещения. Обмен же компактных лиц сопровождается движением микролей в пространстве нашего мира, так как компактные среды микролей размещены в ограниченных регионах нашего пространства (10.1.7). Таким образом, более свободно протекает обмен микролями между лицами, содержащими рассредоточенные среды микролей.

Из этого мы делаем важное заключение: мышление особи, в основном, реализуется общиной лиц, в которой лица пребывают в **рассредоточенном** состоянии (их среды микролей рассредоточены).

#### **11.3.5 Мышление в мирах обитания**

В подразделе 10.2.2 "Рой" раздела "Средний мир" сказано, что община лиц организма нашего мира содержит две части: (1) рой с-частиц, образующих клетки; (2) рой остальных с-частиц. Первый рой содержит **компактные** (в нашем мире) **лица**, второй - **рассредоточенные лица**. "Компактное лицо" - это лицо, содержащее компактную общину микролей, представленную в **нашем мире** компактным множеством **частиц**. "Рассредоточенное лицо" представлено рассредоточенным множеством **частиц**. Таким образом, мышление особи нашего мира реализуется **вторым** роем лиц. Функции физического тела и аппарата мышления особи нашего мира разделены. В сети первого роя (в сети элементов физического тела) распространяется информация, в основном, о состоянии органов тела.

Мышление особи среднего мира реализуется всей общиной ее лиц, поскольку все лица суть рассредоточенные. То же можно сказать про

особь тонкого мира. Аппаратом мышления особи среднего мира является ее физическое тело.

В целом, аппарат мышления всех особей мезоуровня почти один и тот же - это **община лиц, содержащих рассредоточенные среды микролей**. Нужно лишь учесть следующие моменты:

- При переходе из нашего мира в средний мир первый рой преобразуется и становится частью второго, т.е. община рассредоточенных лиц увеличивается.
- Переход особи личности из тонкого мира в средний (и наоборот, а также переход из нашего в тонкий) меняет состав общины лиц ([10.2.7](#)), следовательно, после перехода наступает период адаптации, когда в общине лиц начинает расти и активно функционировать сеть ближних отношений.
- В разумной особи указанная община лиц взаимодействует с царством лиц.
- В царстве нет общин (с их компактностью и рассредоточением, с насыщением комментариёв идей). Там смыслы общения возвышенные и комментируются как лицами, так и личностью (см. [10.5.7](#)). Мышление индивида царства иное, в нем преобладает этический выбор.

## 11.4 О СНОВИДЕНИЯХ

### [Гипотеза о сновидениях](#)

### [Посещение среднего мира во сне](#)

### [Сон и переход](#)

Сновидение - одна из тайн жизни. Есть много теорий, его объясняющих, но, наверно, нет общепринятой. Я не претендую на истину в данной теме, но мне кажется, метафизика живого универсума здесь может кое-что прояснить.

#### **11.4.1 Гипотеза о сновидениях**

Во сне мы видим персонажи и сюжеты, чаще всего отдаленно напоминающие действительность, хотя переживания вполне узнаваемы. К случайно возникающим сюжетам мы во сне привлекаем некоторые подходящие смыслы и известные нам образы людей, либо вообще обходимся без оных. Но если в жизни мы свои смыслы прочно привязываем к реальности, то во сне они слабо ассоциируются с виденным, и вспоминаются эти видения постольку, поскольку они были осмысленными.

Сюжеты и персонажи сновидений извлекаются из информационного багажа индивида, но могут являться из среднего мира. Ведь во сне наше внимание высвобождается и, возможно, частично **переключается** ([9.1.3](#)). При этом надо учесть, что оттуда мы наблюдаемы ([10.2.5](#)), и не-

которые события нашего мира мы во сне видим оттуда - из среднего мира. Т.е. в извлекаемую из памяти информацию, вероятно, вплетаются действующие сюжеты иных миров, и мы видим синтетическую картину жизни мира. Но вспоминается (поутру) лишь то, что мы можем осмыслить.

Итак, есть два варианта включения событий нашего и среднего миров в сновидение: (1) сюжет целиком извлекается из памяти, (2) событие происходит во время сна, и человек оказывается его очевидцем в среднем мире.

Гипотеза о существовании второго варианта является причиной написания данного раздела. Участие в событии второго типа сопровождается неполнотой внимания и неокончательным переключением внимания. (Окончательное переключение в средний мир влечет смерть в овеществленном теле.)

Если мы видим во сне знакомого, который в это время спит, значит мы и он переключились в средний мир. Если он не спит, значит мы видим его оттуда, либо конструируем фантастический сюжет на основе информации памяти. Интересно установить факт синхронного сновидения, когда двое снятся друг другу в одной и той же обстановке (или просто видят одну и ту же обстановку). Но не все помнят свои сны.

Попытаюсь обосновать высказанную гипотезу.

#### **11.4.2 Посещение среднего мира во сне**

В разделе "Морфогенез" рассказывалось о так называемом "скрытом механизме" движения ([11.1.2](#)). Скрытый механизм хорошо работает только в среднем мире. И когда человек во сне переключает свое внимание в средний мир, он становится почти его обитателем. Во всяком случае, вполне доступной оказывается возможность перемещения **в пространстве среднего мира**.

В разделе "Средний мир" было описано понятие "рой" ([10.2.2](#)). Организм нашего мира имеет рой с-частиц, но этот рой можно представить как содержащий две вполне самостоятельные части: (1) рой с-частиц компактных лиц (соответствующий физическим клеткам) и (2) рой с-частиц рассредоточенных лиц. С-частицы первой части относительно малоподвижны в пространстве среднего мира ([10.2.5](#)).

Однако внимание бодрствующего человека обращено к нашему овеществленному миру. Именно в нашем мире он подвижен, деятелен. Наблюдателю среднего мира первый рой лиц бодрствующего человека кажется почти "безжизненным", а поведение второго роя никак не определяется обстановкой в среднем мире ([10.2.5](#)). Но во сне внимание индивида обретает возможность переключиться в средний мир. Вместе с этим, второй рой обретает сознательное управление индивида в пространстве среднего мира, он начинает активную жизнь в нем. Индивид желает движения, но оказывается, что двигаться реально может только второй рой. Именно это и происходит во сне.

С индивидом совершаются приключения, он встречает каких-то людей, но, не имея опыта будничной жизни в новом мире, он привлекает смыслы и образы людей нашего мира. Ему кажется, что он встречается со знакомыми и близкими (возможно, узнаваемыми по "текстовому телу"), но это просто маски, извлеченные из памяти. Обыденность покояет его; в ней и люди, и вещи должны быть узнаваемыми. Попадая в средний мир, индивид оказывается не готовым к восприятию его объектов (как малыш - к восприятию объектов нашего мира), но он готов осмыслить их (привлечь смыслы). Так сочетание незнакомого ощущения нового со знакомым типом поведения новых обитателей заставляет нас во сне привлекать образы нашего мира.

Неучастие первой части роя в событиях среднего мира снижает эффект погружения в средний мир. Первый рой ограничивает движение. Внимание индивида не полностью включается в средний мир. Жизнь в сновидении в среднем мире впоследствии кажется фантастичной, неправдоподобной (именно приснившейся). Сюжеты ее неожиданные.

### **11.4.3 Сон и переход**

А между тем, вторая часть организма без первой не может представлять собой полноценного индивида, поскольку содержит лишь часть общины его лиц. Хорошо, когда весь рой индивида живет только в среднем мире - это уже настоящее обитание в нем. Но трансформация первого роя во второй происходит только со смертью в нашем мире. Сновидение - это первый шаг во вне, и оно чревато свершением второго шага. Такое умирание кажется наиболее естественным и безболезненным, а просыпаясь, мы как бы воскресаем.

Совершить окончательный переход в средний мир мешает первая часть роя, которая представляет собой совокупность малоподвижных частиц. Переход должен сопровождаться преобразованием компактных лиц в рассредоточенные (в нашем мире), т.е. сами лица первого роя переходят из среднего мира своего уровня (лиц) в тонкий мир того же уровня. Процесс перехода занимает некоторый период времени, в течение которого происходит изменение программ управления роем (11.1.5) и объединение роев. На смену двум программам управления общиной лиц приходит одна на весь рой. Полагаю, это единство обеспечивает более высокую надежность управления организмом.

## **11.5 О ПРЕДСКАЗАНИЯХ**

[Янус и предсказатель](#)

[Информация о будущем](#)

[Предсказатели и учителя](#)

[Предопределение и свобода](#)

### **11.5.1 Введение**

Будущее зависит от настоящего. Если взять всю совокупность явлений, происходящих в мире в настоящем, то, вероятно, зависимость от нее будет прямая. Но если рассмотреть лишь отдельное явление (типа "раздавленная бабочка" Рея Бредбери), то зависимость окажется мизерной. Научные предсказания нацелены на узкий класс явлений и отталкиваются от широкого круга событий. Они опираются на законы природы и обоснованы статистически. Условно, к научным предсказаниям можно отнести астрологические, поскольку они опираются на астрономические знания. Мы же говорим сейчас о другом - о предсказании частных событий из жизни людей и общества, о предсказании не научном. В нем функционирует не рассудок, а интуиция предсказателя. (Примером служат феномены В. Мессинга, прорицательницы Ванги и др.) Вряд ли здесь играет роль связь обычного ограниченного круга событий (типа "раздавленная бабочка") с будущим. Эта связь неоднозначна.

В принципе, есть два способа получения информации: (1) через информаторов, (2) на основе изучения данных и прогноза. Информацию первого типа назову **живой**, второго типа - **косной**. Ясно, что предсказания В. Мессинга не опираются на научный прогноз, следовательно, в их основе живая информация.

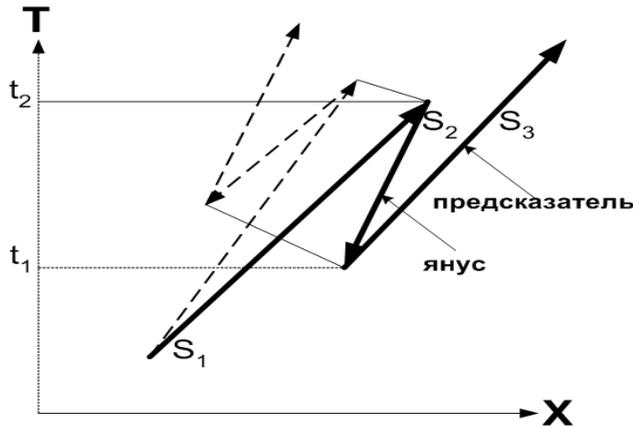
Мир в целом восходит в смыслах, и смыслы будущего не понятны, поэтому предсказания могут содержать лишь размытые, упрощенные картины. Людям времени Нострадамуса современные машины и самолеты могли представляться в образе каких-то фантастических лошадей и летающих динозавров. Тем не менее, суть явлений, общий ход исторических событий в предсказании был понятен. Но как возможно такое предвидение? Ответ базируется на понятии времени. Используется материал раздела "[Место](#)" (8.6.2, 8.6.3).

Люди помнят, что было с ними в прошлом. Прошрое для них неизменно, и они являются информаторами прошлого. Но представим себе фантастический вариант, наподобие того, что описан у Стругацких в книге "Понедельник начинается в субботу": вы встречаете человека Януса Полуэктовича, живущего в инверсном времени. Наше будущее у него в прошлом, следовательно, он для нас является источником живой информации о будущем, это будущее ему известно. Для краткости, людей такого рода буду называть "**янусами**". В инверсном времени они пребывают на некотором этапе своей долгой жизни. Поскольку физическое тело индивида не может существовать в инверсном времени, "янус" возможен только в **тонком мире**, где нет физического тела и физического времени (см. [10.4.5](#)).

Однако мир и антимир не могут друг с другом общаться. Для того, чтобы понять это, достаточно "прокрутить" ленту кино или магнитофона в обратном направлении. Мы даже слов не разберем. Значит, речь

идет о том, что индивид, побывавший в инверсном времени (в тонком мире), уже живя в нашем мире, является источником информации о будущем (именно потому, что он пожил в инверсном времени). Такой индивид назван **предсказателем**.

### 11.5.2 Янус и предсказатель



На рисунке изображено движение индивида, который на каком-то этапе своей жизни превращается в януса, а на другом - в предсказателя. Т.е. он живет в "прямом" времени, затем в инверсном, затем опять в "прямом". Движение индивида, таким образом, представлено траекторией двух объектов и одного антиобъекта - януса. (его траектория средняя). **Предсказателем** он становится на третьем участке траектории. Ось  $T$  показывает направление времени нашего мира. Разнесение элементов рисунка вдоль оси  $X$  в данном случае роли не играет. Жирной линией изображена траектория движения индивида. Стрелками на ней указано направление возрастания коллективных смыслов общины лиц, образующей организм индивида. И таково же направление осознаваемого им органического времени жизни. Штриховыми линиями показан "график" возрастания указанных смыслов.

Как было сказано в подразделе [8.6.5](#). "Античастица", три ипостаси данного индивида обитают в разных культурных средах, обозначенных  $S_1$ ,  $S_2$ ,  $S_3$  и разными участками жирных линий. Миграции индивида происходят в моменты времени  $t_2$  и  $t_1$ .

*Замечание*

"График" возрастания коллективных смыслов относится к общине лиц в составе индивида, а не к средам  $S_1$ ,  $S_2$ ,  $S_3$  личностей.

### 11.5.3 Информация о будущем

Как я сказал, "янус" возможен только в тонком мире, где нет физического тела. Предположим, что во всех трех средах  $S_1$ ,  $S_2$ ,  $S_3$  индивид обитает в тонком мире. "Для себя" он живет и запоминает информацию в той последовательности, в которой указывают "жирные" стрелки на приведенном выше рисунке. И в начале обитания в среде  $S_3$  (вблизи точки  $t_1$ ) его память содержит данные, которые он обрел в период жизни

в  $S_1$ . Но может ли он, находясь в среде  $S_1$ , получить и запомнить информацию из среды  $S_3$ ? Если да, то в точке  $t_1$  в среде  $S_3$  он будет обладать возможностью предсказывать.

Проблема в том, что среды независимы, и, находясь в одной среде, индивид должен получить информацию о событиях, протекающих в другой среде. Культурная среда личностей - это автономное образование, за пределы которого информация распространяется только с миграцией ее членов. Наш индивид мог обрести информацию либо от иммигрировавших очевидцев, либо сам, непосредственно, осуществив "челночную" миграцию из среды  $S_1$  в среду  $S_3$  (и обратно).

Таким образом, для осуществления предсказаний необходимо выполнение двух условий: (1) обмен информацией между культурными средами личностей; (2) перенос этой информации в более раннюю точку по времени (что реализуется феноменом "януса"). В этом механизме нет общения с самим "янусом" в реверсивном времени. Весь информационный обмен протекает в "прямом" времени.

Сосредоточим внимание на событиях и предсказаниях, происходящих в нашем мире. Предсказатели **нашего** мира - это люди, либо телепатически связанные с предсказателями тонкого мира, либо - бывшие "янусы" тонкого мира, обретшие (в среде  $S_3$ ) овеществленную плоть.

Создается впечатление, будто здесь нарушается причинно-следственная связь, что следствие опережает причину, и есть намек на то, что мы несвободны. Но ведь предсказание - это просто информация, ни к чему не обязывающая (как и некоторая научная). Она тоже имеет статус следствия по отношению к описываемому ею событию. Мы имеем дело с двумя цепочками связей: (1) настоящее  $\rightarrow$  будущее, (2) будущее  $\rightarrow$  информация о нем. Последнюю связь демонстрирует "предсказатель".

#### *Замечание 1*

Мы можем по-разному относиться к информации предсказателя. В частности, попытка воспользоваться ею для изменения будущего фактически содержит стремление привлечь для этой цели самого януса. Она безуспешна - предсказанное будущее изменить невозможно.

#### *Замечание 2*

Способность предсказывать - не божий дар, а свидетельство некоторой "ущербности" судьбы грешника. Янус - это личность, живущая в реверсивном времени, которое возможно только с падением коллективных смыслов общины лиц. Ни янус, ни предсказатель невозможны в идеальном мире.

### **11.5.4 Предсказатели и учителя**

Когда мы говорим о том, что разные индивиды по-разному преуспевают в смысловом восхождении, что мудрый учитель приходит к отставшему ученику, то имеем в виду прогресс во **внешних** смыслах, а не

во внутренних, коллективных (8.6.2). Учителю будущее известно постольку, поскольку он обогащен знанием. Его предвидение является по существу научным, т.е. в чем-то ограниченным, но более понятным.

Однако одним людям знание дается легче, другим - труднее; у них "разная интуиция". Это объясняется по-всякому - наследственностью, воспитанием и т. д. Но среди этих причин есть причина, объясняемая моделью предсказания.

Обратимся вновь к рисунку этого раздела. Находясь в среде  $S_1$ , наш индивид оказывается современником (в "прямом времени") жителей двух сред -  $S_1$  и  $S_3$ , и память его запечатлевает события, происходящие в обеих этих средах. О них и расскажет индивид, находясь в начале  $S_3$ . Сохраненные в его памяти события среды  $S_3$  воспринимаются в ней самой, как события будущего, как предсказанные.

В зависимости от того, насколько глубоко и рельефно сохранилась информация об указанных событиях, определяется ценность и статус сообщений нашего индивида. Он может выступать в роли предсказателя, в роли учителя, в роли того и другого одновременно, или вообще ничем не выделяется среди живущих в  $S_3$ .

### **11.5.5 Предопределение и свобода**

Предопределение - религиозное представление об исходящей от воли Бога предустановленности событий истории и человеческой жизни (Википедия). В подразделе 1.2.5 "Бог и всеведение" я настаивал на отсутствии **всеведения**. Можно ли при этом предполагать наличие **предопределения**? Полагаю, можно, если всеведение относится к поведению индивида, а предопределение - к обстоятельствам его жизни. Простой пример: мы не знаем, как поведет себя человек 15 июля следующего года, но мы знаем, что на улице снега не будет, а на деревьях будут листья.

Предопределение не ущемляет свободу, которая является свободой нравственного выбора в поступках. Божественное предопределение охватывает область трансцендентного и для обычного человека не предсказуемо. Наиболее ярким примером такого предопределения являются смыслы восходящего ряда Мирового Генома (4.1.4). В частности, предопределение на основе смыслового восхождения имеет место в феномене избрания отказника и общины лиц (8.3.5, 9.4.6). Вполне вероятно, есть и другие факторы предопределения, которые мы не осознаем или осознаем смутно. Более того, возможно, само чувство свободы обманчиво, и всякий наш выбор предопределен. Проверить это невозможно. Нам остается думать, что выбор мы все же осуществляем сами, а иное предположение просто непродуктивно с точки зрения объяснения реальности.

Мир - это бесконечно сложный объект, управляемый Абсолютной волей. Управление может быть либо (1) только централизованным, либо (2) сочетаться с элементами самоорганизации. Второй вариант наиболее

логичен; именно он принят в модели мира, рассматриваемой в трактате. Поскольку мир состоит из множества **автономных** монад, он сохраняет свою устойчивость на основе самоорганизации, предполагающей наличие свободы монад. Но поскольку мир иерархичен, в нем поведение одних монад частично влияет на выбор других.

Иерархия Мирового Ресурса устроена так, что жизненный темп монад ее нижних уровней значительно превосходит темп жизни верхних уровней (8.6.3), т.е. влияние последних (верхних) на обстоятельства жизни первых кажется длительным, основательным. Это и есть сама предопределенность.

#### *Замечание*

До сих пор в некоторых религиях утверждается, что Бог управляет каждым вздохом, каждым движением живого существа. Этот догмат исключает фактор автономии живого существа и возлагает большую ответственность на Бога за все, что происходит в мире, в том числе, - за процессы, которые нам представляются злыми, разрушительными. Некоторые говорят, что это нам так кажется, - у Бога нет зла. Однако мучения и страдания наши реальны, и тогда возникает вопрос: зачем Он их создал? и что дает нам такая вера? Почему-то, зная, за что Он может нас наказать, мы **не знаем**, за что Он в ряде случаев фактически нас наказывает. Но, скорее всего, Он к этим мучениям не имеет никакого отношения, и мы обладаем истинной свободой выбора.

## 11.6 ЗАКЛЮЧЕНИЕ (о метафизике)

Хочу напомнить читателю, что метафизика живого универсума изначально строится на вполне конструктивном понятии "сложность" и, в частности, - "бесконечная сложность". Для читателя, привыкшего опираться на серьезную аргументацию, этот факт, с моей точки зрения, должен представляться достаточно весомым. Выбор аксиомы бесконечной сложности мира и некоторых этических принципов, сохраняющих устойчивость мира, порождает почти всю эту теорию.

В мою метафизику, кажется, заглядывают немногие. Не изучают, не читают, а заглядывают. Рассказ об идеальном ослабляет интригу повествования, а без интриги ослабляется интерес к метафизике. Может быть, время ее идей еще не пришло. Осознание правды мира совершает тихую работу, и работа эта в человеке слишком важна, чтобы исполниться быстро. И мы не всех понимаем, и метафизика моя не рассчитана на всех. По крайней мере, так обстоят дела на сегодняшний день. Но надеюсь, придет время, когда она будет востребована. Позиция трактата в теме генезиса материи (в частности, отрицание участия Бога в создании материального мира) вызывает негативную реакцию у многих - тех, кто считает мир прекрасным, самым совершенным, самым лучшим. Я ут-

верждаю, что наш мир падший, и это обрекает меня на непонимание некоторых его счастливых жителей.

Процесс познания включает стремление объяснить, что лежит в основании мира и какова роль сознания в нем. Предлагая свою картину мироустройства, автор, так или иначе, присутствует в ней, - в особенности, если картина представляет собой идеалистическую доктрину. В среде материалистической, подозрительной, самонадеянной автор оказывается один в поле воин, и, как инопланетянин, посланный на задание, ищет поддержки не у людей, а у Бога, находя одному ему известные знамения. Но в творчестве знамения - ненадежный помощник. Не являются ли они плодом воображения? Ведь, если очень захотеть и долго надеяться, знамение найдется. Некоторые писатели говорят, что кто-то "водит их рукой", им "диктуют", они "посредники". Это все - разговоры. У них есть разум, и он работает. Я жду понимания умом и сердцем. Материальный мир содержит осязаемые физические формы, а все, что призрачно, лишь оставляет след, тающий в шуме будней. И даже то, что мы считаем явным знамением, уже уходит в тень сомнений. (Но не исчезает.)

На что же уповаю я в своей работе? Мой трактат - результат прилежного следования логике. Он не является научным, но поскольку этическая логика есть главная опора выбора сознания, я спокоен относительно приближенности к истине. Этический максимализм здесь - главный гарант, и задача автора - строго его придерживаться. Особенность этической логики в том, что она обеспечивает безошибочность цели движения, оставляя свободу в выборе колеи. Эта свобода чрезмерна для "научности", но чем длиннее путь, тем контрастнее и точнее линия его определяется целью.

Впрочем, вот что: Патологоанатом, вскрывая тело умершего, с любопытством и заинтересованностью изучает характер функционирования и причины гибели организма, на время забывая о трагедии, с которой ему довелось столкнуться. В некотором смысле труженики естествознания - патологоанатомы. Но если врач помнит о трагедии смерти, то мы не всегда знаем о ней. Мы не догадываемся о том, что самозабвенная возня с трупом высушивает нас, превращая в трупы. Мы забываем о растлевающем вкусе напитка рационального моделирования. Долго заниматься этим нельзя, надо выбираться на свежий воздух жизни и любви. Мы должны ценить мгновения наступившего настоящего.

**Конец второй части**

[Переход к следующей главе](#)

## 12. СКАЗКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

В идеальном мире живут идеальные люди, которые ведут себя идеально: это мир высочайшей морали, а жители его имеют идеальное органическое устройство. Но мы реальные, обитаем в реальном мире (хотя, вероятно, идеальный мир - это реальность). И вот вечный вопрос: возможно ли (и если да, как) идеальное поведение реального индивида в реальном мире? Жизнь показывает примеры положительного ответа на него. Ведь личностная основа человека идеальна. У нее две помехи: потребности реального человека, и общество с его моралью и законами.

На пути идеального стоят желания, а изменение желаний невозможно без переоценки ценностей. А зачем менять ценности? Когда они меняются? Это происходит при наличии двух условий: (1) человек разочаровался в старых ценностях, (2) человек осведомлен о существовании новых. Разочарование приходит рано или поздно ко всем. Но далеко не всегда нам становятся известны и очевидны новые ценности. Ведь осознание ценностей - это откровение истины, а истина является от учителей духа. Проблема лишь в том, что наставника нужно увидеть. Пока не созрели, пока еще не разочарованы, мы не будем искать его, мы пройдем мимо, не признаем. Мы вообще не приглядываемся к людям. А может быть, мы слишком щепетильны? Достаточно ли в нас терпения и духовной чуткости? Быть может, рядом стоящий человек и есть наш учитель?

### 12.1 СКАЗКА О ТРОПЕ

(По теме главы 4. "[Смысл](#)")

У подножья Горы Жизни собрались люди, чтобы начать восхождение. Гора была высокая, но настолько пологая, что вершина ее скрывалась где-то за горизонтом, и люди не знали, в каком направлении идти, реальный подъем был практически незаметен для глаз. Однако у людей был проводник, они его называли Богом. И действительно, разве не Бог ведет людей в Гору Жизни?

Он не велел им брать с собой ничего, кроме мобильных телефонов на случай, если кто-то заблудится. Они были почти не знакомы, и главная мысль, которая их занимала - тайна невидимой тропы, по которой поведет проводник: куда она ведет? Эта была **первая тайна**. Тропа оказалась замечательной. Она изгибалась, поднималась на взгорки, опускалась в ложбины, пересекала ручьи и поляны. Вдоль нее росли всякие плодовые деревья, кусты, ягоды. Вода в ручьях была прохладная, вкусная, чистая. Погода стояла теплая, ровная, приветливая. Люди не испытывали ни голода, ни холода. Ночью они спали в лесу, днем шли дальше, с любопытством озираясь вокруг.

Вскоре они стали приглядываться друг к другу, делиться впечатлениями, обсуждать тайну тропы. Незаметно побежало время - дни, недели, годы. Они все шли, и общение разнообразило их движение. Так

вокруг перемещения складывался их быт, отношения, жизнь. Они обнаружили **вторую тайну** - неисчерпаемую тайну друг друга. Они открыли в себе любовь, и жизнь их наполнилась содержанием. На этой удивительной тропе ничего не повторялось, но возникало неожиданно и чудно. И всякая встреча нового в пути, нового для всех, сопровождалась открытием уникального в каждом из них. Люди поняли, что должны двигаться, и движение - необходимое условие их счастья. Они поняли, что другого не требуется, и тайна пути раскрылась в этой необходимости. Они были здоровы, веселы, простодушны; потеряли счет времени и даже представление о нем, но хорошо помнили свою тропу, которая медленно и неуклонно менялась. Менялись направление, освещенность, растительность, краски, запахи, звуки, и ничего в совокупности не повторялось. Поэтому, когда они хотели что-то объяснить друг другу, то привлекали образы тропы, которые напоминали о пережитом. И не существовало для них более естественных, рельефных и точных ассоциаций. Тропа во всех ее деталях стала смысловым стержнем взаимоотношений.

Однажды люди увидели, что на некотором удалении в лесу растут крупные плоды какого-то необычного растения. Они полюбовались и пошли дальше. Но один азартный молодой человек уговорил товарищей задержаться и поближе изучить эти растения, надеясь позже догнать остальных. Они оставили на тропе заметную вешку, и пошли в лес. Чем дальше уходили, тем сильнее разгоралось их любопытство. Они увидели красивые породы, кристаллы, диковинные растения. Много собрали, и пришло время возвращаться. Но, выяснилось, что заблудились. День клонился к вечеру, лес был густой, ориентиров не было, и пришлось заночевать. Проснувшись утром, стали думать-гадать, где их вешка. Звать помощь по мобильному телефону было бессмысленно: они не могли объяснить, где находятся. Да и кто пойдет, не зная дороги. Единственное, что точно знали ушедшие вперед - пройденный путь, следовательно, оставалось одно - найти вешку и уж потом вызвать помощь. Впервые им понадобились общие рассуждения о небесных светилах, сторонах света, направлениях. Они обнаружили, что здесь прохладнее и плоды сырые, не очень пригодные к употреблению - требуется обработка. Путь, избранный проводником, оказался оптимальным. Они еще этого не осознали, но им пришлось заняться тем, что впоследствии будет названо словом "наука".

Появление науки означало появление новой, **третьей тайны** - тайны природы. Науку нам не надо ни хвалить, ни ругать. Ведь она лишь средство постижения тайны, а желание постичь тайну - это желание человека. Раскрытие тайн вообще не является целью существования людей, оно становится таковым при чрезмерном любопытстве, причины которого бывают разные. Одной из них явилось желание углубиться в лес и отыскать нечто необыкновенное. С ним, с этим желанием, человек

потерял свое простодушие и забыл, что наукой занимается только потому, что, заблудившись, пытается вернуться. Как легко и просто идти за поводырем, и как тяжело и сложно возвращаться одним назад к теплу и уюту. Чаще всего человек еще больше запутывался в тропинках и зарослях. Но иногда он находил свою вешку и обнаруживал, что отряд ушел вперед. И потом возникал второй отряд - отряд отстающих. Но и второй - не последний.

К сожалению, всякий отряд порой покидали его граждане. И вот уже вдоль тропы вытянулась лента разрозненных групп, которые периодически углублялись в лес, чтобы что-то еще добыть, в чем-то усовершенствоваться. Блуждая, они попадали на пройденные участки тропы, которые помогали им ориентироваться, и хорошо, если они поднимались вверх к высшей метке, но часто возвращались назад. С расползанием по тропе появились понятия "опережение", "отставание", "ожидание". Появились время и расстояние, измеряемые усилиями, которые требовались, чтобы догнать остальных. Вызванный на помощь спасатель мог провести людей от вешки до места, откуда сам пришел, а дальше он тропу не знал, и нужен был другой спасатель, чтобы догнать ушедших за это время. Беда еще в том, что иногда наставник уходил почти ни с кем, ибо не все заблудившиеся собирались к вешке. Многие не понимали своего спасения (в учителе). Некоторые оставались жить далеко от тропы и вспоминали о ней очень редко. А некоторые жили недалеко, и им приятно было вспоминать тропу, но идти по ней не хотелось. Отставание отвлекало идущих впереди и задерживало движение всех.

Людей в жизни объединяют общие друзья и общие враги. Так уж получилось, что человек стал враждовать с природой, он пожелал от нее много "милостей", он изобрел "борьбу" со стихией. Тайна тропы оказалась между двумя другими тайнами, она явилась основой для них обеих. Но лишь в тайне человека опора любви и дружбы, и только в ней тропа обретает свое истинное назначение: люди уверены, что в глубине своей хранят такие общие переживания, которые не зависят от внешних обстоятельств, они надеются, что их поймут.

Однако, чем меньше путь, пройденный по тропе, тем скуднее познания. Ибо тропа отражает свойства становления всех знаний, это тропа нерукотворная, она проложена Самим Богом. Движение по ней быстрее всего доставляет человеку то, что он, по большому счету, ищет в науке. Но тайна тропы замаскирована нашими неумными плотскими желаниями. Именно желания, а не наука вышли на передний план жизни отставшего человека. Люди потеряли интерес и к восхождению, и друг к другу, познали боль, страдания, разрушения. Они стали озабоченными и грустными.

История восхождения каждого содержала уникальные, одному ему присущие блуждания. В составе разных групп он и поднимался, и возвращался, проделывая своеобразные петли своей жизни. И уже не

стало однородных групп. Каждая группа объединяла людей разного опыта. Многие из тех, кто хорошо знал толк в вещах, информации, технике, были совершенно безучастны к человеку. Почти не зная тропы, они не понимали важные смыслы движения, с ними трудно было общаться, тайна личности не была предметом их познания. Общими оставались лишь самые примитивные темы.

Люди потом создадут новые религии, искусство, науки, но далеко не все осознают, что стержнем этих творений является пройденная тропа. Именно ее перипетии они будут отражать и комментировать в делах, далеких от ее живых картин. Блажен тот, кто остался в отряде Бога. Но, если кто отстал, то спасен тот, кто оказался в отряде учителя. Если же кто-то отстал от учителя, праведен тот, кто терпеливо ждет своего наставника на тропе у вешки. Ибо никто сам тропу не найдет. Подъем в Гору требует многих жизней личности.

### **Прибавление**

Как-то раз небольшой отряд после долгих блужданий вышел к своей вешке и запросил помощь. К ним на зов пришел ни кто иной, как Сам Бог, оставивший на время авангард, прервавший продвижение вперед. Чем-то привлек его этот отряд. Он выбрал старшего и продиктовал ему книгу, в которой изложил основные сведения о Горе и правила поведения на ней. Книга была написана языком, понятным для тех людей, но текст ее был многозначным, содержащим информацию для будущего. Каждое новое значение опиралось на образ соответствующего участка тропы, который еще предстояло пройти.

Мне запомнился один, на вид пустяшный, но характерный пример понимания текста. В книге есть такая странная фраза: "Сомножители произведения непрерывновочны" (АБ не то же самое, что БА). Люди поняли так: "Если два дня на жертвеннике убивать по три голубя, это не то же самое, что три дня - по два голубя". Это утверждение было названо правилом непрерывновочности.

Много времени прошло с тех пор, они успели отстать от проводника. Но, так или иначе, с помощью других наставников, отряд переместился по тропе и вышел на участок, который вдохновил их на создание основ арифметики. И тут они увидели, что сомножители перестановочны. Произошел спор, приведший к расколу: одни отвергли книгу, другие все равно настаивали на том, что АБ не то же самое, что БА, объясняя так: "верим, хоть и абсурдно".

Они так и не дошли до следующего участка тропы, который позволял открыть науку о матричном исчислении, где, действительно, имеет место правило непрерывновочности. После этого смешались с теми, кто это знал. Поскольку книгу проводника все читали, возникла острая дискуссия. Те, кто был среди отставших, утверждали, что в книге говорится о числах. Их не смущала абсурдность, наоборот, именно аб-

сурдность, полагали они, требует настоящей веры. Другие, более продвинутые, говорили, что речь идет о матрицах, и это снимало абсурд. Мне кажется, они спорят до сих пор.

Были еще те, кто отверг книгу. Им показалось самодостаточным знание о числах и матрицах, а правило непрерывности их совершенно не интересовало. В их представлении это странное искусственное правило старой книги придумано вместе с легендой о Боге, который будто вел людей по какой-то тропе. Но тропа иногда напоминала им о себе своими голосами. Тогда они открывали книгу, и что-то просыпалось в их душе.

## **12.2 СКАЗКА ПРО АБСОЛЮТ**

Одним нравятся сказки о принцах, другим - о нищих. Многих из нас занимают сказки про Абсолюта. Мы помещаем высших героев в обычные сказки. Но высшее и должно быть обычным. Ведь дело не в высоте, а в чистоте.

Жил-был Абсолют. Что мы можем сказать о Нем? Ничего, ибо Он все. На этом можно было бы поставить точку и закончить сказку, едва начав. Но есть два свойства Абсолюта, которые озадачивают и завораживают нас: Созидательность и Любовь.

Жил-был Абсолют Любящий, создавший мир своей Любовью.

Жил-был Абсолют Мыслящий. Он поместил в мир Узнающего - Человека. Кто может почувствовать Мысль? Кто может воспринять ее в сопереживании? Кто может быть собеседником? Только Равный.

Абсолют создал равного Себе. Но остался ли Он Единственным, если появился Равный? На этот каверзный вопрос ответим: ДА. Ибо Равных сотворил своеобразным способом: отделил от Себя части, войдя в каждую целиком. Он расщепил свою Любовь, поселившись в нас.

Однако здесь нужно некоторое время помолчать и подумать. Мы имеем дело с очень важным обстоятельством. Оказывается, Абсолют не так уж далек. Он просто в каждом. Не бойтесь мыслить в крайних категориях. Все, что связано с чистотой и простотой, имеет предельное выражение.

Сотрите серое представление о себе. Если Вы не поймете, что в Вас Абсолют, не сдвинетесь с места по пути духовного движения. Конечно, кроме Него, есть еще нечто такое, что "путает карты". Но это уже относится к нашему банальному, а мы рассказываем об Абсолюте.

Абсолют поселился в сердцах людей. Но Он не перестал быть Единым. Он сохранил свое Лицо. Любящий - это Кто, а не что. Любящий конкретен, и предмет любви конкретен.

Будучи Творцом, Абсолют не может заставить любить. Ведь истинная Любовь свободна. Всемогущий здесь столь же беспомощен, как и мы. Любящий, прежде всего, ценит Свободу любимого. Но любовь человека Ему не нужна, если она не сопряжена с любовью к ближнему.

А люди, как дети, увлеклись игрушками, которые сотворили себе сами. Они забыли про Отца, и свое темное, эгоистическое сделали главным, привыкнув к серости, забыв об идеальном. А те немногие, кто еще помнил Отца, говорили, что игрушки им сделал Отец, и игра обретала для них особый смысл. Но Абсолют их любит, как никто.

Сказки сочиняют для детей, но и взрослым они нужны. Взрослые - те же дети, отличающиеся лишь грузом опыта и греха.

Без свободы сознательного выбора Любовь и Нравственный Закон невозможны. Так в основании мира оказалась свобода. И здесь завязка всей жизни и трагедии мира. Создав мир Разума, Абсолют взвалил на Себя громадный груз ответственности. А люди не замедлили отступить. Свершилось то, чего Он не хотел, но предвидел.

Оказывается, мы не так уж хороши. Не надо бояться мыслить в крайних категориях, иначе не сдвинемся по пути духовного движения. Мы отступили от нравственности, мы любим свое банальное и наслаждаемся им, называя жизнью. Но Абсолют ждет. Царство приблизилось. Бог открыл дверь в обитель гармонии и Любви, благословил наше назначение.

Просите все. Вам все будет дано своевременно, ибо искренний голос просящего - это и голос дающего.

Судить вас будет Абсолют вашей собственной совестью.

Любите Отца, и вы полюбите всех его детей, ибо в каждом Абсолюте обрел свой дом. Мы свободны Его Свободой, и внутри нас Он вершит Свой Промысел.

Его дом везде, где есть разум. Ему не нужны почести, восторги. Он все уже сказал и сделал. Он слышит, когда зовут сердцем. Не надо Его просить о суетном, об этом и себя не тревожьте. Его лишь зовите. Когда Он с нами, то и мы с собой, своим Божественным.

Теперь небольшой секрет: Абсолют имеет только одно оружие - Любовь, а много ли можно любовью сделать? Всего-то - сотворить людей. Он и комара не обидит, а со злом сражается только любовью. Чем же Он нас наказывает? О чем Его просить? Ведь Он и так нас любит. Он лишь может одарить нас Своим Вниманием и Признанием.

А что еще нам надо? Нет иного стимула истинного бытия разума, нежели одобрение и поддержка Бога. Что еще может быть страшнее богооставленности? Бог не устраняет наши мучения плоти, но **Он с нами**.

Пора бы закончить сказку, но некоторым захотелось услышать еще о секретах Абсолюта, и я продолжаю. Однажды Он произнес "Да будет Мир!" и сотворил Мир разума настолько совершенный, что уже никогда больше Ему эти слова не понадобились. Он стал для Мира Учителем и Судьей. Судьей - для всех, Учителем - для тех, кто к Нему обращен.

Люди говорят: "Он дал свободу разуму и попустил зло". Это ошибка. Свободу, которая никогда не отнимается, бессмысленно называть данной (дарованной). А проступки, за которые невозможно наказать, нельзя назвать попущением. Отступничество от Бога, который только и может - высказать Мнение, есть предательство, истинное зло. Представим себе, что Некто связан по рукам и ногам, и мы, пользуясь этим, плюем в лицо Ему, а Он даже утереться не может. И этот Некто - наш Родитель. Таковы наши грехи.

Абсолют руководит миром не Действием, а Мнением. Управление Его корректно, уважительно, наполнено любовью и достоинством. И мир обращен к Нему. Он судит только взаимоотношения личностей. Он не спешит судить. Он учит Детей Своих и дает им время. Время научиться, покаяться, пожелать Суда.

Но если Абсолют отказался от Действия, чем теперь Он отличается от других? Почему Его Мнение наиболее ценно? В мире имеет место авторитет любви, а Его Любовь - самая сильная. В мире есть жажда знания, а Его Смыслы самые возвышенные. В мире есть желание справедливости, а Ему известны все наши мотивы - наша суть. Абсолют - Авторитет и Совесть мира, Его Одобрение является истинной Целью субъектов мира.

### **12.3 СКАЗКА О ЛЮБВИ И ГНОЗИСЕ**

Жили-были Любовь и Гнозис. Дружно жили, не ссорились. Гнозис заботился о Любви, показывал ей тропинки и картинки, Любовь отвечала лаской и вниманием. Нельзя сказать, что их жизнь всегда была наполнена ликованием, что счастье их лучезарно, как яркое летнее солнце. Радость их была тихая, и тиха была грусть, ибо тонка дорога праведности и узки врата царства. И нет покоя душе - нет любви без страданий, нет гнозиса без сомнений, ибо нет единства без разделения, нет истины без движения. Но вот, однажды, Гнозис решил поехать по свету, посмотреть на мир, чтобы, вернувшись, рассказать обо всем Любви. Они попрощались, и он отправился в дальнюю страну, где жили в труде и заботе обыкновенные люди.

Гнозис явился к ним, как высокий Гость и стал учить уму-разуму. Люди внимательно слушали и качали головой, - "какой он образованный, знающий!", потом расходились и опять погружались в свои заботы. Дело в том, что, будучи бестелесным, Гнозис не мог воспользоваться плодами прогресса. Он только учил, и, со временем, обнаружил, что на каждом занятии его ученики просили начинать все с начала. Они что-то усваивали, но это было совсем не то, о чем говорил Гнозис. Его начали даже сторониться, а, однажды, во время выступления, не дождавшись конца, разошлись. Тогда он полюбопытствовал, чему же они научились? И увидел, что они научились лишь строить лабиринты и быстро оты-

скивать в них вещи. Огорчился Гнозис и уехал в другую страну, где, как узнал, живут люди простые и послушные.

Там его не только внимательно выслушали, но последовали советам и одарили почетом и славой. Он начал публиковать статьи, книги, выступать на семинарах и конференциях, вести беседы. Книги его вошли в моду, их покупали, ставили на полки, вложив закладки на многие страницы. Гнозис гордился. Шло время, а он выступал, выступал. А люди вокруг становились все логичнее и логичнее. В словах они старались быть точными, всему давали и требовали определения, все формулировали и записывали. И вот стали издаваться справочники, инструкции, законы, и всякое житейское дело у них расписывалось по этапам, по шагам, по пунктам. И даже, когда нужно было посмеяться или поплакать, они старались это сделать логично, алгоритмично. Но потом возникла проблема: когда и где точно применять тот или иной справочник, и они начали издавать справочники о справочниках. Но здесь вышел спор: как сделать справочник о правильности справочника. Шум в обществе поднялся такой, что все встали на борьбу за полную, окончательную строгость, и забыли о Гнозисе, и в свалке, чуть не раздавили. Грустно стало ему, он заметил в глазах холодный блеск и увидел, что вместо гнозиса у них образовался запутанный клубок идей, и люди стали походить на роботов. Он почувствовал себя сухим сварливым ворчуном, и вернулся домой к своей супруге, к Любви. Нечего было рассказать ей. Тогда она сама решила отправиться в путешествие.

Приехала она в первую страну и стала петь песни, восхваляя высокое чувство любви. Людям это очень понравилось; они ей долго хлопали, вызывая на бис, вынося на руках, охали, ахали и уходили. Ведь им надо было еще подумать о хлебе, одежде, жилище, а главное - о лабиринтах и вещах в них. Одни спешили строить лабиринты, другие - искать вещи в них. "Любовь - это хорошо" говорили они, "но сначала вещи". Каждый для себя желал блага, а от других ждал справедливости. Любовь увидела, что она одинока, и уехала в другую страну, где люди проще и послушнее.

Ее встретили хлебом-солью, и всем понравились ее советы. И решили люди, что не нужны им науки, формулы, определения, что любовь сама все определит, все подскажет. Сожгли они справочники, очистили дома от макулатуры, озеленили свою страну и начали жить по-новому. Стали любить всякого встречного-поперечного, и хорошо им было: общение такое легкое, простое, без проблем, страданий, тайн и самокопания. Секс свободный, радостный, неограниченный. Но почему-то исчезла дружба, ибо пропала необходимость соперничества, ведь все было ясно, все на поверхности, а мысль человека не интересовала даже его самого. Зачем дружба, когда есть любовь? Потом возникли полигамные браки, где дети не знали своих родителей, отпала необходимость в семье, да и имена, в общем, перестали быть необходимыми. А что с ним делать,

с этим именем? Появились клички, темы разговоров сузились, язык упростился, чаще использовались короткие звуки и жесты. И увидела Любовь, что нет там никакой любви, что есть лишь одна воля похоти, и люди стали походить на животных. Взгрустнулось ей, она ощутила себя глупой, и возвратилась к своему мужу.

И решили они не расставаться, но путешествовать вместе и никого больше не учить - пусть сами люди смотрят и думают, как им жить. Приехали они в первую страну и поселились в ней. Многие возрадовались. "Вот как надо жить!" говорили люди - "надо жить скромно и мирно". Так говорили люди и уходили, и забывали, ибо мало кто понимал по-настоящему, что значит жить в любви и гнозисе, - только дети, да старый Том. Однако время пришло уезжать, и почему-то мало кто заметил их отъезд - только Том и дети. Но Том вскоре умер, а дети сохранили воспоминания и сложили легенду о Любви и Гнозисе.

И прибыли они во вторую страну, где люди простые и доверчивые. Люди поняли, что есть два знания: одно можно выразить в словах так точно, что даже робот поймет, другое - нельзя так выразить. И у них поначалу вышел спор, как выразить невыразимое знание. Появились даже религии, но это продолжалось не долго. Им нечего было делить, ибо по простоте своей искали только истину, а истина не желала вмещаться в понятия и формулы. То, что Дети знали об Отце и Матери, не укладывалось в слова. Люди заметили, что им приятно говорить о Родителях без споров, что слова стали музыкой, которая лишь настраивала и соединяла, но не ограничивала, не разделяла. А многие слова вообще забывались - те, что противопоставляли и обижали. Люди увидели Истину в себе, раскрывающую Истину в других. И так им стало хорошо, радостно и разумно. Да, хорошо, потому что радостно и разумно. У наших супругов все больше и больше рождалось детей, и стала эта страна их домом. Долго существовала эта страна, пока все ее жители не превратились в духов. И сейчас, порой, мы встречаемся с ними, ибо духи расселились по миру.

А что с первой страной? Еще некоторое время она жила на своей планете, но люди настолько ловко научились строить лабиринты и отыскивать в них вещи, что им стало недоставать места и материала. Они вышли в открытый космос, освоили новые планеты и звезды, и это занятие так поглотило их, что они забыли о распрях и мелких заботах, они даже почти забыли о лабиринтах. У них появилась цель - захватить всю вселенную. Прошли тысячелетия, лучшие сыны страны отдали жизнь за это. Уже освоены многие звездные системы, галактики, и границы грандиозной расширяющейся страны ушли далеко, далеко. А что в тылу? Люди размножились, и места опять стало недоставать, да и цели не стало. Они начали скучать, чахнуть, слабеть. Но кто-то вспомнил историю посещения Любви и Гнозиса, вспомнили о той другой стране, где они

жили, о духах. Как же много времени, страданий и жертв понадобилось для того, чтобы о них вспомнить? И тогда принялись искать и нашли эту замечательную Чету и увидели, что это Истина и пошли за Истиной, и стало им хорошо, радостно и разумно. Хорошо, потому что радостно и разумно. И Истина расселилась по вселенной.

Человек не был бы человеком, если бы в нем не присутствовала искорка любви и гнозиса. Но он ведет себя так, что ей недостает то хвоста любви, то кислорода гнозиса, то обоих одновременно, и костер жизни не разгорается. Он тлеет, скованный жестким одеянием животного и робота, в дыму соблазнов и мамоны. Но только Любовь и Гнозис изначально сушие, а все остальное не стоит упоминания.

#### **12.4 СКАЗКА ПРО ГРЕХ И ЗЛО**

Хотел начать словами "жили-были два брата - Грех и Зло", но сразу понял, что это неверно. Живет и пребывает в мире лишь то, что создано Абсолютом, остальное лишь прозябает, и братья в том числе, ибо не созданы они Им, и в этом вся завязка драмы мира.

Некоторые говорят, что их вообще нет, что они просто придуманы людьми, и, когда одним людям не нравятся действия других, они называют эти действия греховными, даже злыми. Да и не важно, что как называть. Если, например, для кого-то капуста вкуснее морковки, это не означает, что всем так вкуснее. Другие, наоборот, говорят, что грех и зло таковы, что не вкусно всем. Я придерживаюсь второго варианта, а иначе сказки не было бы. Так получается, что не вкусно и Самому Абсолюту. Парадокс в том, что, с одной стороны, их Абсолют не желает видеть, с другой, они только потому и существуют, что Абсолют их не желает видеть. Что же это за Абсолют, если есть нечто, Им не созданное и живущее вопреки Его желанию? Возможно ли такое? Возможно при одном условии: Он любит то, ради чего вынужден терпеть, Он любит человека, хотя человек творит грех и зло. Он любит свободного человека. Он ему доверяет и знает, что тот способен справиться с грехом и злом. Он любит ответственного человека.

Но давайте поговорим о самих этих братьях. Почему их двое? Почему их не больше и не меньше? Потому что Абсолют ничего, кроме разумного, "человеческого" не создавал, и человек, живя среди людей, имеет дело только с двумя абсолютными ценностями - с самим собой и с другим человеком. Если человек делает добро для других, он делает добро для Абсолюта и для себя. Если он что-то сознательно делает, и это не есть добро для других, такое деяние есть грех. Ибо добро - это норма жизни, отклонение от которой - грех. Умышленное же действие против других людей - есть зло. Например, если я пошел в лес и сломал куст, то совершил грех, ибо нет в этом добра. Если же сломал смородину на даче соседа, чтобы навредить ему, то в этом зло.

Разговор о грехе и зле был бы бессмысленным, если бы мы не были уверены в том, что критерий добра и недобра во всей вселенной один и тот же. Но ведь это так просто: все, что мы делаем, **желая** радость другому, есть добро. Обращаю внимание на слово "желая". Если бы я сказал: "все, что мы делаем в радость другому, есть добро", это было бы не верно. Ибо наши мотивы - главное, и мотивы универсальны: желать ближнему хорошее, желать плохое, или ничего не желать. Поэтому грех и зло оживают не во вне, а внутри человека, в его желаниях. Грех - это безразличие, самонадеянность, самоизоляция, бессмысленность, пустота существования. Зло - мотивированное предательство.

Сказанное, однако, является преамбулой к истории о том, что же сотворили эти братья в мире. Ведь просто так, бесследно ничего не происходит. Прошлое никого бы не трогало (ну был грех, было зло, и прошло), если бы не грандиозное явление, которое за ним последовало. А последовало явление всего материального мира. Ибо Абсолют косную материю не создавал, ее создал разум, порождая этих братьев. Те же, обретя долгую жизнь, начали кропотливый труд по созданию вместилища греха и зла.

Какие же отношения сложились затем между людьми и материальным миром? Самые тесные. Человек не только воплотился в материи (т.е. надел материальную плоть), но и всю свою дальнейшую судьбу связал с материей. Он "влип в нее по уши", и, вместо того, чтобы только жить в Абсолюте, Любви и Гнозисе, он вынужден еще и выгребать золу из печи своего отпадения и спасать ее, спасаясь сам. Человек - существо трагичное, а наши герои-братья - неудачные его дети. Спасти теперь можно, лишь погрузившись глубоко в ткань косного мира, прочувствовав в мучении плоти боль отпадения. Грех и Зло еще не раз дадут о себе знать и прочувствовать боль первого зарождения.

А что Абсолют? Как Он относится к материи, к добру и злу? Ответ известен: Он страдает за своих детей, за их отступничество, но само их греховное и злое творение (их "товар") не замечает. Его не интересует ни материя, ни братья. Его даже не интересует труд человека в материи. Он видит поступки и судит только взаимоотношения! Об этом уже говорилось в "Сказке про Абсолют".

Многие разумные существа прошли сквозь земное горнило. Их плоть на время стала овеществленной, и они испытали всю привлекательность и тяжесть ее. Они прочувствовали тяжесть самого земного быта, пронизанного несправедливостью, унижениями, злопыхательством, обидою. И в этой одежде ежеминутно нужно было осуществлять выбор, принимать решение. Насколько нелегко им приходилось преодолевать силы мира сего, настолько рад был каждый своему нравственному выбору, и рад был за них Абсолют.

## 12.5 РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ

Человек - это звучит **жалко**.

**Дитя малое** глядит на мир ясными глазками, полными любви, открытости, доверия. Оно еще не знает, что мир отвернется от него и покажет свой звериный оскал. Его главный испуг впереди. Его еще ждут страхи и унижения. Его еще ждет ужас осознания своей смертности. А сколько сирот, беспризорных, нищих, сколько изувеченных, обреченных на тяжкие страдания, о которых они еще не знают? Почему страдают дети? Больше всего мне жаль малышей.

Вот **дитя взрослое**, уже познавшее язвы мира, но стремящееся победить их, свить гнездо, очистить двор от скверны. Еще свежи мечты, юношеские привязанности, романтика. Еще крепка дружба, и мир предстает, как мир общения людей. Еще есть время творить добро. Но мир этот вязок, он не желает быть таким, как мы хотим, он оказывается жестче и коварнее. Однако и идеалы наши соседствуют со страстями. Мы хотим все попробовать, боясь упустить шанс, мы втягиваемся в стремительный поток соблазнов и забот падшего мира, и быстро растрачиваем себя впустую. Жаль мужчин и женщин.

**Дитя зрелое** почувствовало насыщение, но еще ничего не поняло. Мы не теряем самообладания, все еще надеемся и все еще виним мир. Мы хотим, чтобы бедность была "роскошной", а богатство сверкающим. Но нет, мы не так глупы, мы понимаем, что "если не теперь, то никогда", и что-то судорожно предпринимаем, суетимся, но уже появились болезни и первые признаки старости. Настала золотая осень, значит, жизнь прошла. Жаль.

Вот и **дитя старое**, так ничего не понявшее. Болезни, усталость, незаконченные дела. И те же страсти. Измучили страдания, следует "закругляться", но не можем - все за что-то цепляемся. Ценности становятся острее, молодость кажется прекраснее. В старости человек становится тем, кто он есть на самом деле. Хочется бесконечно долго смотреть на мир, на молодых, на близких. Но уже понимаешь, что нельзя быть обузой. Пора, пора. Ушедшие зовут. Все больше времени отнимает боль и тщетное стремление задержать распад плоти. Ты уже давно не житель этого мира. Жаль старого человека. Доживешь до старости и увидишь, в какую мерзость человек одет. Он всегда в ней, но в молодости она еще не разваливается, не скрипит, не пахнет, еще хорошо смазана, и наслаждается от движения, поедания, совокупления. В старости наше лицо без утайки показывает то, что мы представляем собой. Нет ничего трагичнее страждущей старости.

Человечество - большое варево интриг, где дух пытается себя проявить, где знание и любовь мечутся, затравленные страстями и болью. Такое впечатление, будто кто-то нас обманул. Так оно и есть. Мы пришли сюда на короткий миг, чтобы честно прожить и отдать свои долги,

мы настроены серьезно. А нас отвели в сторону, заговорили, заболтали, нагрузили соблазнами, обещаниями. И вот мы измельчали, потеряли цель и смысл, забыли, зачем пришли. Посмотрите, как много людей прожило на Земле. Разве они были хуже? Смотрите, как инертно, тяжеловесно, неповоротливо человеческое Заблуждение. Какие восторженные гимны мы поем во славу пошлости, как хотим жить на полную мощь нашей разнузданной плоти. Что-то в человеке испорчено.

Попробую размышления свои облечь в одежду сказки, хотя тема наша далеко не сказочная. Сказка о человеке печальна, ибо она о бесполой заблудившейся любви.

В одной далекой стране люди решили построить что-то вроде коммунизма. Там был умный слепой, который предложил принцип: "Твори радость ближним, дай им то, что бы ты хотел иметь сам". Принцип приняли и начали жить по-новому: обходительно, щедро, гостеприимно, одной заботой - заботой о других. Настал век доброты, и было замечательно, люди не мыслили себе иного существования, они знали только ласку, любовь, уважение. Но время шло, забылись старые порядки, иные отношения. Сложился быт, а быт, как известно, помеха счастью. Среди праведных занятий своих люди подметили одну особенность: каждый относился к другим по-своему неодинаково. Одним он творил добро с большой охотой, другим - скорее по справедливости, вежливости. Появилась серьезная любовь, и любовь эта была неоднородная, выборочная.

Любовь такого рода обладает важным качеством, именуемым "сердцу не прикажешь". Она свободна, и никому не подвластна. Сознание здесь имеет ограниченные права - глядеть, уважать, не мешать. Но богатство души человека едва вмещается в душу другого. А уж души многих может вместить один Бог. Сильный человек признает сильную любовь, а слабому достаточно жалости. В этой стране жили, в основном, сильные люди, и страдания от неразделенной любви были глубокие. Но некоторые слабые не могли эти страдания наблюдать, не смели дать усомниться в своей любви. Они рассуждали так: "Радость другого человека - это и есть моя радость. Пусть он любит меня для себя, я поддержу его в этом". Так появился лик актера: исполняя роль любимого, актер сам не знал, любил ли. Эта игра чувств содержала царапину порчи. В ней присутствовала хитрость невинной выгоды, которая со временем стала намеренной выгодой - хорошо, когда любят тебя.

Граждане страны обнаружили зачатки болезни. Они решили рану вскрыть, честно и добросовестно определившись со своими чувствами. Они узаконили отношения неравной любви, издав распоряжение, согласно которому люди должны предупреждать об отсутствии влюбленности. Это исключало, по их мнению, возможность фальши. Так, впервые рядом с совестью встал закон, взявший на себя функцию регулятора, и человек теперь мог, прикрываясь им, делать то, что раньше вызвало

непонимание или обиду. Но законы не бывают совершенными. Что, если признание в невлюбленности ошибочно? Можно ли отказываться от доброго деяния другого после такого признания, и как последнему вести себя после отказа? И тому подобное. Законы потребовали уточнения, расширения. Система законов стала заполнять пространство взаимоотношений, оставляя все меньше места для совести и долга. Все больше возрастал долг перед законом.

Незаметно изменились ценности. А вскоре они увидели, что потеряли общность этически спаянного организма, что готовы защищать только себя и свой дом и враждовать из-за этого. Их единство уже обустроивалось не радостью других, а производственным процессом. Их сплотил золотой телец. Люди еще не раз пытались вернуться к идеалам добра, но с каждым разом это давалось труднее, и каждый раз это заканчивалось неудачей. Проблема в том, что лозунг "будь добрым и справедливым к другим", как всякий лозунг, годится для рекламных щитов. Вообще, все, что требует понимания, соблюдения правил, дисциплины, не может обеспечить устойчивое спокойное сожительство разума. Необходимо еще внутреннее согласие, чувство, питаемое свободной любовью. Но ведь любовь была в основе исходного принципа "радость ближнему". Что-то не получилось, что-то стало помехой. Что? Сам принцип! Ведь любовь к ближнему выборочна по сути, а жизнь постоянно сталкивает людей мало знакомых или вообще не знакомых. Следовательно, либо он (принцип) невозможен в обществе сложных и многочисленных связей, либо требует ограничение круга общения.

Между тем, люди заметили, что в их консолидации важную роль играют всевозможные кумиры - вожди, цари, герои. Их любили, превозносили, им поклонялись, ставили в пример, обожествляли. Все это было неудачным воплощением одной простой истины: "люди должны строить свои отношения не только на любви друг к другу, но и на любви к **Единому**". Первая любовь (влюбленность), по существу, выборочная, и лишь вторая - их сближающая, объединяющая, делающая их братьями. Но такое Единое Существо уже давно пребывает в мире, и радость необходимо доставлять Ему, Творцу. Вот она-то, эта радость и есть радость всех, объединяющая всех. Ибо порадовать Бога можно, любя друг друга, и в любви к ближнему живет любовь к Богу, а в любви к Богу - любовь к человеку. Счастье **замкнутого** мира имеет активный противовес - несчастья мира. Лишь разорвав свою замкнутость, мы можем увидеть великую асимметрию мироздания и окунуться в его доминанту - Любовь.

В глубине души человек всегда лелеял мечту об идеальном, пусть невозможном, но исключительно чистом простом бытии. Он не случайно во все времена осторожно относился к людям странным, чудаковатым, юродствующим. Он с почтением глядел на монастыри, за стенами которых шла тайная жизнь-подвиг, лишенная радостей мира. Ее не по-

нимали, но ее присутствие в обществе было так же необходимо, как присутствие соли в пище. "Соль земли" - так ее называли знающие. Эту соль они берегли, защищали, благо не требовала она почти ничего. Ее обитатели были нищи по сравнению с остальными. Вероятно, их отгораживал забор, но они были защищены своей нищетой, жертвенностью, добротой.

Вот вам еще один парадокс: Человечество вынуждено потратить массу сил, чтобы рано или поздно уткнуться в стенку, за которой пустота. Оно должно испить до конца сей кубок, а иначе червь любопытства и соблазна не отстанет. И лишь после этого оно разглядит другую стенку - слабый забор царства, и пожелает новой чаши чистого источника, пребывающего по соседству.

Кто в детстве живет с родителями, ощущает целостность своей жизни. Ему есть, кому поплакаться, с кого взять пример, есть любимые мать и отец, дед и бабка. Сироты же лишены этого, они предоставлены себе и вынуждены начинать все с нуля, не подозревая того, что интересы и дела их пустяшные, примитивные. Им не ведомы многие смыслы, у них обрублена связь с миром. У них нет какого-то важного аристократизма. Люди, живущие без Бога, - это сироты. Они пытаются сорганизоваться, придумывая радости и заботы друг другу, у них нет опыта и представления о житии с Родителем. У них нет учителей, и они их не ждут. Сиротское счастье их с примесью какой-то горечи и ожидания ненадежно, неполно, неуверенно. Его и нет.

Сказка наша подошла к своему грустному концу. Но грусть - не безысходность. Безысходность - это логический финал всех сказок без Бога, и мы грустим потому, что люди поистине обманываются сказками слепых. Мне возразят: "Бога никто не видел; уж это ли ни сказка слепца?" Однако я говорил о слепоте духовной. Истина духовная, как всякая другая, проверяется практикой. Практика же такова, что жизнь с Богом в сердце приобщает нас к высочайшей любви, наполняет глубоким содержанием, делает открытыми, счастливыми, добрыми, дает ощущение цели и ценности человеческого существования.

## **12.6 СКАЗКА О ТАЙНЕ**

Никто не видел электрона, но физик знает, что это такое. Есть квантовая электродинамика, есть формулы, есть исчерпывающее описание свойств электрона. Однако никакие описания картины "Мона Лиза" не способны заменить ее саму. Тот, кто не слышал Луи Армстронга, никогда не узнает, что значит блюз в его исполнении. Здесь сущность демонстрирует себя непосредственно, и только в соприкосновении с собой приоткрывает свою тайну. Наконец, самой глубокой тайной, тайной всех тайн, является личность. Мы далеко не всегда отдаем себе отчет в том, что ежесекундно в общении прикасаемся к тайне, и что только общение способно дать нам почувствовать ее. Тайна личности не абстра-

гируема, она всегда конкретна, познание ее игнорирует опыт. Знания мы накапливаем и храним, как запас, а с тайной мы живем.

Личность хранит в себе сокровенное для самой себя и тайное для всех. Сокровенное - есть тайна любви и печали. Любви разделенной и неразделенной. Печали предательства и раскаяния. Сокровенное - есть история падений и становлений, путь восхождения. Тайное для всех (и самой личности) - есть божий замысел в личности, вечный соблазн неисчерпаемого познания (и самопознания). Познание это особое - не через слова и понятия, а через соприкосновение, взаимное погружение, растворение. И не просто растворение, а умное, нравственное сопереживание.

Что здесь делать науке? Удивительно, мы столь много говорим о науке, сколь ничтожен ее предмет в сравнении с главной тайной, постигаемой без нее, помимо нее. Но это парадокс нашего времени.

Расскажу историю, сюжет которой мне встречался в художественном произведении. Однажды знаменитый физик профессор Икс, путешествуя по океану, попал в кораблекрушение. По счастливой случайности он оказался в небольшой лодке, которая вынесла его на берег. Там его приютили туземцы. Знания физикигодились ему для изобретения некоторых полезных приспособлений из местного материала. Туземцы его полюбили за доброту и открытость характера.

Икс был еще молод и влюбился в симпатичную девушку. Девушке он тоже понравился, и они совершили обряд бракосочетания по обычаям племени. У них появились дети. Икс был убежденным христианином, но все попытки обратить туземцев в свою веру закончились неудачей. Вскоре он увидел, что у них есть довольно развитая и по-своему безукоризненная система представлений, которая, впрочем, не мешала общению. Люди были беззлобные, простодушные, не глупые. Время шло, и жизнь его потекла просто, безоблачно, счастливо. Он обрел знакомых, друзей. Про науку и прошлый мир свой вспоминал все реже.

Но однажды к берегу причалил корабль, и на нем оказались старые знакомые с материка. Они с удивлением узнали знаменитого Икса и рассказали ему массу интересных новостей. Что-то шевельнулось в его груди, он ощутил себя вновь гражданином цивилизации и воспылал неистовым желанием вернуться в ту жизнь, в ее дела и заботы. Как одержимый, оглушенный громом, не видящий ничего вокруг, он бросился на борт уходящего корабля, лишь в последнее мгновение, заметив на берегу одинокую фигурку любимой жены. Но сомнения еще не тронули его. Корабль набрал скорость. Он уехал навсегда.

В своей стране он обрел новые долги и обязанности, но, по-настоящему, не прижился. В последних достижениях физики разобрался быстро, но физика его уже так не занимала. Что-то надломилось в его душе, изменило ценности. Он затосковал. Он никогда раньше не испытывал такую тоску по прошлому. Перед ним стали постоянно возникать

лица добрых, умных, зовущих людей покинутой страны; он к ним тянулся, но дотянуться не мог. Там остались его родные - дети, жена, друзья, там осталось его сердце. Их тайна была с ним, и уже ничто не могло вытеснить ее.

Часто можно было встретить Икса в кабачке за бутылкой хмельного, сгорбленного и уставшего. Только в потерях мы осознаем истинные ценности.

### **12.7 СКАЗКА О ПРУЖИНКЕ**

Один юноша решил послужить королю и пришел во дворец поступать на службу. Человек он был разбитной, любил пожить в свое удовольствие, ценил деньги, богатство, власть. Не прочь был поучаствовать в сомнительных предприятиях, поиграть, покутить, пофлиртовать. В общем, что называется, современный молодой человек.

Его приветливо встретили во дворце, предложили присмотреться и выбрать занятие по душе. Он стал знакомиться с людьми, попробовал наладить дружеские отношения. Но никак не мог найти общий интерес. Деньги их не интересовали, в азартные игры не играли, спиртное не пили, с женщинами держались ласково и строго по этикету. А разговоры у них какие-то все возвышенные, о Боге, о любви, о красоте, поэзии, музыке. Вежливость и учтивость были изысканными до противоположного. Они чему-то радовались, о чем-то горевали, вздыхали, и как оказалось, все это из-за каких-то сентиментальных пустяков - не то сказали, не так посмотрели, не совсем поняли. В общем, любит - не любит. А все, что он знал и умел, никого не интересовало.

Скучно все это ему показалось, махнул он рукой и сбежал из дворца. Но что делать? Остались какие-то сомнения и неудовлетворенность. Может быть, он просто неуч? Надо учиться? Пошел поступать в университет. Там оказалось две двери. Одна небольшая, неброская, другая - широкая, красиво разукрашенная. Юноша остановился в раздумье, в какую дверь войти? Через первую дверь проходили люди с виду скромные, бедные. Через вторую - побогаче. Юноша подумал, что за второй дверью скрываются более важные, нужные науки, и он открыл ее.

Далее я воспользуюсь сюжетом сказки В.Ф.Одоевского "Городок в табакерке". Юноша попал в городок-университет и окунулся в длительный учебный процесс. Первым был курс изучения "феномена Колокольчика", где преподавали геометрию изящных форм, теорию скульптуры, музыкальной композиции, светомузыки и др. Он научился проектировать и создавать прекрасное колокольное звучание. Но остался вопрос - кто или что заставляет колокольчики звенеть?

С этим вопросом он приступил ко второму этапу учебы под общим названием "феномен Молоточка", где в полной мере преподносилась динамика и статика удара. "Физика, физика, и еще раз физика" - так говорил профессор физики, не без основания гордившийся своим предметом. И уж, конечно, не обошлось без теории войн, истоков изящества

боевого удара. Некоторые педагоги утверждали, что красота звука кроется не в колокольчике, а в молоточке, в его особом механизме удара. Но оставался вопрос - кто или что, собственно, принуждает молоточки ударять?

С этим уже мучительным вопросом наш молодой человек приступил к третьему этапу учебы под общим названием "феномен Валика". Профессор, главный знаток валиков во вступительной лекции сказал так: "А теперь, друзья мои, постарайтесь поскорее забыть все, что вы изучали раньше, ибо главное в мире не действие, а управление действием". И тут началось: кибернетика, линейное и всякое иное программирование, социология, политэкономия, юриспруденция и даже теория блефа. "Мы управляем миром - с гордостью говорил "валик" (так звали профессора), - и от нас зависят его звуки". И все же по окончании этого трудного этапа остался вопрос: "Ведь кто-то крутит валик, кто-то управляет управлением. Кто?"

И вот начался последний этап "феномен Пружинки". Не все доучивались до него, многие покидали университет. "Пружина жизни - наши желания" - такой лозунг висел у входа курса. Биология, психология и медицина были базовыми науками. Наш герой познал все врачебные профессии, став вдобавок экстрасенсом и филиппинским хилером. Годы учебы и практики пронесли, как один день. Его с почетом и с дипломом "доктор всех наук" выпроводили за дверь университета, нагрузив богатством знаний. Пора бы передохнуть и начать нормальную жизнь. Но, как и раньше, мешала назойливая мысль: "А кто же заводит пружинку?" Огорчение было значительно острее и безнадежнее, чем раньше: Столько лет учебы, а суть вопроса все та же. Можно ли в таком состоянии являться на королевскую службу? Вспомнилось, что в университете есть вторая дверь, и он открыл ее.

Здесь он увидел каких-то совсем других людей и узнал совершенно иные премудрости. На первом курсе ему долго объясняли, почему человек должен определить свое место в пространстве и времени среди людей. На втором курсе речь шла о том, что зло требует наказание. На третьем пояснили, что это на самом деле не совсем так. "Не убий" - вот первая заповедь поведения. На четвертом курсе, увидев, что ученик проникся предшествующим знанием, объяснили, что всякий человек требует признания и уважения чести и достоинства. "Не делай другому такого, что ты не хотел бы, чтоб делали тебе". После усвоения сказанного на пятом курсе он пришел к пониманию и переживанию любви к ближнему. "Делай другому то, что ты хотел бы, чтоб делали тебе".

Наш герой заметил, что в мире, где он жил, было много колокольчиков. Они были разнообразнее, красивее и звучали приятнее, музыкальнее. Но он не заметил стучащих молоточков. Как же они звучат, кто или что их приводит в движение? Этот вопрос он задал учителю. "Пожди - сказал тот - скоро ты сам все поймешь". Одновременно, учитель

сообщил приятную новость - он принят на службу к королю, но должен совмещать ее с учебой.

На шестом курсе наш герой осознал, что он раб Божий - "Проси у Бога жизнь". На седьмом курсе понял, что он супруг Божий - "Проси у Бога здоровья для родных". На восьмом курсе понял, что он сын Божий - "Проси у Бога духовного здоровья, а остальное не важно". На девятом курсе понял, что он друг Божий - "Проси у Бога суда".

Однажды, он заметил, что многие колокольчики играют те мелодии, которые он хочет. Присмотревшись, он обнаружил прямую связь своего поведения с их музыкой. Притом, когда он на кого-то серчал, забывая о Боге, их звучание становилось более жестким, громким. Когда он любил, - играли мягче, замирали. Он понял, что колокольчики - это цветы, произрастающие на черноземе его души, что весь материальный мир исходит из разумных существ, что дух своим поведением определяет движение материи. В мире изначально есть разум, и только разум. Нет молоточков, нет валика, нет пружинки, следовательно, много лет учебы он потратил впустую.

А ведь там все это было - и молоточки и валик и пружинка. "Кто же тех-то заводит?" - спросил он учителя. Учитель вначале не понял, о чем его спрашивают, а потом предложил: "Пойди, погляди еще раз". И он вернулся в свой старый университет и увидел колокольчики, прижатые своими корнями к душам людей, - все, как и должно быть. А молоточков, валика, пружинки не было. "Вот так чудо" подумалось ему, и он спросил у студентов: "Вы видите молоточки?" - "Конечно" ответили они, глядя на него, как на сумасшедшего, и стали подробно описывать их устройство.

Ничего он им не ответил, да и что он мог сказать? Они, как в сказке о голом короле, видели то, чего не было, но без чего мир представлялся невозможным. Это была их "теория всего и вся", отвечавшая на любые вопросы, помогавшая понять друг друга, приносившая свои плоды. Она давала то, что хотели, и они хотели именно то, что она давала.

Как-то раз король призвал его к себе и попросил занять освободившуюся должность преподавателя науки "о пружинке" в старом университете. Он пришел во дворец и сразу понял все то, что так не понятно было в первый приход. Теперь он оказался готовым к дворцовой жизни, которая пришлась ему по душе. Он почувствовал силы и знания послужить королю.

- Но ведь пружинки нет - сказал он.
- Есть университет и люди, которые изучают пружинки.
- Как же я буду их учить "теории пружинки", если пружинки нет?
- Людям кажется, что знание пружинки необходимо, они еще не понимают, что в их разговорах и общении важны не дела и не пружинки, а сами они.

- А нельзя ли им объяснить все это?
- Если всерьез не примешь их мир, они не обратят на тебя внимание. А ведь они такие же, как ты. Считай, что таков их язык. Они пребывают в пути, и пройдут этот путь до конца; там и состоится встреча с новым знанием.

Он стал учителем. Втайне и сам хотел вернуться в старый университет, чтобы помочь людям увидеть реальный мир. Он вошел в их заботы, радости и тревоги, делил с ними быт и досуг, участвовал во многих мероприятиях. Он был свидетелем и спутником их жизни. Они с ним советовались, делились переживаниями и мыслями. Шло время. Люди не отказались от идеи "пружинки". Но что-то изменилось в процессе познания. Они научились мыслить и задавать вопросы. А вопросов становилось больше, чем ответов. Учитель не отнял у них веру в пружинку (он к этому и не стремился), но он открыл их души и поселил в них любовь и жажду истины. А что еще надо? Многие по окончании, пошли учиться во второй университет.

Прошли годы. Король назначил ему другую службу, и так было много раз, а потом прошло еще много лет, и Он призвал его во Дворец. У сказки есть основное продолжение, но у человека нет слов и подходящих ассоциаций, чтобы описать его. Мы, люди Земли, не представляем себе жизнь, лишённую интриги. Мы не верим, что любовь и гнозис могут быть постоянным, непрерывным, творческим фактором бытия, заполняющим все естество, думы, время.

Прошло еще много лет. Что стало с университетом Пружинки? Он сильно изменился. Многие курсы прекратили свое существование, и след их стерся в памяти людей. Исчезли курсы "Колокольчика", "Валика", да и самой "Пружинки". Не прижились они, не выдержали проверку временем. Остался лишь курс "Молоточка", переименованный в "Боевое искусство". Жизнь потребовала совершенства борьбы. Но вскоре и сама эта жизнь исчезла в бурях взаимных междоусобиц. Она оказалась тупиковой веткой эволюции разума, который ушел дальше по лестнице восхождения к вершинам божественных смыслов. И никогда больше разум к пройденному и пережитому не вернется.

### **12.8 ПИСЬМО ДРУГУ**

Как-то раз, бродя по лесам и лугам, человек вышел на тропу, по которой шел когда-то с отрядом. Он увидел свою вешку, присел около нее и написал письмо Другу:

*"Не покидай меня! Дай силы устоять в этом мире и исполнить без страха все, к чему ты меня призвал. Дай больше чуткости, чтобы лучше слышать тебя. Да сохрани вовек радость мою видеть тебя и понимать тебя. Прости мне глупости, кои я оправдываю невозможно-*

*стью всерьез принимать сей мир. Дай мужество молчания и скромность. Дай бедность и убереги от соблазнов.*

*Дай товарищей, понимающих, дабы мог с ними поделиться мыслями и переживаниями. Но здесь твой промысел, и я исполню волю твою. Я помню некоторые грехи свои, а о тех, что забыл, прошу, напомни. Нет во мне уверенности, что еще не согрешу, и стыду моему нет предела. Чему могу научить других? Только и могу - писать свою книгу. Это меня завораживает и пугает. Ибо боюсь не вынести ответственности. Ты знаешь мои желания - родные были бы здоровыми. Да исполнится воля твоя".*

Прошло много времени - год или два, человек давно ушел с тропы, но однажды вспомнил про письмо. Он понял, что нужно туда вернуться. Так и сделал: поднявшись к вешке, он обнаружил конверт с ответом:

*"Друг мой! Я не покину тебя, но ты сам не отлучайся. Не проси ни о чем таком, что от материи твоей. А сила твоя только в духе твоём. Нет у меня промысла насчет товарищей, но мысли и переживания твои станут известными многим. Ибо я в вас, рядом я. А тебе не дано говорить, но дано писать. И воля моя исполнена".*

Поразмыслил человек над ответом и написал короткое письмо:

*"Вот хил я и болею много, и родные мои такие же. И грешен. Уж не прошу тебя, а делюсь. Невозможно такому, как я, ни Божье дело исполнить, ни пожить в усладу".*

Подождал он, и увидел конверт с ответом:

*"Потерпи еще. Нет у тебя другого пути. Никто на Земле не избегит мучений. Земной человек в земной заботе увяз, тебе мир сей не должен быть соблазном. А в слабости только и возможно мое дело. Но ты торопишься и сбиваешься с тропы".*

И подумалось ему: "Где я? Там ли я или здесь? Сам ли себя уговариваю, или все так и есть?". Но кто-то ему сказал: "Ты уже знаешь".

"Знаю, но... сомневаюсь" - подумалось ему. В тот же миг он заметил, что потерял из виду свою вешку.

[ПОСЛЕСЛОВИЕ](#)  
[СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ](#)  
[ЛИТЕРАТУРА](#)  
[ССЫЛКИ](#)

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Существуют три уровня вербализации понятий, которые условно можно назвать (1) научный, (2) философский, (3) догматический. Первый дает возможность алгоритмизации знаний, он доводит их до "понимания" роботом. Второй рассчитан на развитое человеческое сознание. Но философский бог и религиозный Бог - далеко не одно и то же. Третий уровень возвращает нас от абстрактного к конкретному, он ориентирован на религиозное сознание, где вера, в принципе, важнее и идет раньше догмата. Однако догмат становится запрещенной областью творчества, что неизбежно приводит к эффекту накопления следствий "исторической ошибки". Это не имеет особого значения для веры, которая уже питается корнями глубокой традиции. Но догматический консерватизм может сыграть и уже играет роковую роль в период ломки общественного сознания.

Наука открывает новые пласты знания и дает возможность осуществить вербализацию комментария духовного учения в своих **новых разделах**, тем самым открывая новые (или реставрируя отвергнутые) идеи вербализации. Например, феномен генезиса материи уже находит понятные образы в представлении современного человека. А ведь данный феномен играет важную роль в мировоззрении. Это позитивное влияние науки дает основание полагать научный прогресс включенным в состав общечеловеческого. Но главным фактором последнего является рост духовности людей. Что касается технического прогресса, то опыт уже показывает, что он несет с собой высокий риск большой беды.

История человечества - это история отношений с Богом. Главное всегда не очевидно. Лишь через столетия оседает пыль от шума и блеска будничного дня, тает горечь и гордыня, проступает контур подводного хребта. Куда он ведет? Человечеству не давалось счастье, и не следует его искать в очертаниях хребта. Счастье лично, а общий финал апокалипсический. Но не смертельный! За ним новая страница истории жизни, к которой стремительно несется мир.

С окончанием труда приходит печаль расставания, сомнения в завершенности и надежда на продолжение. Кончатся сроки, но не заканчивается работа. У каждого композитора свой мотив, и вся его музыка есть вариация одной мелодии. Сегодня мы еще серьезно заняты этим делом, завтра, возможно, забудем о нем, закрученные новыми заботами. Творчество - это игра на струнах души, попытка самовыражения, поиск форм словесных отпечатков быстроменяющихся впечатлений и переживаний. Но оно остается в прошлом. Все уходит в даль времен. Жизнь содержит невыразимую печаль. Уходят переживания света истины, уходит новизна познаваемого. Уходят люди, уходим мы - неповторимые, яркие, живые. И если тебе дано было прикоснуться к истине, значит, ты обрел признание, а Божье Признание - цель жизни.

**Москва, 2014 год.**

## СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

**Аттестация** (8.3.2. "[Обретение пометки](#)" в разделе "Пометка"): присвоение текстового описания помеченному лицу; аттестацию осуществляет супервизор в конце времени слоя.

**Агент** (9.4.10. "[Обменные связи](#)" в разделе "Личность"): лицо, созданное супервизором личности, пребывающее (вследствие миграции) в составе другой личности.

**Актуализация первичная** (4.1.8. "[Комментирование смыслов](#)" в разделе "Смысл"): первое привлечение данного смысла. Актуализация происходит в учении под влиянием наставника.

**Актуализация принудительная** (11.2.1. "[Смысл и ресурс](#)" в разделе "Телепатия"): привлечение смысла монадами одного уровня под влиянием монад другого уровня.

**Базовая община (особи)**: ((8.3.5. "[Община](#)" в разделе "Пометка"): община субъектов монад подчиненного уровня, образующая организм особи;

**Бессубъектная личность** (9.4.1 "[Классификация личностей и субъектов](#)"): личность, в которой есть отказники, но нет среди них избранного.

**Бикомпактность** (9.2.4. "[Бикомпактность](#)" в разделе "Живая клетка"): двойная компактность; большое множество лиц организма пребывает в компактном состоянии, и соответствующие клетки собраны в одной области пространства. Бикомпактность означает, что множество лиц организма компактно в пространстве [среднего мира](#) (10.2).

**Вакуум физический** (8.6.10. "[Существование частицы](#)" в разделе "Место"): множество микролей, не представленных частицами (см. также [8.8.6](#)).

**Ведущая идея микроля** (8.2.8. "[Структура лица](#)" в разделе "Ресурс", [8.3.3](#)): аналог идеи действия в поступке лица; идея, присвоенная микролю лицом при пометке микроля.

**Вместилище** (8.6.4. "[Вместилище](#)" в разделе "Место"): наблюдаемое пространство мира.

**Внимание духовное** (7.5.4. "[Духовное внимание](#)" в разделе "Духовность"): внимание к объекту, как продукту любви, к самой любви.

**Внимание рациональное** (7.5.4. "[Духовное внимание](#)" в разделе "Духовность"): внимание к идеям.

**Воля** (3.1.9. "[Воля и поступок](#)" в главе "Сложность"): энергия идеи.

**Время органическое** (8.6.3. "[Что такое время](#)" в разделе "Место"): время индивида мезоуровня - обобщенный атрибут следования в движении смыслов общины лиц организма индивида.

**Время физическое** (8.6.3. "[Что такое время](#)" в разделе "Место"): время мезоуровня, определяемое по часам (механическим, электронным

и т.д.), оно задается усредненным движением смыслов myriad коллективов субмикролей.

**Геном мировой** (4.1.4. "[Смысловой геном](#)" в главе "Смысл"): последовательность, связывающая все смыслы поведения мира - путь Абсолюта.

**Геном личный** (4.1.4. "[Личный геном](#)" в главе "Смысл"): некоторая начальная часть мирового генома.

**Геном смысловой**: геном мировой или геном личный.

**Гнозис** (4.1.4. "[Смысловой геном](#)" в главе "Смысл"): **правильная** смысловая последовательность, **гнозис - это нравственный закон**.

**Грех** (3.1.2. "[Поступок](#)" в разделе "Сложность"): простая неуместность, проявленная самость без злого умысла - все, что творит индивид, используя ближних, действуя вопреки нравственному закону.

**Зло** (3.1.2. "[Поступок](#)" в разделе "Сложность"): действие, осознанно направленное против другой личности, намеренное предательство любви, нравственного закона, искушение, унижение достоинства.

**Идея**: характеристика сложности; элемент разумения (см. также 3.1.4. "[Пространство идей](#)" главы "Сложность").

**Избрание** (8.3.5. "[Община](#)" в разделе "Пометка"): выбор отказника и общины, попадающих под непосредственную опеку супервизора и царства;

**Интегральная характеристика** (8.6.8. "[Интегральная характеристика](#)" в разделе "Место"): сумма значений доли энергии внимания среды к текстам-мотивам микроля в полной энергии внимания к микролю. Она характеризует накопленное внимание, полученное микролем в средах за все предшествующее время жизни.

**Искавление** (8.6.14. "[Искавление вместилища](#)" в разделе "Место"): эффект, обусловленный неравномерностью распределения внимания культурной среды между ее членами.

**Исток** (8.2.3. "[Идея и Ресурс](#)" в разделе "Ресурс"): Абсолют, этическая реальность мира, Любовь и Гнозис

**Клан** (8.8.3. "[Клан](#)" в разделе "Взаимодействие"): часть членов среды, мигрирующих одновременно.

**Клетка живая** (раздел 9.2. "[Живая клетка](#)"): компактное представление двух культурных сред микролей (семейства лиц) в нашем пространстве.

**Компактность** (8.6.11. "[Компактность](#)" в разделе "Место"): сосредоточенность членов общины в ограниченной области пространства. Члены общины суть элементы опорного уровня.

**Компактная особь**: особь, базовая община которой компактна.

**Косный процесс** (8.3.9 "Ведущая идея - косный процесс"): косный циклический процесс исполнения ведущей идеи.

**Культурная среда** (8.2.9. "[Культурная среда](#)" в разделе "Ресурс"): среда личностей (или лиц, или микролей), с погружением в которую личность становится объектом внимания членов среды; коллектив, объ-

единенный супервизором. Культурная среда данного уровня Ресурса ограничена рамками коллектива, структурно входящего в состав объекта Ресурса старшего уровня.

**Личность** (раздел 9.4. "[Личность](#)"): автономный Ресурс. Главные свойства личности: бессмертность, бесконечная сложность, абсолютная ценность, уникальность, неизменяемость.

**Лицо** (8.2.7. "[Уровни Ресурса](#)" в разделе "Ресурс"): компонент личности; личность содержит культурную среду лиц.

**Логика рациональная** (раздел 1.1. "[Две логики](#)"): логика вывода.

**Логика этическая** (раздел 1.1. "[Две логики](#)"): логика этического максимализма; логика выбора.

**Макроличности** (9.4.3. "[Старшие уровни](#)" в разделе "[Личность](#)"): монады, населяющие макроуровень.

**Макроуровень** (9.4.3. "[Старшие уровни](#)" в разделе "[Личность](#)"): уровень Ресурса, пребывающий непосредственно над мезоуровнем.

**Масса микроля** (8.5.6. "[Масса, импульс, энергия](#)" в разделе "Внимание") задается вниманием микроля к себе (к своим текстам-действиям).

**Материя** (8.2.4. "[Материя и вещество](#)" в разделе "Ресурс"): в поведении Ресурса выделяется сложность, навязанная неуместной деятельностью; она и есть материя.

**Материализация** (8.3.3. "[Материализация](#)" раздела "Пометка"): процесс возникновения материи.

**Мезоуровень** (8.2.7. "[Уровни Ресурса](#)" в разделе "Ресурс"): уровень личностей, в том числе - уровень человеческой жизни.

**Механизм управления общиной открытый** (11.1.2 "[Скрытый механизм](#)" в разделе "Морфогенез"): основанный на вариации состава общих текстов-мотивов членов общины.

**Механизм управления общиной скрытый** (11.1.2 "[Скрытый механизм](#)" в разделе "Морфогенез"): основанный на вариации внимания членов общины к их общим текстам-мотивам.

**Микроль** (8.2.7. "[Уровни Ресурса](#)" в разделе "[Ресурс](#)"): сокращение словосочетания "микроскопическое лицо", компонент лица; лицо содержит культурную среду микролей.

**Мир наш** (раздел 10.3. "[Наш мир](#)"): "Ресурсная точка" - микроль. Микроль представлен частицей, лицо - частью клетки, личность - организмом; "физическая точка" - частицей.

**Мир средний** (раздел 10.2. "[Средний мир](#)"): "Ресурсная точка" - лицо. Лицо представлено с-частицей, личность - организмом; "физическая точка" - с-частица.

**Мир тонкий** (раздел 10.4. "[Тонкий мир](#)"): "Ресурсная точка" - личность; "физическая точка" отсутствует.

**Мир идеальный** (раздел 10.5. "[Идеальный мир](#)"): совокупность царств. Физическое и текстовое тела обитателей царства отсутствуют. В

царстве живут только несимбиотические разумные индивиды (8.7.4. "[Симбиоз](#)" раздела "Расщепление среды").

**Монада** (8.2.1. "[Исходные положения](#)" в разделе "Ресурс"): всякий автономный компонент Мирового Ресурса. Монадами являются личности, лица, микроли, субмикроли и т.д.

**Насыщение текста** (8.4.4. "[Насыщение](#)" в разделе "Текст"): При достижении количеством слагаемых суммы текстов некоторого значения, внимание к суммарному тексту уже не зависит от дальнейшего увеличения этого количества.

**Насыщение глубокое** (8.8.8 "[Глубокое насыщение](#)" в разделе "Взаимодействия"): суммарная длина элементарных текстов значительно превышает необходимый (для насыщения) размер.

**Несимбиотические личности** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" в разделе "Расщепление среды"): личности, лишенные симбиоза. В среде их лиц нет отказников; среда содержит царство и остальные ("грешные") лица.

**Неуместный поступок** (3.1.2. "[Поступок](#)" в разделе "Сложность"): поступок, оказавшийся не добрым или деструктивным по отношению к другой личности.

**Овеществление**: обретение физического тела нашего мира.

**Обертон**: идея, являющаяся составляющей спектра другой идеи.

**Община** (8.3.5. "[Община](#)" в разделе "Пометка"): совокупность индивидов, объединенных идеологией и традицией. Община является основой организма особи старшего уровня. Она имеет полный набор подсистем, благодаря которому организм адаптируется к условиям существования в среде обитания (о подсистемах см. [10.2.3](#)).

**Община однородная** (11.1.4. "[Дифференциация и специализация](#)" в разделе "Морфогенез"): все лица ее одинаково специализированы по "профессиям".

**Община неоднородная** (11.1.4. "[Дифференциация и специализация](#)" в разделе "Морфогенез"): лица ее имеют разную специализацию по "профессиям".

**Опорный уровень** (10.1.2. "[Ресурсная точка](#)" в разделе "Миры обитания"): уровень, элементы которого наблюдаемы как точечные.

**Особь** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" раздела "Расщепление среды"): автономный организм, базой которого является община культурной среды лиц в составе личности. Особями симбиоза в составе личности являются члены стада и субъект.

**Отказник** (8.3.4. "[Отказники](#)" в разделе "Пометка"): индивид, которому запрещено мигрировать, посвященный в тайну этого запрещения. Он становится духовной главой общины.

**Первичная инерциальная система** (см. [8.6.15 "Главная процедура"](#)): инерциальная система, в которой импульсы микролей культурной среды (микролей) пропорциональны суммарному вниманию всей среды (к каждому из этих микролей).

**Подсистема организма** (10.2.3. "[Подсистемы организма](#)") в разделе "Средний мир"): относительно автономная часть общины, образующей базу организма.

**Пометка** (8.3.2. "[Обретение пометки](#)") в разделе "Пометка"): значение монады постоянным исполнителем идеи поступка.

**Посредник** (8.6.7. "[Обменное действие](#)") в разделе "Место"): Пусть близкое действие совершается между микролями *A* и *B*, а также между *B* и *C*. В этом случае, мы говорим, что *A* и *C* имеют обменную связь, реализуемую посредником *B*.

**Поступок** (3.1.2. "[Поступок](#)") в разделе "Сложность"): волевое действие, возникающее после внутреннего решения индивида "да будет". Поступок индивида непосредственно влияет на другие личности.

**Прикрепленная идея действия** (8.3.2. "[Обретение пометки](#)") в разделе "Пометка"): лицу личности "поручается" постоянное (непрерывное) циклическое исполнение идеи действия, реализованного в поступке личности

**Процедура порождения** (8.6.15. "[Главная процедура](#)") в разделе "Место") динамических характеристик частиц связывает трансцендентную (невидимую) реальность с наблюдаемой, физической. Она является метафизическим объектом, не представляет собой ясно детерминированный инструмент преобразования.

**Разум**: общее понятие, относящееся к произвольной совокупности разумных индивидов.

**Разумность** (9.1.5. "[Разумность](#)") в разделе "Разум и тело"): способность индивида понять, что он делает и что делают другие - способность оперировать смыслами и соблюдать нравственный закон.

**Рассредоточение** (10.1.5. "[Обитание](#)") в разделе "Миры обитания"): размещение частиц среды в большом объеме пространства вперемежку с частицами других сред.

**Рассредоточенная особь**: особь, базовая община которой рассредоточена.

**Реализация идеи** (8.4.5. "[Текст и идея](#)") в разделе "Текст"): представление идеи конкретным множеством и последовательностью обертонов.

**Ресурс Мировой** (1.3.2. "[Мое мировоззрение](#)") в разделе "Бог и материя"): активно функционирующая бесконечная сложность мирового сознания.

**Ресурс материальный**: ресурс жизни физической плоти.

**Ресурс внимания** (8.5.3. "[Предмет внимания](#)") в разделе "Внимание"): ресурс, обусловленный ограниченностью энергии внимания общества.

**Ресурсная плоть**: Мировой Ресурс.

**Ресурсная точка** (10.1.2. "[Ресурсная точка](#)") в разделе "Миры обитания"): монада, обладающая особым качеством: коллективное внима-

ние именно этих монад учитывается в процедуре порождения динамических характеристик каждой из этих же монад.

**Рой** (10.2.2. "[Рой](#)" в разделе "Средний мир"): **компактное** в пространстве **среднего мира** множество **с-частиц** (представлений лиц).

**Свободная община** (10.3.9. "[Свободная община](#)" в разделе "Наш мир"): община, не руководимая отказником.

**Сгущение** (10.3.16. "[Сгущение](#)" в разделе "Наш мир"): относительно плотное множество частиц в ограниченной области пространства нашего мира.

**Семейство** (9.2.2. "[Семейство](#)" в разделе "Живая клетка"): Семейство особей связано общим **видом** (9.4.4 "Идеи и виды"). Семейство в значительной мере локализует внимание своих членов.

**Семейство бинарное** (9.2.2. "[Семейство](#)" в разделе "Живая клетка"): семейство, состоящее из двух членов одного вида.

**Симбиоз** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" в разделе "Расщепление среды"): объединение субъекта со стадом.

**Симбиотические личности** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" в разделе "Расщепление среды"): личности, содержащие симбиоз особей.

**Слой** (3.1.1. "[Слой](#)" главы "Сложность"): Большой Цикл жизни мира, подобный (но не эквивалентный) тому, который описывается в циклическом варианте теории Большого Взрыва.

**Сложность** (алгоритмическая): минимальная длина текста алгоритма воссоздания объекта.

**Смысл** (глава 4. "[Смысл](#)"): основа взаимопонимания; смысл задан Абсолютом и известен личности, если личность его усвоила, включив в свой геном.

**Сознание:** (9.1.2. "[Сознание](#)" в разделе "Разум и тело") бесконечно сложный процесс, движимый энергетикой внутреннего царства и супервизора личности.

**Стадо** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" в разделе "Расщепление среды"): подмножество неразумных особей, связанное в симбиозе с субъектом.

**Субмикрость** (8.2.7. "[Уровни Ресурса](#)" в разделе "[Ресурс](#)"): компонент микроля; микрость содержит культурную среду субмикростей.

**Супервизор** (8.2.6. "[Супервизор](#)" в разделе "Ресурс") Бог [культурной среды](#).

**Субъект** (8.7.4. "[Симбиоз](#)" в разделе "Расщепление среды"): индивид, связанный Ресурсом с подмножеством неразумных особей - со своим стадом. Базой организма субъекта является избранная община.

**Творчество:** процесс интерпретации, комментирования и привлечения универсальных смыслов.

**Текст** (8.4.2. "[Источники и комментарии](#)" в разделе "Текст"): последовательность не только букв, но любых символов - узнаваемая информация о поступке.

**Текст-действие** (8.4.2. "[Источники и комментарии](#)" в разделе "Текст"): описывает идею действия в поступке. Текст, создаваемый супервизором.

**Текст-мотив** (8.4.2. "[Источники и комментарии](#)" в разделе "Текст"): описывает мотив поступка. Текст, создаваемый супервизором.

**Текст индивидуальный** (8.4.6 "[Текст индивидуальный и общий](#)" в разделе "Текст"): характеристика монады, независимая от состава элементов подчиненного уровня, входящих в монаду. Индивидуальный текст создается супервизором при аттестации монады (на суде) в конце времени слоя.

**Текст общий** (8.4.6 "[Текст индивидуальный и общий](#)" в разделе "Текст"): характеристика монады, зависящая от состава элементов младшего уровня, входящих в монаду. Общий текст образуется насыщенной совокупностью индивидуальных текстов монад общины подчиненного уровня.

**Текст собственный** (8.5.9. "[Собственный текст](#)" в разделе "Внимание"): текст, создаваемый монадой - не супервизором.

**Текстовое тело** (9.1.7. "[Текстовое тело](#)" в разделе "Разум и тело"): уникальный информационный образ, присущий только данному индивиду, известный среде общения.

**Телепатическая связь** (11.2. "Телепатия"): связь через Мировой Ресурс.

**Управление общиной дифференцированное** (11.1.4. "[Дифференциация и специализация](#)" в разделе "Морфогенез"): разные члены общины получают разные директивы.

**Управление общиной обобщенное** (11.1.4. "[Дифференциация и специализация](#)" в разделе "Морфогенез"): все члены общины получают одинаковые директивы.

**Уровень иерархии Ресурса** (8.2.7. "[Уровни ресурса](#)" в разделе "Ресурс"): уровень пирамидальной структуры Ресурса - уровень иерархии жизни.

**Уровень донный** (9.4.2. "[Чистая личность](#)" в разделе "Личность"): уровень иерархии жизни только из чистых монад, живущих в идеальном мире.

**Уровень подчиненный**: уровень пирамиды Ресурса, расположенный (в пирамиде) непосредственно под текущим уровнем:

**Уровень старший**: уровень пирамиды Ресурса, расположенный (в пирамиде) над текущим уровнем:

**Физическая точка** (10.1.2. "[Ресурсная точка](#)" в разделе "Миры обитания"): элементарная частица (с-частица, т-частица).

**Царство** (9.1.4. "[Царство](#)" в разделе "Разум и тело"): Божье Царство, царство согласия: множество индивидов, между которыми установлена полная психическая гармония; основная интрига царства - беззлая интрига любви; царство не гиперболизирует идею. В царстве

живут только несимбиотические разумные индивиды (8.7.4. "[Симбиоз](#)" раздела "Расщепление среды").

**Частица** (8.5.6. "[Масса, импульс, энергия](#)" в разделе "Внимание"): объект, воссоздаваемый динамическими характеристиками микроля; представление микроля.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Д.Л. Роза Мира. - М.: Прометей, 1991. - с.288.
2. Вигнер Е. Этюды о симметрии. - М.: Мир, 1971. - с.320.
3. Грин Брайан. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиск окончательной теории. - М.: Едиториал УРСС, 2004. - с.288.
4. Дойч Дэвид. Структура реальности. - М.-Ижевск: РХД, 2001. - с.400.
5. Духовное знание и Раджа Йога. Краткий курс. - Санкт-Петербург.: Всемирный Духовный Университет Праджапита Брахма Кумарис, 1992. - с.74.
6. Клейн М. Математика. Утрата определенности. - М.: Мир, 1984. - с.446.
7. Липтон Брюс. Биология веры. М.: София, 2008. - с 256.
8. Логика. Под редакцией Горского Д. П. и Таванца П. В. - М.: Политическая литература, 1956. - с.280.
9. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. - М.: Мол. Гвардия, 1993. - с.383.
10. Лосский Н.О. Бог и мировое зло. Основы теодицеи. - М.: Республика, 1994. - с.432.
11. Льюис К.С. Человек отменяется в книге "Мерзейшая мощь". - М.: ЛШ, 1993. - с.293-302.
12. Льюис К.С. Чудо. - М.: Гнозис - Прогресс, 1991. - с.204.
13. Маслов А.А. Мистерия Дао. - М.: Сфера, 1996. - с.512.
14. Мень А.В. Два понимания христианства. В сб. Радостная весть. - М.: Вита-Центр, 1991. - с.309-318.
15. Моуди, Р. Снова о жизни после жизни. - М.: Вече АСТ, 1998. - с.416.
16. Назарова Л. Медицинская астрология. - М.: Сталкер, 1996, - с.354.
17. Нейман, Джон. Теория самовоспроизводящихся автоматов. - М.: Мир, 1971. - с.382.
18. Панин Д.М. Теория густот. Опыт христианской философии конца XX века. - М.: Мысль, 1993. - с. 294.
19. Поппер К. Логика и рост научного знания. - М.: Прогресс, 1983.
20. Поснов М.Э. История христианской церкви. - М.: СП Интербук, 1990. - с.224.
21. Рязанов Г.В. Путь к новым смыслам. - М.: Гнозис, 1993. - с.368.

22. Сведенборг Э. О небесах, о мире духов и об аде. - Київ: Україна, 1993. - с.334.
23. Свенцицкая И.С. Тайные писания первых христиан. - М.: Политическая литература, 1980. - с. 294.
24. Тайнов Э.А. Трансцендентальное. Православная метафизика. - М.: Мартис, 1998. - с.125.
25. Тейяр де Шарден. Феномен человека. - М.: Наука, 1987. - с.240.
26. Толстой Л.Н. Путь жизни. - М.: Республика, 1993. - с.432.
27. Форвард Мартин. Религия. - М.: Фаир-Пресс, 2033. - с.311.
28. Франкл Виктор. Сказать жизни "Да": психолог в концлагере. - М.: Смысл, 2004. 176
29. Харари Х. Структура кварков и лептонов. - М.: В Мире науки - 1983/№ 6 - с.30-43.
30. Хейфлик Л. Как и почему мы стареем? - М.: Вече-Акт, 1999. - с.432.
31. Честертон Г.К. Вечный человек, -М.: Политическая литература, 1991. - с.544.
32. Чиворепла Лев. Образы сущего. -М.: Аслан, 1993. - с.140.
33. Чиворепла Лев. Образы сущего. Издание 5-е. -М.: Товарищество научных изданий КМК, 2009. - с.333.
34. Шредингер Э. Что такое жизнь?. - М.: Атомиздат, 1972. - с.88.
35. Юдин Д.Б., Юдин А.Д. Число и мысль, Выпуск 8 (Математика измеряет сложность) - М.: Знание 1985. - с.192.